

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220203639.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: R. H., nar. X. U. XXXX, trvalý pobyt X. XXX, zastúpeného advokátom: JUDr. Mgr. Peter Rochovský, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, proti žalovanej: I. H., nar. XX. Y. XXXX, trvalý pobyt V. ulica XXX/XXX, P., zastúpenej advokátom: dr. jur. Ferenc Mazács, Alžbetínske námestie 328/4/1094, Dunajská Streda, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 2. novembra 2020, č. k. 12C/31/2020-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť zložiť do úschovy súdu sumu 12.000 eur do troch dní od doručenia uznesenia. Súčasne uložil povinnosť žalobcovi podať voči žalovanej žalobu o zaplatenie 12.000 eur do 30 dní. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že žalobca má zriadený účet v L. X., ku ktorému má žalovaná (manželka) zriadené dispozičné právo a k účtu bola vydaná platobná karta, s ktorou disponovala žalovaná. Žalobca pracoval ako vodič kamióna a na účet mu zamestnávateľ posielal výplatu. Do apríla 2020 bola na účet zasielaná aj výplata žalovanej. Koncom septembra 2020 žalovaná žalobcu vyhodila zo spoločnej domácnosti. Následne (25. septembra 2020) žalobca zistil, že žalovaná minula peňažné prostriedky z účtu, a aj tie ktoré získal žalobca za predaj pozemkov nadobudnutých dedením vo výške 12.000 eur. Uvedená suma je výlučným vlastníctvom žalobcu. Žalovaná od januára do júla 2020 postupne vybrala značnú hotovosť, celkovo 9.400 eur a dňa 19. mája 2020 realizovala prevod na iný účet vo výške 11.926 eur. O týchto výberoch a prevode žalobca nemal vedomosti a nedal k nim súhlas. Vzhľadom na pohyby vykonané na účte žalobcu, má žalobca dôvodnú obavu z ohrozenia jeho pohľadávky voči žalovanej. Na základe vyššie uvedených tvrdení žalobcu a pripojených listín súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade je potrebné pomery účastníkov konania bezodkladne upraviť. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcom uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený. Žalovaná preukázateľne disponovala aj s jeho vlastnými prostriedkami (§ 143 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. z.“). Až v konaní vo veci samej bude preskúmaná možnosť dispozície a zaužívaný rozsah bežných vecí v zmysle § 145 ods. 1 O. z. Keďže je tu obava z prípadného sťaženia vymožitelnosti nároku žalobcu, bola preukázaná, podľa záveru súdu prvej inštancie, bezodkladná úprava pomerov účastníkov konania. Podľa § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uložil povinnosť žalobcovi podať voči žalovanej do 30 dní žalobu o zaplatenie 12.000 eur. Neodkladným opatrením nedošlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami konania, keďže úschova má dočasný charakter a dotknutou peňažnou sumou nemôže oprávnená osoba disponovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná, navrhujúc jeho zrušenie a uloženie povinnosti žalobcovi nahradiť jej trovy konania. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vychádzal zo zavádzajúcich tvrdení žalobcu. Žalovaná pritom ani nedisponuje finančnými prostriedkami na zloženie sumy 12.000 eur do úschovy súdu. Žalobca od roku 2010 zanedbávať svoju rodinu a holdovať alkoholu i hracím automatom. Napriek sľubom o náprave, alkoholizmus a hracia vášeň na automatoch ohrozuje spoločný majetok, ako aj prostriedky slúžiace na obživu rodiny, vrátane výživy dvoch maloletých dcér účastníkov konania vo veku 12 a 16 rokov. Dňa 25. mája 2020 bol žalobca kontrolovaný policajným orgánom, ktorý mu nameral alkohol 1,9 ‰, v dôsledku čoho bol v trestnom konaní právoplatne odsúdený podmienenému trestu odňatia slobody so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá. Zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer. Napriek tomu však žalobca vedie neusporiadaný život naďalej. Žalovaná preto v novembra 2020 bola nútená podať návrh na rozvod manželstva. Žalobca sa dobrovoľne odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej sestre začiatkom septembra 2020, keď sa rozvrat manželstva stal trvalým. Žalovaná do poslednej chvíle verila, že sa žalobca spamätá, zmení svoje správanie a vráti sa do spoločnej domácnosti i k zodpovednému spôsobu vedenia života. Žalobca svoje správanie nezmenil a o žalovanej píše na sociálnej sieti nepravdivé vulgárne veci. Skutočným dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu je odvetá. Žalovaná potvrdila, že žalobca zdedil po svojom otcovi poľnohospodárske pozemky, ktoré kúpnu zmluvou v roku 2019 odplatne previedol za kúpnu cenu vo výške 12.000 eur, ktorá suma bola zaťažená sumou 500 eur za sprostredkovanie predaja týchto pozemkov realitnou maklérkou, v dôsledku čoho čistý výťažok z predaja pozemkov predstavoval 11.500 eur. Hoci uvedená suma nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), nie je pravdou, že by si žalovaná predmetnú sumu na úkor žalobcu neoprávnene prisvojila. So žalobcom ako manželia mali spoločný bankový účet, vedený na meno žalobcu, s dispozičným právom obidvoch manželov k nemu. Na tento účet bola poukazovaná mzda žalobcu (približne 1.200 - 1.400 eur), ako aj mzda žalovanej od obce P. (priemerný čistý mesačný príjem žalovanej z opatrovateľskej činnosti predstavoval 465,29 eur). Žalovanou tvrdené skutočnosti jednoznačne vyplývajú z výpisov z účtu predložených žalobcom. Z účtu žalobcu sa platili životné náklady a výdavky na spoločnú domácnosť rodiny, ako aj výživu maloletých detí. Žalovaná podľa potreby vyberala preto z účtu jednotlivé sumy, z ktorých postupne uhrádzala životné náklady spoločnej domácnosti a rodiny. Z týchto hotovostných prostriedkov si brával financie aj žalobca na cesty kamiónom, ako aj na alkohol a automaty. Výbery učené žalovanou v roku 2020 pozostávali z výberu sumy 700 eur (január 2020), dvoch výberov spolu 1.400 eur (februára 2020), dvoch výberov spolu 1.300 eur (marec 2020), jeden výber 600 eur (apríl 2020), jeden výber vo výške 800 eur (máj 2020), ktoré sumy slúžili na obživu rodiny a nemožno ich považovať za neprimerané, s ohľadom na životné potreby a náklady štvorčlennej rodiny, v ktorej maloleté deti sú vo veku 12 a 16 rokov. Nemožno preto konštatovať, že by spoločnými finančnými prostriedkami žalovaná akýmkoľvek spôsobom plytvala, keďže v obci P. žiadna banka pobočka nemá. Strany konania si spoločný účet vedený na meno žalobcu otvorili v L. X., ktorá je dostupná na každej pošte. K spoločnému účtu bola zriadená aj bankomatová karta, ktorá do 19. mája 2020 bola u žalovanej, ktorá bola neustále vystavovaná útokom zo strany žalobcu, aby mu dávala čoraz viac zo spoločných financií na alkohol a hracie automaty, čomu sa však snažila brániť. V dôsledku uvedeného agresivita a hrubé správanie žalobcu k žalovanej, aj pred maloletými deťmi, sa neustále stupňovalo. Na prelome februára a marca 2020, z dôvodu ukončenia rôznych foriem nátlaku zo strany žalobcu, žalovaná navrhla, aby finančné prostriedky na spoločnom bankovom účte vo výške viac ako 25.000 eur (podľa bankových výpisov pripojených žalobcom k návrhu) si rozdelili spôsobom, že žalobca si ponechá sumu 11.500 eur za ním predané poľnohospodárske pozemky a žalovaná si ponechá finančné prostriedky patriace do BSM, slúžiace na obživu rodiny. S uvedeným návrhom žalobca súhlasil. Faktické rozdelenie predmetných financií sa oddialilo do doby uvoľnenia protipandemických opatrení po polovici mája 2020. Od 19. mája 2020 všetky výbery z účtu boli vykonávané výlučne žalobcom, ktorý zo sumy necelých 12.000 eur do 25. septembra 2020 minul takmer polovicu uvedenej sumy (ktorú skutočnosť preukazuje bankový výpis z účtu predložený žalobcom). Mzda žalobkyne od mája 2020 je poukazovaná na jej účet, na ktorý boli zo spoločného účtu prevedené finančné prostriedky v BSM (vo výške 11.926 eur). Žalobca od mája 2020 si nenecháva mzdu zasielať na svoj bankový účet s príjmom približne 900 eur, pričom na výživu maloletých detí a chod domácnosti od júna 2020 neprispieva. Všetky náklady spojené s výživou detí a chodom domácnosti uhrádza výlučne žalovaná. Keďže jej mzda nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov, postupne boli financie zo sumy 11.926 eur spotrebovávané. Žalovaná má obavy o zabezpečenie obživy rodiny po úplnom spotrebovaní uvedenej sumy. Neodkladným opatrením súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k nemožnému plneniu, lebo sumou 12.000 eur nedisponuje. Zo svojej mzdy by žalovaná nedokázala užiť dve maloleté deti, čím by bola

ohrozená ich výživa. S poukazom na uvedené je preto daný dôvod na zrušenie nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. V odvolaní sa žalovaná priznáva k protiprávnemu prisvojeniu si jeho majetku. Z dôvodu, že peniaze žalovaná míňa, je daný dôvod na výkon neodkladného opatrenia. Žalobca popiera skutkové tvrdenia žalovanej uvádzané v odvolaní, podľa ktorých zanedbával svoju rodinu a holduje alkoholu i hracím automatom. Ide o typickú obranu ženy, ktorá bola prichytená pri nevere a krádeži. Ak bola situácia nepriaznivá od 2010, žalovaná sa mohla rozvieť už skôr. Žalobca popiera aj tvrdenie o vykonávaní práce vodiča kamiónu pod vplyvom alkoholu. Udalosť, ktorá sa stala 25. mája 2020 bola len výsledkom dlhotrvajúceho psychického týrania zo strany žalovanej. Vtedy sa dozvedel, že žalovaná ho dlhé mesiace podvádza. Od augusta 2020 pracoval žalobca ako závozník v nábytkárskej spoločnosti, kde sa nepravdivé vykonávajú testy na alkohol a omamné látky. Je preto zrejmé, že žalovaná účelovo uvádza nepravdivé skutočnosti o ňom. V súčasnej dobe žalobca pracuje v spoločnosti A., kde bude mať dvojzmennú pracovnú dobu, pričom aj tam sa pravidelne vykonáva nematkovú dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu. Posledný rok bol najťažším v živote žalobcu, keď ho žalovaná vyhodila zo spoločnej domácnosti, zobrala mu kľúče od domu, kam ho pustila raz - dvakrát do týždňa. Musel prespávať v šope, na autobusovej zastávke alebo v kamióne. Bol to priateľ sestry žalobcu, ktorý na ňom zmeny zbadala a prekukol žalovanú, ktorá celý čas hrala milujúcu a oddanú manželku. Začal žalobcovi dohovárať. Vďaka sestre žalobca zistil, o koľko peňazí ho žalovaná bezprávnou pripravila. V súčasnosti je žalobca v nepriaznivom psychickom stave, ktorý žalovaná zneužíva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol odvetou, ale iba snahou zabezpečiť si vlastnú budúcnosť a bezpečnosť svojich financií, o ktoré ho žalovaná pripravila. Nie je pravdou, že čistý výťažok z predaja bol len 11.500 eur, pretože na účet bola poukázaná suma 12.000 eur, čo preukázal aj výpisom z účtu, tiež kúpnu zmluvou. Výbery podozrivo vysokých súm sa žalovaná snaží vysvetliť starostlivosťou o rodinu a nákupom bežných potrieb, avšak opomína, že okrem nich všetky ostatné bežné nákupy hradila platobnou kartou. Žalovanú nevystavoval žiadnym útokom pre výbery peňazí na hracie automaty, ide o účelovú obranu žalovanej. Od žalovanej nepočul, že by si mal ponechať vlastný majetok 11.500 eur, v skutočnosti 12.000 eur, ktoré sú jeho výlučným vlastníctvom. Žalovaná nemala právo s nimi disponovať. Tvrdenie žalovanej, že žalobca súhlasil s prevodom peňazí na jej účet je nepravdivé. Ak tak žalovaná urobila, peniaze mu ukradla. Prevod urobila bez vedomia žalobcu. Za nepravdivé tvrdenie žalovanej označil žalobca ním vykonávané výbery všetkých finančných prostriedkov z účtu po 19. máji 2020. Nemal prístup k bankomatovej karte, ktorú nevedel ani používať. Žalobca má za to, že predloženými dôkazmi osvedčil pravdivosť svojich tvrdení.

4. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

5. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžadovala okamžitý zásah súdu.

6. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

7. V posudzovanej veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia poskytne faktickú úpravu pomerov strán konania, vzhľadom na obavu z prípadného sťaženia vymožitelnosti nároku žalobcu, ktorý nárok označil súd prvej inštancie za nie zjavne neopodstatnený (konštatoval, že žalovaná preukázateľne disponovala aj s vlastnými prostriedkami žalobcu a až vo veci samej bude preskúmaná možnosť dispozície a zaužívaný rozsah bežných vecí v zmysle § 145 ods. 1 O. z.).

8. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

9. Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie. Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

10. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré budú viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

11. V prejednávanej veci súd prvej inštancie osvedčenie dôvodnosti tvrdeného chráneného nároku žalobcu vyššie uvedeným spôsobom neposudzoval (nárok žalobcu len označil za nie zjavne neopodstatnený). Dôkazné bremeno osvedčenia konkrétneho hmotnoprávného nároku v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesie vždy navrhovateľ (žalobca) a preto záver, že žalobcom uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, je nedostatočný a nepreskúmateľný. Rovnako tak konštatovanie, že až vo veci samej bude preskúmaná možnosť dispozície a zaužívaný rozsah bežných vecí týkajúcich sa spoločných vecí manželov. Z odôvodnenia rozhodnutie súdu prvej inštancie nevyplýva žiadne hodnotenie konkrétnych listinných dôkazov, predovšetkým ich obsah, na základe ktorých dospel k záveru, že žalovaná disponovala s finančnými prostriedkami vo výlučnom vlastníctve žalobcu, vzhľadom na rôzne druhy poukazovaných finančných prostriedkov na predmetný účet (ktorý bol nesporne tvorený aj spoločnými finančnými prostriedkami manželov). Záver súdu prvej inštancie o osvedčení dôvodnosti a trvania nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nemohol preto obstáť.

12. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie taktiež nevyplýva skúmanie predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP (neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením).

13. O nepreskúmateľné rozhodnutie ide vtedy, ak z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej (ako tomu bolo v danom prípade, vzhľadom na chýbajúcu argumentáciu ohľadom naplnenia vyššie uvedených osobitných obsahových náležitostí neodkladného opatrenia). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia má obsahovať, aké zistenia z konkrétnych dôkazov boli vyvedené a aký majú význam z hľadiska hmotného práva. V odôvodnení rozhodnutia má súd náležite vysvetliť, ako sa vysporiadal s rozhodujúcimi a zistenými skutočnosťami a na akom základe prijal právne závery. Preto ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, lebo neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov, na základe ktorých súd rozhodol, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (porov. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 226/03).

14. Zákon (CSP) venuje zvýšenú pozornosť odôvodneniu súdneho rozhodnutia, normovaním jeho obsahových náležitostí. Ide o návod čo má odôvodnenie rozhodnutia súdu obsahovať, keďže má význam z hľadiska prostriedku kontroly správnosti rozhodnutia, a to zo strany účastníkov konania, ako i vyššieho súdu, ktorý ho bude preskúmať, ale aj zo strany verejnosti.

15. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v prejednávanej veci nezodpovedá vyššie uvedeným požiadavkám, kladeným na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Postráda argumentačný základ k posúdeniu hodnoverného osvedčenia nároku vo veci samej, ktorý by mohol odvolací súd preskúmať.

16. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd preto zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, ktoré nenahrádza prvoinštančné konanie.

17. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, v intenciách pokynov odvolacieho súdu, posúdiť predložené dôkazy a vyhodnotiť ich, s uvedeným argumentačného základu vyhodnotenia hodnoverného osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, vychádzajúc z právneho posúdenia predpokladov vzniku hmotnoprávneho nároku.

18. Potreba neodkladnej úpravy pomerov ako ďalšia zo zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, zahŕňajúca prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, bude posúdená súdom prvej inštancie tak, aby právnym úvahám zodpovedali skutkové zistenia osvedčené účastníkmi konania. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je pritom potrebné skúmať všetky zákonom stanovené predpoklady v zmysle § 324 CSP a nasl.

19. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie, v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, postupovať v súlade s procesnými pravidlami a preskúmateľným spôsobom vyjadriť skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdil a rozhodol.

20. Svoj právny záver zdôvodní zo zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a účastníkom konania, dá odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (porov. rozhodnutia Ústavného súdu napr. sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

21. Súd prvej inštancie bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie uznesenia bolo presvedčivé s uvedením skutočností, ktoré považoval za osvedčené a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami účastníkov konania.

22. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.