

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/310/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810205681  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5810205681.10

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Mgr. Imricha Šimuláka, bytom S. T. XXX, správcu konkurznej podstaty úpadcu R. U. - AVANT PLUS s miestom podnikania Trstená, Hattalova 34/40, IČO: 33 789 169, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Polákom, so sídlom H. V., C. XXXX, proti žalovanej Ing. J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M., Q. XX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Vevurkom, so sídlom W., U. XXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/196/2010-887 zo dňa 27. júla 2018 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) R. U. a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal štvorkolku zn. Honda a snežný skúter a do výlučného vlastníctva žalovanej všetky zvyšné hnutelné veci (rámcovo vymedzené vo výroku rozsudku okresného súdu). Žalovanej zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.232,35 eur. Konštatoval, že dňa 2.12.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu R. U. - AVANT PLUS, v dôsledku čoho ďalej konal - ako so žalobcom - so správcom konkurznej podstaty označeným v záhlaví (tohto) rozsudku.

2. Okresný súd uviedol, že medzi stranami nebolo sporné, že počas manželstva žalovanej a R. U. bola žalovaná zaevidovaná ako výlučný vlastníč nehnutelností nachádzajúcich sa v kat. území M. a U., pričom na súvisiacich kúpnych a zámenných zmluvách bola ako nadobúdateľka označená iba žalovaná. Nadväzne žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno vyvrátiť skutočnosti vyplývajúce zo zápisov v katastri nehnutelností. Pokiaľ mal byť nadobúdateľom aj R. U., nič nebránilo, aby bol v dotknutých zmluvách uvedený i on; navyše, ak osobne zabezpečoval predmetné prevody nehnutelností a mal vedomosť o tom, kto vystupuje v pozícii zmluvných strán. Okresný súd v tejto spojitosti doplnil, že R. U. nepodal ani žalobu o určenie (relatívnej) neplatnosti dotknutých zmlúv. Do BSM nezahrnul ani nehnutelnosti v kat. území T. (neboli riadne prevedené na bývalých manželov Obcou T.) a kat. území I., ktoré nadobudol výlučne R. U..

3. Vo vzťahu k hnutelným veciam okresný súd uviedol, že sa nachádzajú v rodinnom dome v M., ktorý užíva bývalý manžel, ale vzhľadom na to, že výlučnou vlastníčkou danej nehnutelnosti je žalovaná, považoval za účelné ich prikázanie do jej výlučného vlastníctva. Všeobecná hodnota oceňovaných vecí činila v zmysle znaleckého posudku 12.719,04 eur, u zvyšných vecí (išlo predovšetkým o elektrospotrebiče) určil okresný súd ich hodnotu podľa vlastnej úvahy. Do masy BSM nezahrnul kamión DAF a motorové vozidlo IVECO, keďže tieto slúžili na účely podnikania R. U.. Naproti tomu za súčasť BSM uznal štvorkolku a snežný skúter, keď mal za to, že nadobudnutie štvorkolky firmou SLOVTEAM, s.r.o. a predaj skútra už pred rozvodom manželstva preukázaný nebol. Dôkazom, že snežný skúter bol doma u bývalých manželov, bolo i to, že ich syn bol policajtní prichytený ako na ňom jazdil ešte po rozvode rodičov.

4. Okresný súd nevyhovel požiadavke žalobcu, aby vyporiadaval (stranami uplatňované) pasíva, nakoľko (prioritne) išlo len o záväzky jedného z manželov. Neakceptoval ani požiadavku na nahradenie investície do rodinného domu v M., lebo sa nejednalo o vynaloženie prostriedkov na spoločný majetok. Medzi stranami nebolo sporné, že za trvania manželstva vznikol spoločný záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere v L. a.s., na ktorého splácaní po zániku BSM sa podieľali obaja manželia; rozhodujúcu „záverečnú“ splátku uhradila príbuzná R. U., na čo okresný súd prihladol pri vyčíslení konečnej výšky vzájomného finančného vyrovnania.

5. V procesných otázkach uviedol dôvody zamietnutia vykonávania ďalších navrhnutých dôkazov; vo vzťahu k pozemkom v kat. území U. prioritne s odkazom na ich výlučné nadobudnutie žalovanou. Pokiaľ išlo o návrhy predložené žalujúcou stranou deň pred vyhlásením rozsudku, okresný súd konštatoval, že neboli uplatnené včas, lebo dokazovanie už bolo ukončené. Rovnako (samostatným výrokom) zamietol žiadosť na prerušenie konania v súvislosti s ústavnou sťažnosťou žalobcu voči rozhodnutiu nadriadeného súdu o nevyhlásení zákonnej sudkyne, keďže sa nejedná o obligatórny dôvod prerušenia konania v zmysle § 162 ods. 1 CSP.

6. O trovách konania vo vzťahu medzi stranami rozhodol okresný súd tak, že žiadnej z nich nepriznal náhradu trov. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu za znalecký posudok v rovnakej výške (86,32 eur), aká pripadla na zálohu zloženú v priebehu konania žalovanou a žalovanú „zaviazal“ k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 1.024 eur.

7. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že v súdnej veci nedošlo k vyhláseniu dokazovania za skončené, čím neboli splnené podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia. V danej spojitosti nebolo preto možné ani neprihliadať na listiny ním predložené pred vyhlásením rozsudku, v rámci ktorých sama žalovaná potvrdzovala, že nehnuteľnosti v kat. území M. a U. patria do BSM. Bez ohľadu na uvedené žalobca zdôrazňoval, že predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté za trvania manželstva na základe kúpnych a zámenných zmlúv, preto v zmysle § 143 Obč. zák. jednoznačne patria do BSM; na čom nič nemení ani to, že prípadnú zmluvu o pôžičke, prostriedky z ktorej mali byť použité na kúpu vecí, uzavrel len jeden z manželov. Rozsudok okresného súdu v daných otázkach tak odvolateľ označil za prejav „totálnej svojvôle a arbitrárnosti“, čo platí aj vo vzťahu k nedostatočnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku. Opakovane dával do pozornosti svoju súvisiacu právnu argumentáciu, vrátane odkazov na konania v iných veciach, v ktorých sú sporové strany zainteresované.

8. Žalobca naďalej trval na tom, že v spore rozhodovala (pre vzťah k žalovanej strane) vylúčená sudkyňa. Nesúhlasil so ani zahrnutím štvorkolky a snežného skútra do BSM. Napadnutému rozsudku vytýka aj nejasnosť a neurčitosť identifikácie (hnuteľných) vecí a tým aj jeho nevykonateľnosť.

9. Žalovaná žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť. Mala za to, že protistrana predložila návrhy na doplnenie dokazovania oneskorene, až po ukončení dokazovania okresným súdom. Žalujúcej strane pritom nič nebránilo dotknuté písomnosti predložiť v priebehu konania, keďže - okrem iného - je z doručienky Správy katastra Tvrdošín zrejme, že nevyhovenie predmetnému návrhu bolo R. U. oznámené už 25.5.2009. Žalovaná tvrdila, že jej podpis na danom vyhlásení je sfalšovaný, k čomu pripojila fotokópiu dokladov zo súvisiaceho trestného konania. Zotrvávala na tom, že pozemky v kat. úz. U. nikdy netvorili súčasť BSM; tieto nadobudla výlučne ona za prostriedky z pôžičky od spoločnosti OVP Orava (ktorá pôžička za trvania manželstva nebola vôbec splatená) a na ich nadobudnutie neboli použité žiadne prostriedky patriace do BSM.

10. Žalovaná poukazovala na to, že v čase dispozície s pozemkami kat. úz. U. (resp. s časťou z nich) nemala predbežným opatrením uložený zákaz nakladania s dotknutými pozemkami. Protistrana účelovo spomína iné konania, keď napríklad vo veciach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/124/2012 a 8C/125/2012 sa nekoná preto, že žalobca nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Za rozhodujúcu skutočnosť označovala, že v príslušnom katastri je ona vedená ako výlučná vlastníčka. V súvislosti so spisovaním predmetných nehnuteľností správcom do všeobecnej konkurznej podstaty (navyše dva roky po vyhlásení konkurzu) uviedla, že pred súdom prebieha konanie o vylúčení vecí z konkurznej podstaty. Dodala, že tvrdenia žalobcu, že štvorkolka značky Honda a snežný skúter sú majetkom spoločnosti SLOVTEAM, s.r.o., sú účelové; sám žalobca ich zahrnul do majetku patriaceho do BSM už i v žalobe.

11. V následnej reakcii žalobca trval na podanom odvolaní, vrátane súvisiacej argumentácie, ktorej podstatnú časť zopakoval. Uviedol, že podklady z katastra nehnuteľností mu boli doručené až dňa 2.7.2018, preto ich nemohol predložiť v rámci pojednávania dňa 28.6.2018. Zároveň aj z výpovedí v trestnom konaní iniciovanom práve žalovanou bolo potvrdené, že jej podpis na vyhlásení z 20.3.2009

je pravým podpisom žalovanej; samotné trestné konanie bolo zastavené. Taktiež v trestnom konaní vedenom voči R. U. za údajné vydieranie žalovanej bol menovaný právoplatne oslobodený. Doplnil, že vo veciach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/124/2012 a 8C/125/2012 udelil súhlas s pokračovaním v konaní.

12. Rovnako žalovaná trvala na svojom prvotnom stanovisku v rámci odvolacieho konania, (taktiež) aj vrátane rozhodujúcej časti už prezentovanej argumentácie. Zopakovala, že v čase dispozície s pozemkami kat. úz. U. jej nebolo žiadnym predbežným opatrením zakázané nakladať s danými nehnuteľnosťami. Pokiaľ aj žalobca dal súhlas na pokračovanie vo vyššie uvedených (iných) konaniach, učinil tak až dňa 1.10.2018; navyše, je viazaný svojim prvotným stanoviskom o nesúhlase s pokračovaním v konaní.

13. V neskoršom štádiu odvolacieho konania nad rámec procesných oprávnení a bez výzvy konajúceho súdu učinil žalobca i ďalšie (prioritne informatívne) podania, ku ktorým pripojil rozhodnutia z iných, resp. súvisiacich súdnych konaní.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

15. Opodstatnenou je zásadná procesná odvolacia námietka žalobcu o neukončení dokazovania okresným súdom zákonom predpísaným spôsobom a tým o včasnosti dôkazov žalobcom označených/predložených v štádiu pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Nielen zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.6.2018, ale predovšetkým zo zvukového záznamu z daného pojednávania, ktorý je v zmysle § 98 CSP autentickým zachytením obsahu/priebehu procesného úkonu súdu, vyplýva, že na predmetnom pojednávaní - bezprostredne predchádzajúcom vydaniu/vyhláseniu napadnutého rozsudku - nedošlo zo strany okresného súdu k vyhláseniu dokazovania za skončené (§ 182 CSP). Dotknutá nedôslednosť okrem iného znamená, že žalujúca strana neporušila zákonnú koncentráciu konania, keď v časovom úseku medzi pojednávaním dňa 27.6.2018 a verejným vyhlásením rozsudku dňa 27.7.2018 predložila ďalšie dôkazné návrhy, t.j. uplatnila prostriedky procesného útoku, resp. procesnej obrany.

16. S poukazom na význam a zásadnosť (formálnoprávneho) ukončenia procesu dokazovania pred vydaním (meritórneho) rozhodnutia ide pri nedodržaní procesného postupu vymedzeného v § 182 CSP o procesný nedostatok, ktorým sa znemožnilo strane uskutočňovať jej patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Čo je v konkrétnostiach súdnej veci podčiarknuté prípustným predložením ďalších dôkazov, o ktorom dôkaznom návrhu rozhodnuté nebolo. Zároveň vzhľadom na zákonom definovaný priebeh sporového konania a rozdelenie procesných kompetencií medzi prvoinštančný súd a súd odvolací sa jedná o nedostatok, ktorý nie je možné napraviť bezprostredne činnosťou odvolacieho súdu. Na základe uvedeného muselo byť napadnuté rozhodnutie zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

17. Dôvodnosť vykazuje i ďalšia odvolacia námietka žalobcu týkajúca sa nezaradenia nehnuteľností do masy vyporiadávaného BSM. Okresný súd v tomto smere poukazoval najmä na neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Rozsah tak dôkazného bremena, ako i bezprostredne s ním súvisiaceho (v logickej postupnosti mu predchádzajúceho) bremena tvrdenia je východiskovo určovaný hypotézou príslušnej (hmotno)právnej normy. V súdnej veci hypotézou zákonných ustanovení vymedzujúcich predmet BSM - prioritne § 143 Obč. zák. Jeho podstatou je, že do BSM patrí všetko (čo môže byť predmetom vlastníctva) a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva.

18. Nadväzne na unesenie bremena tvrdenia i dôkazného bremena o tom, že nejaká vec patrí do BSM, postačuje „v prvom kole“ tvrdenie a preukázanie, že ide o vec niektorým z manželov nadobudnutú za trvania manželstva. Ak po preukázaní tejto skutočnosti druhá strana tvrdí, že dotknutá vec do BSM nepatrí, je jej povinnosťou vymedziť konkrétne skutkové tvrdenia a označiť k tomu prináležiace dôkazy, že je daná niektorá zo zákonom predpokladaných výnimiek (ne)zaradenia veci do BSM. Opätovne, ak táto (druhá) sporová strana unesie obe dotknuté procesné bremená, dochádza k ich presunu na protistranu a tak v konaní postupne ďalej. Okresný súd sa predmetnými (právnymi) súvislosťami v konkrétnostiach prejednávanej veci dôsledne neriadil.

19. Predmetné právne východisko je zásadným aj z pohľadu evidencii nehnuteľností v katastri nehnuteľností, keď je svojim spôsobom (všeobecným) naplnením zákonného textu - „...ak sa nepreukáže opak“ (záver prvej vety § 70 ods. 2 katastrálneho zákona). Inými slovami, stav podľa katastra nehnuteľností nie je namieste v konaní o vyporiadanie BSM favorizovať voči právnej úprave BSM, keďže špeciálnou právnou úpravou, ktorá má prednosť voči úprave všeobecnej, je (práve) právna úprava týkajúca sa masy BSM.

20. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam v kat. území M. (zjednodušene v otázke rodinného domu, v ktorom bývalí manželia dlhodobo spoločne žili) do značnej miery okresný súd opomenul aj skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním. Ako spoluvlastníčka (prvej) polovice rodinného domu bola žalovaná zapísaná do katastra nehnuteľností na základe kúpnopredajnej zmluvy z roku 2003 uzavretej s predávajúcou X. F. a ako spoluvlastník (druhej) polovice na základe kúpnej zmluvy uzavretej v roku 2005 s Y. U. (matkou bývalého manžela R. U.). Sama žalovaná v úplne prvom (ústnom) vyjadrení v rámci prejednávania súdeného prípadu na pojednávaní dňa 12.11.2002 výslovne uviedla, že na kúpu (druhej) polovice si vzali úver v L. L. a.s., ktorým pasívom, resp. jeho vyrovnaním, sa okresný súd v rámci vyporiadania BSM vecne zaoberal. To znamená, že aj bez ohľadu na ďalšie skutočnosti požiadavka na zaradenie (minimálne v spoluvlastníckom podiele) nehnuteľnosti v kat. úz. M. do BSM bola opodstatnená. Na dotknutom pojednávaní žalovaná rovnako jednoznačne uviedla, že rodinný dom patrí do BSM (strana 7 zápisnice; č.l. 164).

21. Zároveň z vyjadrení svedkyne X. F. na pojednávaní 8.10.2014 je zrejmé, že kúpna cena za (prvú) polovicu rodinného domu bola menovanej vyplatená v troch splátkach, z ktorých minimálne jej dve boli osobne odovzdané R. U.. Bez čo i len konkrétneho skutkového tvrdenia protistrany (žalovanej) o tom, že by dotknuté prostriedky neboli spoločnými prostriedkami manželov, je nadväzne nutné konštatovať, že i vo vzťahu k tejto (prvej) polovici rodinného domu ide o nadobudnutie veci v režime BSM. V dôsledku predmetného (prejudiciálneho) čiastkového záveru sa relevantnými stávajú aj tvrdenia / okolnosti investícií z výlučného majetku bývalých manželov na predmetný spoločný majetok.

22. Len na okraj krajský súd dodáva, že v súvislosti s rodinným domom, resp. nehnuteľnosťami v kat. úz. M. bol odvolací súd/senát činný i vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/335/2015, v ktorej v pozícii navrhovateľky/žalobkyne vystupovala matka R. U. Y. U. a odporcom/žalovaným bola OVP Orava, s.r.o., pričom predmetom konania bolo vylúčenie veci (jednej polovice dotknutých nehnuteľností) z exekúcie. V rozsudku z 30.11.2015 krajský súd okrem iného uviedol, že hoci kupujúcou na kúpnej zmluve bola len vtedajšia manželka R. U. Ing. J. U. (dnes L.) podiel nadobudli obaja manželia do BSM.

23. Celkovo je nutné v prejednávanej veci vnímať, že bolo/je vedených viacero (nielen) súdnych konaní bezprostredne sa dotýkajúcich predmetu súdeného sporu, resp. širších vzťahov medzi bývalými manželmi (napr. sp. zn. Okresného údu Námestovo 8C/125/2012, v jej rámci rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/134/2019; sp. zn. Okresného údu Námestovo 10C/209/2016, v jej rámci rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/98/2020; či sp. zn. Okresného súdu Žilina 18Cbi/6/2017). Pre ďalší postup v konaní bude nevyhnutné bližšie sa oboznámiť s ich podstatou a aktuálnym stavom); osobitne z toho hľadiska, či sa nejedná o veci, v ktorých sú riešené také prejudiciálne otázky súdnej veci, ktoré priamo v prebiehajúcom konaní (predovšetkým pre rozdielnosť okruhu sporových strán) nie je dobre možné uzavrieť. Samozrejme, relevantnými budú/sú aj samotné závery už v dotknutých konaniach ustálené, či už ide o konštatovania konajúcich orgánov (vrátane súdov) alebo o výsledky (napr. znaleckého) dokazovania.

24. Tieto iné konania majú nemalý význam aj z pohľadu posúdenia vierohodnosti jednotlivých vyjadrení strán (v širšom zmysle rešpektujúcom právny charakter správcu konkurznej podstaty a úpadcu). Identické skutkové okolnosti sú totiž predmetom vyjadrenia strán vo viacerých konaniach, pričom prípadne rozdielnosti, najmä ak ich dotknutá strana nedokáže primerane ozrejmiť, sú spôsobilé výrazne znížiť hodnovernosť (odlišných) vyjadrení, ktoré k dotknutej otázke vzniesli v rámci prejednávania súdnej veci.

25. Výsledky, resp. zistenia v iných konaniach, ku ktorým (čiastočne) došlo až po prvoinštančnom rozhodnutí, vo výraznejšej miere môžu ovplyvniť aj závery okresného súdu v otázke vlastníckeho režimu nehnuteľností v kat. území U.. Vyššie spomínané určujúce právne východisko ohľadne majetku patriaceho do BSM (vrátane spojitosti s evidenciou v katastri nehnuteľnosti) je nutné primerane rešpektovať tiež v danej spojitosti. Napokon, samotný okresný súd vykonal pomerne rozsiahle šetrenie (osobitne vo vzťahu k orgánu povereného vedením katastra nehnuteľností) ohľadne predmetných pozemkov, ktoré však v konečnom dôsledku konkrétnejšie nevyhodnotil. Bez bližšej vysvetľujúcej úvahy

(prioritne k otázke pôvodu, resp. právneho charakteru použitých finančných prostriedkov) zostalo aj zistenie/konštatovanie okresného súdu, že jednotlivým predávajúcim kúpnu cenu v hotovosti vyplácal R. U..

26. Obom stranám sporu je potrebné vytknúť, že v priebehu konania neboli vždy náležite dôsledné pri vymedzovaní svojich skutkových tvrdení, resp. v reakciách na tvrdenia protistrany. Nadväzne mnohé z vyjadrení nemohli byť konfrontované s protitvrdeniami v danom reálnom okamihu, ale bolo potrebné sa k nim opakovane vracieť; čo pri nemalom rozsahu spornej matérie viedlo k neodstráneniu (minimálne v rovine formálnej pravdy) rozporov v tvrdeniach strán.

27. Napríklad žalobca prvé skutočne konkrétne a komplexné vecné vyjadrenie učinil až v januári 2017 (podanie čl. 492 až 528 + rozsiahle prílohy), t.j. po vyše šiestich rokoch od podania žaloby. Súčasťou predmetného podania boli i výslovné vyjadrenia k štvorkolke zn. Honda a k snežnému skútru (ktoré okresný súd zaradil do masy BSM), pričom žalobca vo vzťahu k nim v danom podaní aj navrhol, resp. pripojil dôkazy. Išlo o faktúru č. 20/06/08, ktorou malo byť preukázané zakúpenie štvorkolky firmou SLOVTEAM, s.r.o. (č.l. 110 prílohy č. 1; k č.l. 492 spisu) a výsluch pána V., ktorému mal byť poškodený skúter predaný R. U. ešte pred rozvodom manželstva.

28. Okresný súd konštatoval nepreukázanie nadobudnutia štvorkolky firmou SLOVTEAM s.r.o. (bez reakcie na konkrétne tvrdenia žalobcu a k nim priradený dôkaz) a nejasnosť vyjadrení žalobcu, resp. R. U. ohľadne snežného skútra. Okresný súd pritom priamo odkazuje na súvisiace vyjadrenie (bod 5 č.l. 500), ktoré je v otázke predaja snežného skútra ešte pred rozvodom manželstva (a teda pred zánikom BSM) výslovné a jednoznačné. Nie je právne podstatné, či v čase predaja mal dotknutý snežný skúter poškodený motor, alebo nie.

29. Okresný súd v tejto spojitosti poukazoval tiež na to, že snežný skúter bol „u nich doma“, čoho dôkazom je užívanie vecí po rozvode manželstva synom R. U. mladším (ročník narodenia XXXX). Z pripojeného vyšetrovacieho spisu sp. zn. 1Pn/259/09 Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín však vyplýva, že dotknuté neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla sa týkalo štvorkolky zn. Yamaha Grizzly, a teda nie snežného skútra. Rovnako štvorkolka radená do BSM bola továrenskej značky Honda (nie Yamaha). Závery okresného súdu ohľadne právneho režimu predmetných huteľných vecí sa tak javia minimálne ako predčasné.

30. V ďalšom pokračovaní v konaní bude okresný súd rešpektovať vyššie vymedzené intencie a právne názory odvolacieho súdu. Zároveň v procesnej rovine prísnejšie skoncentruje konanie, dodržiavanie ktorej sudcovskej koncentrácie bude dôsledne od oboch sporových strán i vyžadovať. V rámci vykonávania jednotlivých procesných úkonov súdu - osobitne pojednávaní - bude okresný súd rovnako dôsledný pri rešpektovaní zákonom predpísaných pravidiel ich priebehu (vrátane ukončenia procesu dokazovania vyhlásením príslušného procesného uznesenia - § 182 CSP).

31. Pokiaľ ide o opakované námietky zaujatosti konajúcej sudkyne vznášané žalujúcou stranou, o týchto bolo zákonom predpokladaným spôsobom rozhodnuté, ktoré rozhodnutia nadriadeného súdu sú záväzné. Zatiaľ nebolo preukázané (a v podstate ani konkrétne tvrdené), že by v osobitnom konaní, napríklad o ústavnej sťažnosti, malo byť niektoré z dotknutých rozhodnutí nadriadeného súdu zrušené.

32. V rámci doplňujúcich podaní počas odvolacieho štádia konania žalujúca strana vykonala aj podanie, ktorého súčasťou bolo čestné vyhlásenie R. U. ohľadne návštevy R. L. (otca žalovanej) u bývalého ministra spravodlivosti U. Q., pri ktorom stretnutí bol prítomný aj R. U., pričom počas daného stretnutia sa mali zhovárať aj o JUDr. Srogončíkovej (zákonnej sudkyňi v súdenom konaní). Toto stretnutie sa malo uskutočniť (bližšie neoznačeného dňa) v roku 2008. Jednoznačne tak ide o informácie, ktoré žalujúca strana mala k dispozícii už v čase začatia konania, resp. v štádiu konania, kedy sa zákonnou sudkyňou stala JUDr. Srogončíková a aktuálne z hľadiska eventuálnej námietky zaujatosti sudcu/sudkyne predstavujú bez akejkoľvek pochybnosti oneskorené uplatnenie, na ktoré sa neprihliada (§ 53 ods. 1 CSP).

33. Ako bezprostredne súvisiace a nadväzujúce výroky na meritórne rozhodnutie museli byť zrušené i výroky o trovách konania. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

34. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e** je prípustné.