

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203847  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203847.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: T. G. V., U.. W., W. W. O. XXA, XXX XX O., H.: XXXXXXXX, proti žalovanému: J. O., K.. XX.X.XXXX, I. O. V.Á. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 145,59 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 145,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 22.7.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu o zaplatenie sumy vo výške 145,59 € a to z titulu náhrady uhradených liečebných nákladov za poistenca, ktorému bola spôsobená škoda na zdraví trestným činom žalovaného. V žalobe uviedol, že žalovaný spôsobil dňa 05.03.2018 poistencovi žalobcu - B. O., K.. XX.XX.XXXX - zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytovateľ“).

2. V súvislosti so zranením a liečením vyššie uvedeného napadnutého poistenca žalobcu, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 145,59 EUR.

3. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z. z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu).

4. Právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.09.2018, sp. zn. 3T/98/2018 - bol žalovaný uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu.

5. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu trvalého pobytu výzvu zo dňa 25.03.2020 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 26.04.2020. Výzva sa žalobcovi vrátila dňa 02.04.2020 ako nedoručená.

6. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje zo žalovanej sumy aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa podania žaloby až do zaplatenia..

7. K žalobe žalobca predložil:

- Žiadosť o vyčíslenie regresnej pohľadávky - ORPZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 15.05.2018,
- Špecifikácia a vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov od 7.3.2018 do 25.4.2018 vo výške 145,59 EUR,
- Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T/98/2018 - 360 zo dňa 12.09.2018,
- Výzva na úhradu zo dňa 25.3.2020 adresovaná žalovanému.

8. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená v zmysle § 116 C.s.p.. Napriek výzve súdu sa žalovaný k podanej žalobe nijako nevyjadril. Žalovaný bol v konaní pasívny a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom všetky písomnosti mu boli doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Na vytýčené pojednávanie sa strany nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, kvôli čomu súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez ich prítomnosti.

9. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že poistenec žalobcu - B. O. dňa 5.3.2021 utrpel poranenia, v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Za toto protiprávne konanie bola žalovaný rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T/98/2018 - 360 zo dňa 12.09.2018 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania. Zároveň súd konštatoval, že poškodenému - poistencovi žalobcu spôsobil žalovaný zranenia s dobou liečenia od 5 do 7 dní. Poistencovi žalobcu bola následne poskytnutá neodkladná zdravotná starostlivosť v zdravotnom zariadení, za ktorú žalobca ako zdravotná poisťovňa uhradil náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 145,59 €, čo vyplynulo z predložených vyčíslení liečebných nákladov z karty poistenca.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. c.) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. d.) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov; za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje 1. nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je opodstatnený a to v celom rozsahu.

14. Žalobca na základe predložených písomností súdu jednoznačne preukázal, že žalovaný spôsobil v dôsledku protiprávneho konania poistencovi žalobcu poškodenie zdravia, v dôsledku ktorej mu bola poskytnutá neodkladná zdravotná starostlivosť, ktorej náklady boli žalobcom ako zdravotnou poisťovňou uhradené. Taktiež bolo preukázané, že nedošlo zo strany žalovaného k dobrovoľnej úhrade týchto nákladov. Na základe toho súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, keďže má za preukázané, že žalobcovi vznikol podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení voči žalovanému, ako osobe, ktorá jeho poistencovi spôsobila protiprávnym konaním poškodenie zdravia, nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného a to odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby, t.j. od 22.7.2020.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku resp. v celej istine. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.