

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2218203128.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: PaedDr. F. R., nar. XX.XX.IXXX, bytom J. ulica XXXX, P., zast.: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., advokát, so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti žalovaným: 1/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X. č. XXX, 2/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. ulica XXX/X, P., 3/ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. č. XXX/XX, 4/ H. P., nar. XX.XX.IXXX, bytom P. č. XX, 5/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. na C. č. XXX, 6/ P. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom P., P. č. XXX/XX, 7/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXXX, P. na C., žalovaní 4/ až 7/ zastúpení JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou, so sídlom Ružová č. 265, 929 01 Dunajská Streda, 8/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. ulica č. XXX/XX, P., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25. júna 2020, č.k. 5C/37/2018-195, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. augusta 2020, č.k. 5C/37/2018-225, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní 4/ až 7/ majú nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ až 7/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Dunajská Streda v obci P., v k.ú. K., evidovaným na LV č. XXXX a vyporiadal ho tak, že žalobcovi prikázal do vlastníctva v podiele 1/1 novovytvorené pozemky parc. č. 121/7, 146/140, 146/142, č. 146/144 a č. 146/139, žalovaným 1/ až 7/ prikázal do podielového spoluvlastníctva novovytvorené pozemky parc. č. 121/8, č. 146/141, č. 146/143, č. 146/145, a č. 146/148, na ktorých spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ je 5/14, žalovanej 2/ a žalovanej 3/ každej 3/14, žalovaných 4/ až 7/ každého 3/56. Súčasťou výroku rozsudku sa stal geometrický plán vyhotovený EuroGeo Ing. K. L. P., IČO: 40286070, pod č. 40286070-019/18 zo dňa 22.05.2018, a pod č. 40286070-018/18 zo dňa 18.05.2018. Zároveň súd prvej inštancie žalovaným 1/ až 3/ a žalovanej 8/ náhradu trov konania nepriznal, žalovaným 4/ až 7/ priznal náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie a to vo výrokoch IV. a V. t.j. v časti výroku o náhrade trov konania, v ktorej súd rozhodol, že sa priznáva žalovaným 4/ až 7/ náhrada trov konania vo výške 100%, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení, podal odvolanie žalobca, keď navrhol, aby odvolací súd rozsudok vo výrokoch IV. a V. zmenil tak, že žalovaným 4/ až 7/ náhradu trov konania neprizná.

3. Počas odvolacieho konania podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 14.04.2021 žalobca zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť, navrhol, aby odvolací súd konanie o odvolaní zastavil s tým, že náhradu trov konania si neuplatňuje a žiada vrátiť zaplatený súdny poplatok za odvolanie.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, bez vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, keďže odvolateľ vzal odvolanie späť a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Späťvzatie odvolania je dispozičným právom odvolateľa, ktoré je súd povinný rešpektovať a v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona má späťvzatie odvolania za následok zastavenie odvolacieho konania s tým účinkom, že prvoinštančné rozhodnutie sa stáva právoplatným, akoby odvolanie nebolo podané. Z uvedených dôvodov odvolací súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu odvolacie konanie zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, pretože zastavenie odvolacieho konania tu zaviniť späťvzatím odvolania žalobca a preto žalovaných 4/ až 7/ treba považovať v štádiu odvolacieho konania za plne úspešných. Žalovaní 1/ až 3/ a žalovaná 8/ neboli účastníkmi tohto odvolacieho konania, keďže odvolanie v časti trov konania smerovalo len voči žalovaným 4/ až 7/, preto odvolací súd o náhrade ich trov nerozhodoval.

8. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).