

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204456  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718204456.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: Z. X., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. O. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 16.566,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9,99 % riadny ročný úrok zo sumy 16.598,07 € od 19.10.2018 do 8.11.2018, zo sumy 16.596,97 € od 9.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 € od 13.11.2018 do 15.7.2024, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených riadny úrokov vo výške 433,33 € ( vyčíslený riadny úrok do momentu zosplatenia ) od 19.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

IV. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.11.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 16.566,97 €, úrokov vo výške 433,33 €, úrokov z omeškania vo výške 6,94 €, úrokov vo výške 9,99 % ročne z nezaplatenej istiny 16.598,07 € od 19.10.2018 do 08.11.2018, z nezaplatenej istiny 16.596,97 € od 09.11.2018 do 12.11.2018, z nezaplatenej istiny 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne 16.598,07 € od 19.10.2018 do 08.11.2018, z nezaplatenej istiny 16.596,97 € od 09.11.2018 do 12.11.2018, z nezaplatenej istiny 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 433,33 od 19.10.2018 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenia vo výške 60 € a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 04.07.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000632341, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 20.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 15.7.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.10.2018 v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a v súlade so zmluvnými dojednaniaми, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou/opakovaným upozornením

zo dňa 15.8.2018. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnila úhrady: dňa 18.10.2018 vo výške 3,65 €, dňa 08.11.2018 vo výške 1,10 € a dňa 12.11.2018 vo výške 30 €. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 60 € .

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 17Csp/80/2018-60 zo dňa 07.12.2018, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor (č.l. 67), preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 17Csp/80/2018-70 zo dňa 10.01.2019 zrušil v celom rozsahu. V podanom odpore žalovaná uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné podmienky, v zmluve nebolo individuálne dojednané predčasné zosplatnenie úveru a predčasné zosplatenie v zmluve nie je konkretizované čo, kedy a prečo zosplatenie a je to neprijateľná zmluvná podmienka - neplatená. Ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná zároveň požiadala, aby svoj dlh voči žalobcovi mohla splácať po 100 € mesačne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.01.2019 (č.l. 77) sa k odporu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vyplýva zo zmluvy o úvere, konkrétne z čl. 4 bod 3 a z čl. 5 VOP. K existencii údajnej neprijateľnej zmluvnej podmienky, tak ako uvádza žalovaná sa žalobca vyjadril, že nakoľko žalovaná nekonkretizovala, ktorá zmluvná podmienka by mala byť neprijateľná, nie je sa k čomu vyjadriť. Tvrdenia žalovanej, že ani jedno zmluvné dojednanie v zmluve nebolo individuálne dojednané, si odporuje, nakoľko dojednanie sú obsahom zmluvy a neexistuje viac individuálnejšie dojednanie ako uvedené priamo v zmluve.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 11.07.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil neúčasť podaním doručeným súdu dňa 24.06.2019 (č.l. 154), a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti v zmysle podaní doručených žalobcom, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba. Žalovaná sa prostredníctvom splnomocneného zástupcu ospravedlnila a žiadala pojednávať v neprítomnosti. Zároveň požiadala, aby mohla žalovanú sumu zaplatiť mesačnými splátkami vo výške 300 € od augusta 2019 do 30 dňa v mesiaci až do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 19.11.2018, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, amortizačnou tabuľkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami, prehľadom splácania a ďalšími listinnými dôkazmi s tým, že dôkaz výsluchom strán sporu súd nevykonal z toho dôvodu, že obidve strany sporu sa z pojednávania ospravedlnili a žiadali pojednávať v neprítomnosti. Na základe vykonaného dokazovania súd následne dňa 11.7.2019 rozhodol rozsudkom tak, že:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16.566,97 € spolu s riadnym úrokom do zosplatenia v sume 433,33 €, s úrokom z omeškania do zosplatenia v sume 6,94 € a 9,99 % riadny úrok zo sumy 16.598,07 € od 19.10.2018 do 8.11.2018 zo sumy 16.596,97 € od 9.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.598,07 € od 19.10.2018 do 8.11.2018, zo sumy 16.596,97 € od 9.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplatenia; úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z neplatených riadnych úrokov vo výške 433,33 € od 19.10.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 60 € s tým, že riadne úroky a úroky z omeškania je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súd povoľuje žalovanej istinu v sume 16.566,97 € splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.500,- €, splatných vždy k 20.-temu dňu príslušného mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz so splatnosťou neuhradenej splátky.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď na prejednávanej vec neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa a nezistil, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Namietala, že rozhodnutie súdu o mesačných splátkach vo výške 1.500,- eur je v rozpore s dobrými mravmi a pre žalovanú by to malo mať fatálne následky, keď nie je schopná „dať dohromady“ mesačne takú sumu. Uviedla, že k odvolaniu priložila aj doklad o jej mesačnom príjme, ktorý nestačí na zaplatenie splátky v takej výške, a preto navrhla, aby odvolací súd zmenil výšku mesačnej splátky na sumu 500,- eur. Ďalej uviedla, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky a možno ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V danom prípade zmluva neobsahovala výšku, termíny a počet splátok, úrokov a iných poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok a výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, úrok a iné poplatky. Bola názoru, že jej bolo odopreté ústavné právo na súdnu ochranu a právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom tým, že rozhodol v jej neprítomnosti. Zmluvné dojednanie o platení úrokov z úrokov z omeškania je podľa ust. § 39 OZ neplatné pre rozpor so zákonom, nakoľko žalobca sa môže domáhať dohodnutého úroku len z poskytnutého úveru a nie z poplatkov ani z úrokov z omeškania. Čo sa týka výšky a dôvodu účtovaných poplatkov, týchto si bola vedomá a súhlasila s nimi. Aj zaslanie upomienky a výzvy je oprávnené vzhľadom na povinnosť žalobcu v zmysle ust. § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Namietala, že jednorazovým zosplatnením úveru vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. Veriteľ nemá právo inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol spotrebiteľ vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Ak sa žalobca odplatných plnení domáha aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom ustanovení Občianskeho zákonníka i s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil ho súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a bez nariadenia pojednávania rozhodol rozsudkom tak, že

Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16.566,97 eur spolu s riadnym úrokom do zosplatnenia v sume 433,33 eur, s úrokom z omeškania do zosplatnenia v sume 6,94 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.598,07 eur od 19.10.2018 do 08.11.2018, zo sumy 16.596,97 eur od 09.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 eur od 13.11.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 60 eur s tým, že riadne úroky a úroky z omeškania je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súd povoľuje žalovanej istinu v sume 16.566,97 eur spolu s nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 60,- eur splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.500,- eur, splatných vždy k 20.-temu dňu 9Co/257/2019 2 príslušného mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz so splatnosťou neuhradenej splátky.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Voči rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/257/2019 zo dňa 30.1.2020 podal žalobca dovolanie.

10. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 9Cdo/147/2020 rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.1.2020 sp. zn. 9Co/257/2019 vo výroku, ktorým žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Následne Krajský súd v Žiline uznesením 9CoCsp 7/2021 rozsudok Okresného súdu Martin 17Csp/80/2018 zo dňa 11.7.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie rozhodnutie.

12. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je teda zrejmé, že rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/257/2019 zostal právoplatný vo výroku, ktorým krajský súd rozsudok prvej inštancie zmenil tak, že

Žalovaná je povinná zaplatiť sumu 16.566,97 € spolu s riadnym úrokom do zosplatnenia v sume 443,33 €, s úrokom z omeškania do zosplatnenia v sume 6,94 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.598,07 € od 19.10.2018 do 8.11.2018, zo sumy 16.596,97 € od 9.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplataenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 60,- € s tým, že riadne úroky a úroky z omeškania je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súd povoľuje žalovanej istinu v sume 16.566,97 € spolu s nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 60,- € splácať, v pravidelných mesačných splátkach po 1.500,- € splatných vždy k 20. dňu príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz so splatnosťou neuhradenej splátky.

13. Najvyšší súd SR uznesením zrušil len tú časť rozsudku krajského súdu, ktorou žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania, teda zrušil rozsudok krajského súdu v časti 9,99 % riadneho úroku zo sumy 16.598,07 € od 19.10.2018 do 8.11.2018, zo sumy 16.596,97 € od 9.11.2018 do 12.11.2018, zo sumy 16.566,97 € od 13.11.2018 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 433,33 € od 19.10.2018 do zaplataenia. Teda v tejto zamietajúcej časti rozsudok krajského súdu nenadobudol právoplatnosť a teda o tejto časti už prvostupňový súd ďalej konal po zrušení Krajským súdom v Žiline.

14. Prvostupňový súd teda vo veci opätovne nariadil pojednávanie, z ktorého sa obidve strany sporu ospravedlnili, žiadali pojednávať v neprítomnosti. Súd sa pri opätovnom prejednaní veci zameril na otázky nastolené krajským súdom v zrušujúcom Uznesení sp. zn. 9CoCsp/7/2021 a predovšetkým sa prvostupňový súd zameril na závery, ktoré vyplynuli z Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/14/2020. Opätovne okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním všetkých listín do spisu pripojených a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, ktorú žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že zmluvu podpísala nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 20.000,00 € so zmluvne dohodnutým úrokom vo výške 9,99 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach v sume 305,88 €. Prvá splátka bola zmluvne dohodnutá do 15.08.2016, konečná splatnosť do 15.07.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 10,46 %, priemerná RPMN vo výške 10,53 %. Súd je toho názoru, že zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a zmluva v podobe, v akej bola zmluvnými stranami dojednaná, bola pre

žalovanú ako spotrebiteľa zrozumiteľná. Žalovaná ako spotrebiteľ bola so zmluvnými dojednaniami riadne oboznámená, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve. Zmluvné podmienky žalovaná porušila tým, že nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Žalobca žalovanú v zmysle dojednaných zmluvných podmienok vyzval na zaplatenie dlhu. Žalovaná na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala a dlh nezaplatila, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ako aj s výzvou zo dňa 18.10.2018 pohľadávku zosplatnil.

Preto prvostupňový súd už pri svojom prvom rozhodnutí zo dňa 11.7.2019 zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny a úrokov z omeškania z istiny a ako aj poplatkov za poistenie, pričom táto časť zostala právoplatná. Predmetom ďalšieho konania po zrušení rozsudku krajského súdu Uznesením NS SR a následne po zrušení rozsudku prvostupňového súdu rozhodnutím krajského súdu sa v novom konaní súd zaoberal riešením otázky zmluvného úroku z istiny, ako aj úroku z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov.

20. Podľa § 658 od. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Žalobca si uplatnil aj úrok vo výške 9,99 % z nezaplateného dlhu. V zmysle ust. § 658 ods. 1 OZ, ak sa zmluvné strany v zmluve dohodli, že peňažná pôžička resp. úver bude úročný, žalobca na takto dohodnutý úrok nárok má, a to v dojednanej výške od poskytnutia peňažných prostriedkov. Doba, do ktorej je žalovaná povinná platiť zmluvné úroky bola predmetom ďalšieho konania. V tejto časti súd vychádzal z názoru vysloveného v Uznesení NS SR sp. zn. 8Cdo 147/2020, ktorý riešil otázku, či má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do vrátenia, a to aj za obdobie po predčasnej splatnosti úveru. Z tohto rozhodnutia NS SR vyplynulo, že zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania, inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel by v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

Ako teda vyplynulo z rozhodnutia NS SR, tak povinnosť platiť dohodnuté úroky z poskytnutého úveru trvá dlžníkovi do momentu, na ktorú bola zmluva dohodnutá. Súd opätovne sa oboznámil s listinou a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 632341, z ktorej vyplynulo, že táto bola dojednaná na dobu do 15.7.2024, čo je v zmluve označené ako doba trvania zmluvy. Preto súd pri svojom opätovnom rozhodnutí vo výroku č. I. Rozsudku zaviazal žalovanú platiť zmluvný ročný úrok z poskytnutého úveru vo výške 9,99 % z dlžných súm od 13.11.2018 do doby 15.7.2024, čo je doba, na ktorú bola zmluva o úvere uzavretá.

22. Pokiaľ ide o úroky z omeškania z úrokov zmluvne dojednaných za poskytnutie úveru tak ako vyplýva z rozhodnutia NS SR, tak k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania, avšak pokiaľ ide o dobu, po ktorú je dlžník povinný platiť úroky z omeškania, tak tu je situácia odlišná od zmluvných úrokov z omeškania.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania zo zmluvných úrokov, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne, čo bolo v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. a pokiaľ ide o dobu omeškania, tak povinnosť platiť úroky z omeškania podľa názoru súdu trvá až do celkového zaplatenia zmluvných úrokov. Tento záver súd prijal na základe ustanovenia § 517 ods. 1, veta 1. Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o tom, kedy je dlžník v omeškaní a dlžník je v omeškaní pokiaľ si svoj dlh nesplní riadne a včas. To znamená, je v omeškaní do momentu, kým nezaplatí riadne úroky z omeškania. Tento názor súdu sa potom následne premietol do výroku č. II. Rozsudku.

27. Tretím výrokom prvostupňový súd žalobu vo zvyšku zamietol. Išlo o zamietnutie žaloby v časti, ktorou sa žalovaný domáhal voči žalovanej zaplatenia 9,99 % úroku z omeškania ročne zo sumy 16.566,97 € od 16.7.2024 až do zaplatenia. V tejto časti bola žaloba zamietnutá z toho dôvodu, že sa jednalo o zmluvne dojednané úroky za poskytnutie úveru, avšak za dobu, ktorá nasledovala po zmluvne dohodnutej dobe ako dobe riadneho splácania úveru. Zmluva mala trvanie do 15.7.2024 a ak vyplynulo z rozhodnutia NS SR, podľa ktorého je možné prísť na zmluvné úroky len do doby trvania zmluvy, preto bola v prevyšujúcej časti žaloba zamietnutá.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to z toho dôvodu, že do času vyhlásenia rozsudku, teda do 30.4.2021 bol žalobcovi priznaný v podstate celý ním uplatnený nárok, pretože časť, v ktorej bol žalobca neúspešný, teda časť, v ktorej bola žaloba zamietnutá sa týkala až obdobia od 15.7.2024 do budúcnosti, čo je obdobie po vyhlásení rozsudku a neúspech ku dňu vyhlásenia rozsudku nie je možné percentuálne stanoviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.