

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113215769
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:4113215769.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu: B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X, XXX XX K., ktorého správkyňou je JUDr. Tatiana Timoranská, so sídlom kancelárie Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, proti odporcovi v I. rade: Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X, XXX XX K., odporcovi v II. rade: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XXB, XXX XX K. - Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcov v I. a II. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 32K/25/2013-378 zo dňa 04.01.2021, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 32K/25/2013-378 zo dňa 04.01.2021 potvrdzuje.

II. Navrhovateľ má proti odporcovi v I. a II. rade právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal Q. O., K.. P. XX.XX.XXXX, I. V. S. XXXX/X, XXX XX K., predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom, dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti bližšie špecifikované v uznesení zo dňa 04.01.2021, až do speňaženia uvedených nehnuteľností správkyňou konkurznej podstaty v konkurze vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 32K 25/2013. Druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal Q. S.Y., K.. P. XX.XX.XXXX, I. V. V. XXXX/XXB, XXX XX K. - Q., predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom, dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti bližšie špecifikované v uznesení zo dňa 04.01.2021, až do speňaženia uvedených nehnuteľností správkyňou konkurznej podstaty v konkurze vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 32K 25/2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 203 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZoKR“).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že správkyňa úpadcu sa domáhala vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 203 ZoKR, na základe ktorého zakáže Q. O. predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom, ako aj dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území G., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K., odboru katastrálneho na LV č. XXXX ako parcela registra "D." evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX, R. V. R. B. XXX Q.2., v podiele X/X a nehnuteľnosť v kat. území G. evidovanú v katastri nehnuteľností Okresného úradu v K., odboru katastrálneho na LV č. XXXX, parcela registra "D." evidovaná na katastrálnej mape, parcela č. XXXX/XX, R. V. R. B. XXX Q. v podiele X/XX k celku, a to až do speňaženia uvedených nehnuteľností správkyňou v konkurze vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/25/2013.

Rovnako sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže Q. S. predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom, ako aj dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. ú. Z., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu, katastrálneho odboru

v P. na LV č. 4243 ako parcely registra "D." KN, parc.č. XXXXX/X, I. I., V., XXXX Q., parc. č. XXXXX/X, R. V., XXXX Q., parc.č. XXXXX, G. V. U. K., XXXX Q., parc. č. XXXXX, G. V. U. K., XX Q. a P. so súp. č. XXXX na V.Č.. XXXXX, a to až do speňaženia nehnuteľností správkyňou v konkurze vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/25/2013.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z právoplatných rozsudkov OS Nitra č.k. 23Cbi/26/2014 - 108 zo dňa 15.06.2015 a č.k. 29Cbi/8/2014-189 zo dňa 18.10.2017, ktoré skonštatovali, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku tohto unesenia boli zapísané správkyňou konkurznej podstaty úpadcu dôvodne do všeobecnej podstaty úpadcu - B. O.. Uvedené rozsudky vyslovili, že kúpne zmluvy zo dňa 30.07.2009 a 10.08.2010 boli uzatvorené v rozpore so zákonom a sú v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) absolútne neplatné, a teda, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nemohlo prejsť ani na Q. O., a následne ani na Q. S..

Ako vyplýva z výpisu LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, sú na uvedených LV zapísaní ako vlastníci nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia - Q. O. a Q. S..

S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že bol daný dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia majetku úpadcu, ktorým súd zakáže tretím osobám: Q. O. a Q. S. predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom, dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti bližšie špecifikované vo výroku tohto uznesenia, aby nebolo zmarené uspokojenie veriteľov úpadcu v konkurznom konaní, speňažovaním uvedených nehnuteľností správkyňou konkurznej podstaty, resp. dražobnými spoločnosťami.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie spoločne odporca v I. a II. rade, v ktorom uviedli, že rozhodnutie napádajú v celom rozsahu z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d), § 365 ods. 1 písm. f), § 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“).

Uviedli, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15.06.2015, č.k. 23Cbi/26/2014-108, a rovnako tak z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18.10.2017, č.k. 29Cbi/8/2014-189. V uvedených rozsudkoch súd konštatoval, že nehnuteľnosti boli správkyňou dôvodne zapísané do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. Na základe rozsudkov Okresného súdu Nitra, preto súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že bol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia majetku úpadcu. V nadväznosti na skutočnosť, že správkyňa zapísala nehnuteľnosti do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, v danom prípade nevideli žiadny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. V tej súvislosti poukázali na ustanovenie § 76 ods. 1 ZoKR.

Tvrdili, že účel neodkladného opatrenia tak už bol naplnený zápisom nehnuteľností do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo úplne zbytočné, nemajúce žiaden právny význam.

Odvolatelia zastávali názor, že správkyňa neosvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zdôraznili, že od vyhlásenia predmetného konkurzu uplynulo už 7 rokov a do dnešného dňa nevykonali žiadne úkony, ktoré by boli v rozpore s ustanovením § 76 ods. 1 ZoKR. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia pritom je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov pritom spočíva v tom, že ak by zo strany súdu nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, vznikol by priestor pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Ich doterajšie konanie nemohlo nasvedčovať, že by hrozil vznik škody, či inej ujmy v súvislosti so speňažovaním nehnuteľností.

Správkyňa v návrhu neosvedčila rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Naopak, správkyňa vo svojom návrhu uviedla, že iba „z opatrnosti“ navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia nehnuteľností. Z tohto tvrdenia je zrejmé, že v predmetnom prípade absentuje jedna z elementárnych podmienok na to, aby súd vôbec mohol pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorou je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Zdôraznili, že neodkladné opatrenia sa nenariaďujú „z opatrnosti“.

Poukázali na skutočnosť, že konania o vylučovacích žalobách nie sú definitívne ukončené. Správkyňa v návrhu uviedla, že s jeho podaním čakala až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o nimi podaných dovolaniach týkajúcich sa konaní o vylúčení majetku zo súpisu všeobecnej podstaty. Nakoľko ich dovolania boli Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté, a teda podľa správkyne „aktuálne neprebíha žiadne konanie dotýkajúce sa majetku dlžníka“, považovala to za dôvod, pre ktorý navrhla nariadenie neodkladného opatrenia. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Odvolateľ v I. rade podal proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť dňa 14.10.2019 a odvolateľ v II.

rade (v odvolaní označený ako odvolateľ 1/) dňa 21.12.2020. Príslušné konania sú vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1811/2019 a Rvp 2934/2020. Napadnuté rozhodnutie teda bolo vydané predčasne.

Na základe uvedeného, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 389 CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. K odvolaniu sa vyjadrila správkyňa, ktorá uviedla, že v uvedenej konkurznej veci bolo súdom dňa 04.01.2021 vydané neodkladné opatrenie na jej návrh správkyne, kde dôvodila opodstatnenosť neodkladného opatrenia tým, že skôr vydané neodkladné opatrenie sa viaže na súdne konanie, ktoré bolo právoplatne ukončené.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o vylúčenie majetku zo súpisu majetku právoplatne skončilo, bolo namieste konštatovanie, že je potrebné pristúpiť ku speňažovaniu majetku podliehajúceho konkurzu.

Je pravdou, že zapísanie majetku do súpisu majetku je úkonom, z ktorého vyplýva oprávnenie len pre správkyňu speňažovať majetok podliehajúci konkurzu.

Na príslušných listoch vlastníctva, ktoré sa týkajú nehnuteľností podliehajúcich konkurzu je zapísaná poznámka o prebiehajúcom konkurznom konaní. Z uvedenej poznámky však nevyplýva dostatočná informácia pre tretie osoby o skutočnosti, že nakladať s týmto majetkom môže len správkyňa v dôsledku jeho zápisu do súpisu.

Správkyňa požiadala miestne príslušné katastrálne odbory okresných úradov o informáciu, či poznámka o prebiehajúcom konkurznom konaní je poznámkou informatívnu alebo obmedzujúcou. Z Okresného úradu Nitra jej bola doručená odpoveď, ktorú priložila k vyjadreniu a z ktorej vyplýva, že zapísaná poznámka nie je poznámkou obmedzujúcou a teda nič by nebránilo zapísanému vlastníkovi s nehnuteľnosťou nakladať.

Z uvedeného dôvodu mala za to, že vydaným neodkladným opatrením bol zabezpečený majetok podliehajúci konkurzu spôsobom primeraným účelu konkurzného konania.

Pokiaľ išlo o skutočnosť, že boli podané ústavné sťažnosti, o týchto v čase podávania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nemala vedomosť, na druhej strane táto skutočnosť nie je v rozpore s tvrdením správkyne o tom, že skôr zapísané neodkladné opatrenia viažuce sa k zastaveným konaniam už účinky stratili a nehnuteľnosti neboli teda dostatočne zabezpečené pred prípadným nakladaním s nimi.

Na základe uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 04.01.2021 sp. zn. 32K/25/2013 - 378 potvrdil.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP, oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie odporcov v I. a II. rade nie je dôvodné.

6. Podľa § 203 ZoKR, súd môže na návrh predbežného správcu alebo správcu alebo aj bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné pre zistenie alebo zabezpečenie majetku dlžníka (úpadcu). O návrhu na neodkladné opatrenie súd rozhodne najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu. Neodkladným opatrením možno nariadiť najmä, aby osoba, ktorá má záznam, dokument alebo majetok dlžníka (úpadcu), tieto vydala správcovi alebo sa zdržala nakladania s nimi. Proti neodkladnému opatreniu je oprávnený podať odvolanie ten, komu sa neodkladným opatrením uložila povinnosť, a to do 30 dní, odkedy mu bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia doručené inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd považuje za preukázané, že do súpisu majetku úpadcu je zapísaný majetok tretích osôb, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území G., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K., odboru katastrálneho na LV č. XXXX parcela registra "D." evidovaná na katastrálnej mape, ako parc.č. XXXX/XX, R.Á. V. R. B. XXX Q., v celosti a nehnuteľnosť v kat. území G. evidovaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu v K., odboru katastrálneho na LV č. XXXX, parcela registra "D." evidovaná na katastrálnej mape, ako parcela č. XXXX/XX, R. V. R. B. XXX Q. v podiele X/XX k celku, na mene Q. O. K.. P.Ň. XX.XX.XXXX, I. V. S. XXXX/X, XXX XX K..

Ďalej bol do súpisu majetku zapísaný majetok - nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. ú. Z., evidovaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu v P., Katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako parcely reg. D. "KN", parc. č. XXXXX/X, I. I. V. R. B. XXXX Q., parc. č. XXXXX/X, R. V. R. B. Q. XXXX Q., parc.č. XXXXX, G. V. U. K. R. B. XXXX Q., V.Č.. XXXXX, G.É. V. U. K. R. B. XX Q. a P. so súp.č. XXXX na V.Č.. XXXXX, v celosti na mene Q. S., K.. P. XX.XX.XXXX, I. V. XXX XX J. XXX.

17. Zo spisu vedeného vo veci samej odvolací súd zistil, že nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu majetku v Obchodnom vestníku (OV) č. 33/2014 so spornou poznámkou, pričom po ukončení konaní o vylúčenie majetku zo súpisu majetku boli poznámky vymazané a výmaz poznámky bol zverejnený v OV č. 155/2017 a 185/2019.

18. Odvolací súd po preštudovaní spisu vo veci samej zistil, že B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X, K. a Q. S., K.. P. XX.XX.XXXX, I. V. XXX XX J. XXX, podali žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu majetku. Konania boli vedené na Okresnom súde K. pod sp. zn. 23Cbi/26/2014 a sp. zn. 29Cbi/8/2014. V uvedených konaniach boli žaloby právoplatne zamietnuté. V oboch konaniach boli podané dovolania, ktoré boli v oboch konaniach odmietnuté. V čase po vyhlásení konkurzu podala správkyňa z dôvodu plynutia lehôt z opatrnosti žalobu proti B. O. a Q. S., o neúčinnosť právneho úkonu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29Cbi/2/2014, toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia konaní sp. zn. 23Cbi/26/2014 a sp. zn. 29Cbi/8/2014. V konaní sp. zn. 29Cbi/2/2014 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa odporcom (B. O. a Q. S.) zakázalo nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia uvedeného konania. Uvedené neodkladné opatrenie je síce ešte na liste vlastníctva zapísané, avšak len z dôvodu, že zatiaľ správkyňa nevzala späť žalobu o neúčinnosť právneho úkonu.

19. Za sporné počas konania odvolací súd považuje ustálenie otázky, či v prejednávanej veci boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. K námietke odporcov, že účel neodkladného opatrenia už bol naplnený zápisom nehnuteľností do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo úplne zbytočné, nemajúce žiaden právny význam, odvolací súd uvádza, že pre nariadenie neodkladného opatrenia

je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (Najvyšší súd SR 1Cdo/201/2019).

V prejednávanej veci neodkladné opatrenie sleduje dosiahnutie účelu konania vo veci samej a zabránenie vzniku možných sporov pre prípad nakladania odporcov v I. a II. rade s nehnuteľnosťami do budúcnosti. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené trvaním konania vo veci samej, čím sa dosahuje pôsobenie jeho účinkov len na nevyhnutú dobu. Podmienka osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa (správkyni), ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, splnená bola. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením správkyni, že konanie o vylúčenie majetku zo súpisu majetku právoplatne skončilo, bolo namieste jej konštatovanie, že je potrebné pristúpiť ku speňažovaniu majetku podliehajúceho konkurzu. Na listoch vlastníctva nehnuteľností podliehajúcich konkurzu je zapísaná poznámka o prebiehajúcom konkurznom konaní. Z poznámky však nevyplýva dostatočná informácia pre tretie osoby o skutočnosti, že nakladať s týmto majetkom môže len správkyňa a to v dôsledku jeho zápisu do súpisu. Rovnako tak správkyňa postupovala správne keď dopytovala miestne príslušné katastrálne odbory okresných úradov s informáciou, či poznámka o prebiehajúcom konkurznom konaní je poznámkou informatívnou, alebo obmedzujúcou. Z Oznámenia Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor zo dňa 11.12.2020 je zrejmé, že správny orgán nezapisuje do textu poznámky informácie, či je poznámka informatívna alebo obmedzujúca. Vzhľadom na vyššie uvedené neobstojí tvrdenie odporcov v I. a II. rade, že v tomto prípade absentuje jedna z elementárnych podmienok na to, aby súd mohol pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorou je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Ako vyplýva z oznámenia katastrálneho odboru, obmedzujúcu poznámku je možné vykonať podľa § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) až na základe uznesenia súdu, ktorým zakáže vlastníkovi nakladať s nehnuteľnosťami. Odvolací súd zastáva názor, že správkyňa dostatočne jasne osvedčila existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vzhľadom na charakter právnej veci.

Nariadené neodkladné opatrenie neobmedzuje odporcov v I. a II. rade v nakladaní s nehnuteľnosťami, ani v ich nerušenom užívaní bežným spôsobom. Obmedzuje ich len v práve nakladať s nimi za účelom dosiahnutia príjmu a v ich prípadnom bezodplatnom poskytnutí tretej osobe. Neodkladné opatrenie tak obmedzuje odporcov len v nevyhnutnom rozsahu a spôsobom, ktorým je z pohľadu odvolacieho súdu zachovaná rovnováha medzi právom navrhovateľa na dočasnú súdnu ochranu a právom odporcov na ochranu vlastníctva pred neprimeraným zásahom.

Odvolací súd s poukazom na § 340 ods. 1 CSP záverom dopĺňa, že ak neodkladné opatrenie zanikne, alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa (správkyni) bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikla. Pokiaľ by sa teda v ďalšom konaní ukázalo, že nariadené neodkladné opatrenie nemá oporu vo výsledku konania vo veci samej, zákon osobe z neodkladného opatrenia povinnej priznáva účinný prostriedok právnej ochrany, čo je obom stranám sporu známe, pretože správkyňa má vysokoškolské vzdelanie v odbore právo a odporcovia v I. a II. rade sú spoločne právne zastúpení.

21. Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej

úpravy pomerov,

- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

22. Odporcovia v I. a II. rade namietali, že konania o vylučovacích žalobách nie sú definitívne skončené. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením správkyne, ktorá uviedla, že v čase podávania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o nich nemala vedomosť a táto skutočnosť nie je v rozpore s tvrdením správkyne, že skôr zapísané neodkladné opatrenia viažuce sa k zastaveným konaniam už účinky stratili a nehnuteľnosti neboli teda dostatočne zabezpečené pred prípadným nakladaním s nimi. Vzhľadom na vyššie uvedené, neobstojí tvrdenie odporcov v I. a II. rade, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia bolo vydané predčasne.

23. Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. S poukazom na zistený skutkový stav a cit. ust. zákona, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva oprávnená osoba - správkyňa za účelom zabezpečenia majetku úpadcu, čo je v súlade s ust. § 203 ZoKR.

24. Odvolací súd zároveň dodáva, že je nutné rozlišovať medzi otázkou čisto procesného posúdenia nároku na náhradu trov v zmysle § 255 CSP a možnosťou následného uspokojenia tohto nároku vzhľadom na ust. § 100 ods. 2 ZoKR, podľa ktorého z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že správkyňa, ktorá mala v odvolacom konaní úspech v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania proti odporcom v I. a II. rade.

26. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).