

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201203
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201203.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú X. N. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. v starostlivosti navrhovateľov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov X. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Obec Q., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. - H., O. ul. č. XXX/XX a otca neuvedeného, o návrhu R.. V. O. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., O. ul. č. XXXXX/XX a R.. X. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., O. ul. č. XXXXX/XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov R.. X. O., nar. XX.XX.XXXX, a R.. V. O., N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. - O., O. XXXXX/XX.

Pestúni sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú X. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletú X. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jej majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletej, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletú.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej X., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. 7/A.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/110/2017 - 62 zo dňa 12.10.2017 v časti výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou X. a výživnom pre maloletú X..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2019 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej X., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Y. I., nar. XX.XX.XXXX do svojej pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sa súčasne domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Centru pre deti a rodiny W., so sídlom W., K. ul. č. XX povinnosť odovzdať maloletú X. a jej sestru Y. do ich starostlivosti. Uviedli, že maloletá X. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/110/2017 - 62 zo dňa 12.10.2017 umiestnená do Detského domova W., so sídlom W., K. ul. č. XX, nakoľko matka sama priniesla maloletú X. a jej sestru Y. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Maloleté deti boli choré, špinavé a hladné. Navrhovatelia uviedli, že s maloletou a jej sestrou Y. nadviazali osobný kontakt na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.12.2018 v Centre pre deti a rodiny W.. Uviedli, že maloletá spolu s jej sestrou trávajú u nich krátkodobé pobyty, pozitívne na nich reagujú, vyhľadávajú ich kontakt, pobyty maloletých detí sú bezproblémové. S maloletými deťmi sa učia, vypíňajú predškolské listy, učia sa básničky, pesničky, hrajú spoločenské hry, chodia na ihrisko. Vyjadrili sa, že maloletá X. a jej sestra sú v ich prítomnosti veselé a šťastné, vytvorili si s nimi veľmi blízky vzťah, bezproblémovo sa adaptovali v ich domácom prostredí a oslovujú ich „maminka“ a „tatinko“. Uviedli, že bývajú v rodinnom

dome, kde má maloletá Denisa spolu s jej sestrou detskú izbu, v ktorej majú vytvorený priestor pre hry, ale aj súkromie, majú dostatok hračiek ale aj rozprávkových kníh na ich všestranný rozvoj. Navrhovatelia uviedli, že sú bezúhonní s dobrým zdravotným stavom, spôsobilí po telesnej aj psychickej stránke vziať si maloleté deti do pestúnskej starostlivosti. Vyjadrili sa, že s maloletou X. a jej sestrou Y. sa zblížili, stali sa súčasťou ich života pričom vzhľadom aj k tomu, že maloleté deti prešli viacerými zmenami prostredia a žili v patologickom biologickom prostredí, kde boli svedkami domáceho násillia páchaného na matke detí a deťoch, chcú deťom zabezpečiť dlhotrvajúce stabilné rodinné prostredie, ktoré deti pre svoj zdravý vývoj aktuálne potrebujú. Navrhovatelia uviedli, že sú zapísaní do zoznamu osôb, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom vedenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava od 13.06.2016.

K svojmu návrhu doložili rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 28.06.2016, fotokópie rodných listov navrhovateľ, fotokópiu sobášneho listu navrhovateľov, výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry zo dňa 10.05.2019, výpis z Listu vlastníctva č. XXXX, správu o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 27.03.2019, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.04.2019, súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k nadviazaniu osobného vzťahu zo dňa 10.12.2018, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2018, účtovnú závierku navrhovateľa za rok 2018, výmenný list zo dňa 15.01.2019 a 16.04.2019, fotokópie rodných listov maloletých detí.

2. Uznesením č. 8P/144/2019 - 42 zo dňa 21.05.2019, právoplatným dňa 07.06.2019, tunajší súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľov R.. V.U. N., nar. XX.XX.XXXX a R.. X.U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., O. ul. č. XXXXX/XX na zverenie maloletej X. N., nar. XX.XX.XXXX. do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/150/2019.

3. Uznesením č. 8P/150/2019 - 43 zo dňa 17.06.2019, právoplatným dňa 20.07.2019, vykonateľným dňa 04.07.2019, tunajší súd zveril maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

4. Navrhovatelia na pojednávaní dňa 29.04.2021 uviedli, že na svojom návrhu na zverení maloletej X. do pestúnskej starostlivosti trvajú, túto majú v starostlivosti od februára 2019, spolu s jej sestrou, maloletou Y. I.. Maloletá X. je zdravá, navštevuje prvý ročník Základnej školy, O. XXX/X, V. a má výborný prospech. Vyjadrili sa, že sú manželia, žijú v jednej domácnosti, obaja sú zamestnaní a zdraví. Navrhovatelia uviedli, že od doby, čo je maloletá v ich starostlivosti sa matka o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímalá.

5. Matka maloletej sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 29.04.2021 nedostavila o termíne pojednávania bola písomne upovedomená dňa 01.04.2021, súd zrušil žiadosť o eskortu matky z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre ženy I. - H. na žiadosť matky. Matka svoju neúčast ospravedlnila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2021, ktorým súhlasila so zverení maloletej X. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom navrhovateľov na zverenie maloletej X. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súhlasí, vzhľadom k tomu, že matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletú.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 28.06.2016, výpisom z Registra trestov Generálnej prokuratúry zo dňa 10.05.2019, správou Centra pre deti a rodiny W. o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 27.03.2019, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.04.2019, súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k nadviazaniu osobného vzťahu zo dňa 10.12.2018, správou Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 15.10.2019, podaním Ústavu na výkon trestu odňatia slobody I. - H. zo dňa

25.03.2021, podaním matky zo dňa 12.04.2021 spismi tunajšieho súdu 8PPOm/4/2014, 8P/301/2014, 8PPOm/1/2017, 8P/307/2017 a 9P/110/2017, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že uznesením č. 8PPOm/4/2014 zo dňa 12.06.2014, právoplatným dňa 04.07.2014 a vykonateľným dňa 18.06.2014, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú X., nar. XX.XX.XXXX. a jej brata X. N., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova M., so sídlom Z., L. ul. č. X. Uznesením č. 8P/301/2014 zo dňa 26.08.2014, právoplatným dňa 07.10.2014 a vykonateľným dňa 19.09.2014, tunajší súd zrušil predbežné opatrenie č. 8PPOm/4/2014 - 20 zo dňa 12.06.2014.

Uznesením č. 8PPOm/1/2017 zo dňa 30.01.2017, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okamžite dočasne zveril maloletú X. do starostlivosti Detského domova W., so sídlom W., K. ul. č. XXXX/XX

Rozsudkom č. 8P/307/2017 zo dňa 13.12.2018, právoplatným dňa 27.03.2019, tunajší súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej X..

Rozsudkom č. 9P/110/2017 - 62 zo dňa 12.10.2017, právoplatným dňa 20.02.2017 a vykonateľným dňa 04.12.2017, bola nad maloletou X. nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu v Detskom domove W., so sídlom W., K. ul. č. XX a matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, podľa osobitného zákona v danom čase zariadeniu, v ktorom je maloletá umiestnená.

Uznesením č. k. 8P/144/2019 - 44 zo dňa 17.06.2019, právoplatným dňa 20.07.2019, vykonateľným dňa 04.07.2019, tunajší súd zveril maloletú Y. I., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Uznesením č. 8P/144/2019 - 42 zo dňa 21.05.2019, právoplatným dňa 07.06.2019, tunajší súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľov R.. V.U. N., nar. XX.XX.XXXX a R.. X.U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., O. ul. č. XXXXX/XX na zverenie maloletej X. N., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/150/2019.

Uznesením č. 8P/150/2019 - 43 zo dňa 17.06.2019, právoplatným dňa 20.07.2019, vykonateľným dňa 04.07.2019, tunajší súd zveril maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

8. Maloletá X. je v súčasnosti na základe vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu v osobnej starostlivosti navrhovateľov, žije s nimi v ich rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii detskú izbu, ktorú zdiela so svojou sestrou Y. I., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá X. je zdravá, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Maloletá X. navštevuje prvý ročník Základnej školy v V.. Maloletá ma v škole výborný prospech.

9. Navrhovatelia sú manželmi; manželstvo uzavreli dňa 17.01.2013. Navrhovatelia sú bezdetní. Bývajú v 5 - izbovom rodinnom dome v obci K. Z., ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Navrhovatelia pracujú v spoločnej firme O. H. s.r.o., kde mesačné príjmy predstavuje sumu približne 15 000 Eur. Obaja navrhovatelia sú bezúhonní, zdraví, žijú v usporiadanom manželstve, v mieste svojho bydliska požívajú dobrú povesť a o maloletú Y. sa riadne starajú.

10. Matka maloletej sa t. č nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. - H., vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradená. Okrem maloletej X. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu X. N., nar. XX.XX.XXXX, maloletej X. N., nar. XX.XX.XXXX, maloletej K. I., nar. XX.XX.XXXX, maloletej F. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Y. I., nar. XX.XX.XXXX.. Matka dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú X., žiadnym spôsobom sa o ňu nezaujíma.

11. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

12. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku

starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

14. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

18. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

30. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne

zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

31. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

32. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/).

33. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletého dieťa. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka dlhodobo nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, o maloletú sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Súd tiež zohľadnil osobné pomery navrhovateľov, ich zdravotný stav, vzťah k maloletému dieťaťu a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj súhlas matky so zverením maloletej X. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia sa riadne, v súlade so záujmami maloletého dieťaťa starajú o jeho potreby, sú zdraví, žijú usporiadaným spôsobom života, ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa, sú spôsobilí naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú X.. Preto súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

34. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom súd prihliadol na jej nepriaznivú sociálnu situáciu. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti a majetkové pomery matky. Súd uložil matke, aby výživné zasielala na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vzhľadom na to, že navrhovatelia majú v jeho územnom obvode bydlisko.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovatelia ani zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa títo tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku môže podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať matka maloletého dieťaťa odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.