

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200503  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620200503.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého A. P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky A. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. O. XXX, okres P. A., zastúpenej advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., so sídlom Štúrova 19, Liptovský Mikuláš, a otca K. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, Z., okres P. A., zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Stošická 1067/50, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24. 2. 2020 návrh na úpravu styku s maloletým A. P. K., nar. XX. XX. XXXX, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s odôvodnením, že matka mu neumožňovala kontakt s maloletým v rozsahu, v akom mal záujem sa s dieťaťom stýkať.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1P/36/2020 zo dňa 16. 3. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/15/2020-70 zo dňa 29. 4. 2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd určil, že otec je do právoplatného skončenia konania oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň od piatku 16.30 hod. do soboty 19.00 hod.

3. Dňa 29. 4. 2021 doručil otec súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a požiadal o zastavenie konania. Uviedol, že s matkou uzavreli o styku s dieťaťom rodičovskú dohodu, ktorú zatiaľ nežiada schváliť súdom.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava styku otca s maloletým. Späťvzatie otec odôvodnil tým, že s matkou uzavreli rodičovskú dohodu. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/36/2020 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník a matka vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím v elektronických správach doručených dňa 29. 4 2021. Keďže späťvzatím návrhu otec ako navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, súd na základe jeho dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, pričom návrh na ich náhradu ani podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).