

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201697  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201697.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. U. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. U. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletých detí H.: A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa po 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 16P/22/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom H.: A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia, aby otec bol povinný prispievať na výživu maloletého A. vo výške 120,- eur mesačne a na výživu maloletého X. vo výške 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia a ona sa spolu s maloletými deťmi v auguste 2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti býva v prenajatej nehnuteľnosti. Od doby oddeleného života otec na výživu maloletých detí neprispieva a nedokáže sa s ním na tejto otázke dohodnúť. Poukázala na to, že jej mesačné náklady na bývanie pozostávajú z nájomného vo výške 247,45 eur, z nákladov na televíziu vo výšku 16,80 eur a z nákladov na internet vo výške 15,- eur, t.j. spolu 279,25 eur mesačne, pričom náklady na jednu osobu v domácnosti činia 93,08 eur, keďže v nej bývajú traja. Ďalej uviedla, že maloletý A. navštevuje strednú školu s čím sú spojené náklady na jeho stravu, oblečenie, oblečenie na prax, na dochádzku do školy, kozmetiku, náklady na mobil, na vitamíny, alikvótna čiastka na komunálny odpad a na domácnosť. Maloletý A. od októbra 2020 študuje dištančne a celkové náklady na maloletého v čase dištančnej výučby sú vo výške 256,35 eur mesačne a v čase prezenčnej výučby 342,35 eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletého X., navštevuje U. ročník Základnej školy v L.. Jeho mesačné náklady pozostávajú z nákladov na stravu, oblečenie, kozmetiku, mobil, vitamíny, náklady na technické príslušenstvo k počítaču, pretože ho zaujíma počítačová technika, poplatok za komunálny odpad a alikvótna čiastka nákladov na domácnosť. Celkové mesačné náklady na maloletého sú vo výške 239,51 eur, keďže sa zúčastňuje na vyučovaní prezenčnou formou. Ďalej matka uviedla, že zarába priemerne mesačne okolo 700,- eur.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa

spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu vyplýva, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, t.j. zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca pod č.k. 7P/24/2020. Rodičia maloletých detí nebývajú v spoločnej domácnosti od augusta 2020 a od tej doby otec na výživu detí neprispieva, čo vyplýva aj z pripojenej zápisnice zo dňa 19.04.2021 č.k. 7P/24/2020. Otec na tomto pojednávaní uviedol, že pokiaľ by deti boli zverené matke, mohol by platiť výživné maximálne 100,- eur mesačne na obe deti, keďže aj on má výdavky na živobytie a na domácnosť, platí stavebné sporenie a aj deťom sporenie vo výške 26,- eur mesačne. Okrem toho platil matke detí poistenie na auto každý štvrťrok 20,- eur a deťom dobíjal kredit. Mladšiemu synovi kúpil na Vianoce bicykel za 212,- eur a staršiemu synovi prispel na telefón sumou 70,- eur. Okrem toho ich stále podporoval tak, že im dával chlieb, vajička a mäso pre nich ako rodinu.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže otec na výživu maloletých detí dobrovoľne neprispieva, preto súd ho zaviazal na platenie výživného na každé dieťa po 50,- eur mesačne, čo je výživné určené len v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na doteraz predložené doklady, z ktorých vyplýva, že matka zarába okolo 700,- eur mesačne a otec zarába priemerne mesačne 483,08 eur mesačne.

15. V danej veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí, keďže vo veci rozvodu manželstva je určený za tým účelom aj termín pojednávania na 02.07.2021. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.