

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/714/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124276519
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124276519.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom: AK Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, proti povinnému: JUDr. Marián Páll, so sídlom kancelárie Teslova 2, 040 12 Košice, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXX, XXX XX C. D., o vymożenie pohľadávky vo výške 57,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 57,44 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,44 Eur od 29.10.2016 do 18.10.2019 z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.03.2024 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 57,44 Eur na základe exekučného titulu – platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV sp.zn. 10Csp/78/2019 zo dňa 11.09.2019, vykonateľný dňa 18.10.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 vety prvej Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").
- Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.
- Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú

v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

7. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

8. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

9. V danej veci súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 32OdK/39/2019 zo dňa 30.01.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXX, XXX XX C. D., ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Marián Páll. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 25/2019 dňa 05.02.2019, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 06.02.2019.

10. Vzhľadom na deň, od ktorého bol priznaný úrok z omeškania (t.j. od 29.10.2016), pokiaľ ide o istinu a úrok z omeškania, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred mesiacom február 2019.

Pohľadávka titulom trov konania vznikla právoplatnosťou exekučného titulu, t.j. dňom 18.10.2019, t.j. vznikla v mesiaci október 2019 a teda vznikla po vyhlásení konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávky aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny a úroku z omeškania, táto pohľadávka existovala už pred konaním vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 10Csp/78/2019 a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia súdu mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozhodnutia nevznikli.

11. Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.

12. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 57,44 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,44 Eur od 29.10.2016 do 18.10.2019, a preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.