

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1Nt/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010380.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, predsedom senátu JUDr. Miroslavom Studenčanom, o žiadosti odsúdeného L. M. o zahľadenie odsúdenia, dňa 30.04.2021 v Galante takto

### rozhodol:

Súd podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 odsek 3 Trestného zákona, žiadosť odsúdeného L. M., O.. XX.XX.XXXX X. Š., V. Y. XXX, Z. Č. X. X. Z. D. F. X. Ú. Ž., o zahľadenie odsúdenia:  
- Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/235/2008, kde bol rozsudkom zo dňa 27.04.2011, právoplatným dňa 14.06.2011, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/53/2008, a  
- Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/53/2008, kde bol rozsudkom zo dňa 09.04.2008, právoplatným dňa 09.04.2008, odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 07.04.2021 doručená žiadosť odsúdeného L. M. o zahľadenie odsúdenia Okresným súdom Galanta, sp. zn. 2T/235/2008 a o ďalšie odsúdenia, ktoré tejto spisovej značke prináležia.

Z pripojených spisov súd zistil, že odsúdený L. M. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/235/2008 zo dňa 27.04.2011, právoplatným dňa 14.06.2011, uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom súd v tejto jeho trestnej veci upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/53/2008.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/53/2008 zo dňa 09.04.2008, právoplatným dňa 09.04.2008, bol L. M. odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/95/2007 zo dňa 29.06.2007, právoplatným dňa 05.09.2007, a tiež výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/5/2008 zo dňa 24.01.2008, právoplatným dňa 15.02.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. Zároveň uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona odsúdenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/53/2008 zistil, že pri odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahladiť, vykonával uložený trest odňatia slobody odo dňa 21.06.2007, kedy bol vzatý do väzby, pričom k jeho vykonaniu došlo v zmysle § 68 odsek 3 Trestného zákona dňom 16.08.2011, kedy bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/71/2011 zo dňa 16.08.2011 podmiennečne

prepustený na slobodu. Rozhodným obdobím pre posudzovanie splnenia podmienok na zahľadenie odsúdenia teda v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona je obdobie 5 rokov.

V prípade odsúdenia Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/235/2008 ide o odsúdenie, pri ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/53/2008. Posudzovanie podmienok na zahľadenie uvedeného odsúdenia sa preto spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdení, s poukazom na ktoré bolo od uloženia súhrnného trestu upustené (teda odsúdenie pod sp. zn. 1T/53/2008).

Zo zadovážených charakteristík bolo zistené, že odsúdený bol od vykonania vyššie uvedeného trestu odňatia slobody právoplatne uznaný vinným Okresným súdom Galanta v trestných konaniach pod:  
? sp. zn. 2T/140/2015 za § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné (skutky spáchané dňa 17.02.2012 a 26.03.2012),

? sp. zn. 1T/161/2013 za § 212 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 29.01.2013),

? sp. zn. 29T/141/2014 za § 156 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona a iné (skutky spáchané dňa 04.08.2013, 09.03.2014 a 21.03.2014),

? sp. zn. 31T/113/2018 zo § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 04.01.2018),

a tiež v konaní na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/123/2013 za § 212 odsek 1 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 12.12.2012).

Odsúdený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Ž., kde vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/113/2018. Na výkon tohto trestu nastúpil 04.01.2018 a predpokladaný koniec je 04.09.2026.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 24.02.2014, avšak toto konanie bolo zastavené. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Výpisom z denníka vyšetrovacích spisov OR PZ Šaľa, ako aj správou od Obvodného oddelenia PZ Šaľa boli potvrdené vyššie uvádzané protiprávne konania odsúdeného v podobe priestupkov, ako aj trestných činov.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

V prvom rade súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade ide o posudzovanie žiadosti v zmysle § 92 odsek 3 Trestného zákona, teda pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Citované ustanovenie totiž predpokladá splnenie kvalitatívne podstatne náročnejších kritérií správania zo strany odsúdeného, ako v prípade rozhodovania v zmysle § 92 odsek 1 Trestného zákona, teda po uplynutí doby tam uvedenej. Tento kvalitatívny nárok je v predmetnom ustanovení vyjadrený pojmom vzorné správanie. Na splnenie týchto kritérií však nestačí len zistenie, že v správaní odsúdeného a v jeho vzťahu k práci existujú také kladné prvky, ktoré sa vymykajú z priemeru a ktoré umožňujú označiť jeho správanie za vzorné a jeho pomer k práci za poctivý (R 14/1976). Vyžaduje sa viac ako len nezávadné správanie odsúdeného, ktoré zodpovedá pojmu riadny život pracujúceho človeka (V 12/1979).

Pri posudzovaní splnenia podmienok pre zahľadenie odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/53/2008 tunajší súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného je potrebné zamietnuť. Súd mal z odpisu z registra trestov odsúdeného, z vyžiadaných správ a z lustrácii za preukázané, že odsúdený spáchal v dňoch 17.02.2012, 26.03.2012, 12.12.2012, 29.01.2013, 04.08.2013, 09.03.2014, 21.03.2014 a 04.01.2018 trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a teda možno konštatovať, že od vykonania uloženého trestu na základe odsúdenia, ktoré žiada zahladiť, nevedol riadny život. Naopak,

je nepochybné, že odsúdený sa opakovane dopúšťal druhovo rovnakej trestnej činnosti majetkovej a násilnej povahy ani nie rok po vykonaní uloženého trestu na základe odsúdenia, ktoré žiada zahladať. Navyše, odsúdený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/113/2018, v ktorom bol odsúdený za spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. Tunajší súd má tiež za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. Z predloženého spisu vyplýva, že nepodmienečný trest odňatia slobody je jedinou účinnou formou individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným, pričom v prostredí výkonu trestu absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.