

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205903
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219205903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: Z. K., N.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX A. o zaplatenie 142,67 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 142,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,67 € od 19.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.10.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 142,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,67 € od 19.10.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovanou uzavrel dňa 24.05.2017 poisťovnú zmluvu č. poistky XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia dňa 01.06.2017. Predmetom poistenia bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Žalovaná svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z poisťovnej zmluvy riadne a včas uhrádzať poistné nesplnila, preto dňa 18.10.2017 došlo k zániku poisťovnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalovaná uhradila poistné za obdobie od 01.06.2017 do 30.06.2017. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 142,67 €. Zároveň si uplatnili zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistenia. Tiež si uplatnil náhradu trov konania.

3. Tunajší súd vo veci vydal dňa 17.01.2020 platobný rozkaz č.k. 16Csp 101/2019-54, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením č.k. 16Csp 101/2019-80 zo dňa 14.09.2020 súd zrušil.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, pričom rovnopis žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako aj procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa CSP boli žalovanej doručované na všetky súdu známe adresy.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 08.04.2020.

7. Súd vo veci rozhodol v zmysle v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, vyhlásenia poistníka a poisteného, poistky, výzvy na zaplatenie, oznámenia o zániku poistenia, výpisu z účtu, všeobecnými poistnými podmienkami a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Na základe návrhu na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 24.05.2017, ktorého prílohou bolo vyhlásenie poistníka a poisteného, došlo medzi stranami sporu dňa 24.05.2017 k uzavretiu poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia dňa 01.06.2017 a mesačným poistným vo výške 40,- €. Dátum splatnosti poistného bol dohodnutý na 1. deň kalendárneho mesiaca. Poistná zmluva bolo uzavretá na dobu určitú do 30 rokov. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.06.2017 do 30.06.2017. Keďže žalovaná nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas (a to ani na výzvu žalobcu zo dňa 11.09.2017), poistná zmluva dňom 18.10.2017 zanikla. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanej písomne oznámením datovaným dňa 23.10.2017. Zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžného poistného do dňa zániku poistenia vo výške 142,67 €. Žalovaná dlžnú sumu poistného neuhradila.

9. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala a počas celého konania zostala nečinná.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 792 ods. 1, 2 OZ na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo akceptáciou návrhu žalovanej na uzavretie poisťnej zmluvy žalobcom dňa 24.05.2017 k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy pre EURO POISTENIE so začiatkom poistenia dňa 01.06.2017. Keďže žalovaná nesplnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 OZ došlo dňom 18.10.2017 k zániku poistenia a žalobcovi vznikol nárok na uhradenie poistného do doby zániku poistenia. Poistné bolo dohodnuté v sume 40,- €, mesačne počnúc od 01.06.2017. Dlžné poistné do dňa zániku poistenia žalobca vyčíslil v sume 142,67 € (ide o časť dohodnutého poistného vyčísleného za obdobie od 01.07.2017 do 18.10.2017). Vyššie uvedené skutkové tvrdenia žalobcu v konaní zo strany žalovanej popreté neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o čiastočnom, ani o úplnom splnení dlhu žalovanou.

20. Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 142,67 € spolu s príslušenstvom, ktoré bolo zo strany žalobcu uplatnené v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi od 19.10.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy) do zaplatenia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.