

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoCsp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119396465
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119396465.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanej: M. E., nar. XX.XX.XXXX, prech. bytom J. X, U., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom a o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava IV rozsudkom č.k. 8Csp 40/2020-44 zo dňa 9. septembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobcom pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Csp 40/2020-44 zo dňa 9. septembra 2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 8Csp 40/2020-44 zo dňa 09.09.2020 uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.09.2018 do zaplatenia spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Predmetný rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.09.2020 a žalovanej dňa 02.11.2020 (č.l. 46 a 48 súdneho spisu). Dňa 05.11.2020, t.j. počas plynutia lehoty žalovanej na podanie odvolania voči rozsudku, doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k úhrade dlžnej sumy (č.l. 50 súdneho spisu).

3. Výzvou zo dňa 27.01.2021 vyzval súd prvej inštancie žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby (č.l. 52 súdneho spisu). Žalovaná reagovala na danú výzvu podaním zo dňa 27.01.2021 doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.02.2021, v ktorom uviedla, že žalobcovi všetko zaplatila, nebolo jej preto zrejmé, prečo súd o danej skutočnosti neinformoval. Na základe týchto skutočností žiadala konanie zastaviť. K danému podaniu pripojila fotokópiu poštového poukazu, z ktorej je zrejmé, že žalobcovi uhradila formou poštového poukazu dňa 18.05.2020 sumu 201,96 eur (č.l. 54 súdneho spisu). Súčasne pripojila aj výtlačok e-mailovej komunikácie so žalobcom zo dňa 06.11.2020, v ktorej ju žalobca ubezpečil, že jej pohľadávka je úplne uhradená (č.l. 55-56 súdneho spisu). Z uvedeného podania žalovanej a pripojených príloh, ktorými preukazuje zaplatenie žalovanej sumy a žiada zastaviť predmetné konanie, tak nesporne vyplýva, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp 40/2020-44 zo dňa 09.09.2020, avšak skôr, než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom, avšak skôr než tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., a keďže žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyсловila, ale práve naopak, konanie žiadala zastaviť, pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, zrušil rozsudok č.k. 8Csp 40/2020-44 zo dňa 09.09.2020 a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné konanie sa začalo podľa ust. § 156 C.s.p. doručením žaloby na súd prvej inštancie dňa 21.08.2019. Žalobca vzal späť žalobu z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k úhrade žalovanej sumy. Žalobou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplattenia sumy 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.09.2018 do zaplattenia, a tiež úhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur a náhrady trov konania. Z fotokópie poštového poukazu predloženého žalovanou odvolací súd zistil, že žalovaná zaplatila po začatí tohto súdneho konania dňa 18.05.2020 žalobcovi poštovým poukazom sumu 201,96 eur, ktorá prevyšovala výšku žalovanej pohľadávky 70,70 eur s príslušenstvom. V dôsledku tejto skutočnosti vzal následne žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaná v celom rozsahu vyhovel jeho žalobnej požiadavke, keď po začatí daného súdneho konania uhradila celú žalovanú sumu s príslušenstvom, čo bolo nesporne preukázané žalovanou predloženou fotokópiou poštového poukazu, odvolací súd vyhodnotil, že z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalovaná svojim správaním spočívajúcim v úhrade celej žalovanej sumy s príslušenstvom až po podaní žaloby na súd. Žalobcovi tak vznikol voči nej nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však odvolací súd z vyššie uvedeného poštového poukazu zistil, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu (201,96 eur), ktorá podstatne prevyšovala žalovanú pohľadávku (70,70 eur) s príslušenstvom, aby nedošlo k duplicitnej úhrade trov konania žalovanou, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).