

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202189  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202189.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: W. B., nar. X.XX.XXXX, bydlisko B., S. XXX/XX, o zaplatenie 1.333,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.333,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.333,77 € od 24.8.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 24.8.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.333,77 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje nárok na vrátenie stornoprovízie v dôsledku zániku poisťných zmlúv.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.10.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6C/30/2020-133 zo dňa 21.1.2021 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 1.333,77 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 1.12.2014, etickým kódexom M. viazaného finančného agenta, osvedčením o zápise do registra, províznym poriadkom pre vnútornú obchodnú službu, žiadosťou o skončenie pracovného pomeru dohodou zo dňa 19.8.2016, akceptovaním dohody o skončení zmluvy o vykonávaní činnosti M., výzvou zo dňa 19.9.2016, uznaním dlhu zo dňa 10.11.2016, dohodu o splácaní dlhu zo dňa 10.11.2016, poisťnými zmluvami, listami s názvom „Zánik poisťnej zmluvy“, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.12.2014 zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, na základe ktorej bol žalovaný povinný vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre žalobcu. Žalovaný sa zaviazal vykonávať činnosť smerujúcu k uzavretiu alebo k zmene poisťnej zmluvy na poisťné produkty žalobcu, predkladať v mene žalobcu ponuky a/alebo návrhy na uzavretie poisťnej

zmluvy, uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet žalobcu, spolupracovať pri správe poistenia, spolupracovať pri vybavovaní poisťných nárokov a poisťných plnení z poisťných zmlúv a poskytovať odborné poradenstvo klientovi na účely uzatvárania alebo zmeny poisťnej zmluvy a zisťovať, hodnotiť a spracovávať analýzy poisťného rizika v súvislosti s ponúkanými poisťnými produktmi na základe splnomocnenia. Za riadne vykonávanie činnosti bol žalobca povinný poskytnúť žalovanému odplatu. Žalovaný sprostredkoval pre žalobcu uzavretie týchto poisťných zmlúv životného poistenia - zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 181,37 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 90,64 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 612,04 €) zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 221,33 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 228,65 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 458,15 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 181,05 €). Poisťné zmluvy zanikli v prvom roku poistenia. Žalovaný tiež sprostredkoval pre žalobcu uzavretie týchto poisťných zmlúv neživotného poistenia - zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 3,74 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 13,03 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 3,93 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 3,04 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 2,57 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 3,84 €), zmluva č. XXXXXXXXXXXX (provízia žalovaného vo výške 10,70 €). Neživotné poistenie zaniklo, pričom žalobcovi vznikol nárok na vrátenie dohodnutej výšky provízie spolu 2.014,08 €. Žalobca v konaní žiada zaplatenie sumy stornoprovízie vo výške 1.333,77 €. Dňa 30.8.2016 bola žalobcovi doručená žiadosť o skončenie (pracovného pomeru) ku dňu 31.8.2016. Žalobca listom zo dňa 12.8.2016 akceptoval dohodu o skončení zmluvy a žalovanému vypovedal zmluvu. Zmluva zanikla dňa 31.8.2016. Výzvou doručenou žalovanému dňa 10.10.2016 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie stornoprovízie vo výške 1.333,77 € do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 10.11.2016 žalovaný podpísal uznanie dlhu, čím uznal svoj dlh vo výške 1.333,77 € titulom stornoprovízií. Žalovaný tiež podpísal dohodu o splácaní dlhu formou mesačných splátok vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom november 2016, pričom prvá splátka bola dohodnutá vo výške 123,77 € a zvyšných jedenásť splátok každá vo výške 110,- €. Žalovaný neuhradil ani prvú splátku.

6. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

8. Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

9. Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

10. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

11. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

13. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta. Zmluva zanikla dňa 31.8.2016. Žalobca výzvou doručenou žalovanému dňa 10.10.2016 vyzval žalovaného na vrátenie stornoprovízie vo výške 1.333,77

€, a to do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný nevrátil žalobcovi provízie z vyššie uvedených poistných zmlúv, ktoré netrvali aspoň jeden rok, hoci tak bol podľa článku IV. zmluvy a výzvy žalobcu povinný urobiť najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy. Súd, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi pohľadávku v sume 1.333,77 €, a preto uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

14. Žalobca okrem istiny žiadal priznať tiež úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 24.8.2020 (deň doručenia žaloby na súd) do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úrokov nebola v rozpore s § 369 Obchodného zákonníka a súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, súd žalobcovi takto žiadané úroky z omeškania priznal.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.