

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/203/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203264
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6715203264.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Doláková, PhD., s. r. o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/104/2015-442 zo dňa 3. októbra 2017, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v odvolacom konaní 13Co/203/2018.

II. Návrh žalobcu zo dňa 13. 02. 2024 na pripustenie vstupu F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. do konania na strane žalovaného namiesto spoločnosti INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057, z a m i e t a .

III. Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, zapísaným Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom na LV č. XX, pre k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, a to k nehnuteľnostiam: C-KN parcela č. 39, druh pozemku záhrady o výmere 205 m², C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m² a C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 453 m² (výrok I.). Zároveň okresný súd vyporiadal zrušené podielové spoluvlastníctvo strán sporu „podľa geometrického plánu vyhotoveného spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overeného dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-329/2017 tak, že

a) P r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. pozemok parcely CKN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 121 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen a ďalej pozemok parcely CKN parc. č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 289 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, ktoré pozemky sú vymedzené v geometrickom plány Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod číslom 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I., dňa 25.06.2017,

úradne overeného dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod číslom 61-329/2017.

b) P r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalovaného v I. rade a žalovanej v II. rade, každého o veľkosti podielu 1/2, a to F. A., K. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. a L. A., K. D., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. pozemok parcely CKN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m², zapísané na LV č. XX pre k. ú. C. G., obec H., B. L., vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom a ďalej pozemok parcely CKN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 84 m², nachádzajúce sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, ako aj pozemok CKN parc. č. 43/18, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, ktoré pozemky sú vymedzené v geometrickom pláne Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod číslom 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overeného dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, Katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-329/2017.

c) Z r i a d ť u j e sa vecné bremeno právo prechodu a prejazdu cez pozemok CKN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230m², zapísané na LV č. XX pre k. ú. C. G., ktorého výlučným vlastníkom je žalobca A. B. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. a ďalej cez pozemok CKN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 121 m², nachádzajúceho sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, vymedzený v geometrickom pláne Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017, pod číslom 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I., dňa 25.06.2017, úradne overeného 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod číslom 61-329/2017, a to v prospech každodobého vlastníka pozemku CKN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 84 m², nachádzajúceho sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, vymedzeného v geometrickom pláne Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017, pod číslom 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I., dňa 25.06.2017, úradne overeného 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod číslom 61-329/2017, a to v ňom vyznačenom rozsahu (výrok II.)⁴. Zároveň okresný súd uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku dal na svoje náklady odstrániť z pozemku C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², nachádzajúceho sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen stavbu komory a aby zrealizoval prekrytie studne na pozemku C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen a to cestným panelom o rozmeroch 3 x 2 m a aby v rovnakej lehote dal vykonať prekládku vodomernej šachty, nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 205 m², k. ú. C. G. (výrok III.). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že pôvodne žalovaní: žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči pôvodne žalovaným 1/ a 2/ domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, na LV č. XX, pre okres Zvolen, obec H., katastrálne územie C. G., a to k C-KN parcele č. XX o výmere 205 m², k C-KN parcele č. XX o výmere 162 m² a k C-KN parcele č. XX o výmere 453 m². Súčasne žalobca v rámci vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva žiadal, aby súd prikázal jednotlivým stranám sporu príslušné nehnuteľnosti podľa geometrického plánu, vyhotoveného a autorizačne overeného autorizovaným geodetom a kartografom F. B. I., so sídlom Kalinčiakova 14, 974 05 Banská Bystrica a aby zriadil vecné bremeno - právo prechodu a prejazdu cez pozemok C-KN parcela č. XX, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca, a to podľa geometrického plánu vypracovaného spoločnosťou Valentíny, s. r. o. v prospech „každodobého“ vlastníka pozemku C-KN parcela č. XX/X, ktorý vlastní žalovaní. V priebehu konania žalobca pripojil do spisu viacero geometrických plánov, ktoré vypracoval a autorizačne overil F. B. I., a to s prihliadnutím na námietky, ktoré počas konania vyslovili žalovaní. Posledný geometrický plán predložený súdu prvej inštancie žalobcom bol vyhotovený spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne bol overený F. B. I. dňa 25.06.2017 a úradne bol overený dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-329/2017. Na základe tohto geometrického plánu žalobca žiadal, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., pozemok C-KN parcela č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 121 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen a ďalej pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 289 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, ktoré pozemky sú vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne overenom F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overenom dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym

odborom F. G. J. pod č. 61-329/2017. Na základe uvedeného geometrického plánu žalobca ďalej žiadal, aby súd prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ a žalovanej 2/, každému o veľkosti podielu 1/2 pozemok C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m² a pozemok C-KN parcela č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 84 m², ako aj pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², nachádzajúce sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, ktoré pozemky sú vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne overenom F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overenom dňa 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-329/2017.

1.2 Žalobca ďalej žiadal, aby súd zriadil vecné bremeno - právo prechodu a prejazdu cez pozemok C-KN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², zapísaný na LV č. XX pre k. ú. C. G., ktorého výlučným vlastníkom je žalobca a tiež cez pozemok C-KN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 121 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, vymedzený v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne overenom F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overenom 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-329/2017, a to v prospech „každodobého“ vlastníka pozemku C- KN parc. č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 84 m², nachádzajúceho sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, vymedzeného v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 pod č. 44583486-040/2017, autorizačne overeného F. B. I. dňa 25.06.2017, úradne overenom 28.06.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-329/2017, a to vo v ňom vyznačenom rozsahu s tým, že žalobca sa zaväzuje v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť z pozemku C- KN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², nachádzajúceho sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen stavbu komory ako aj zrealizovať prekrytie studne na pozemku C-KN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, a to cestným panelom o rozmeroch 3 x 2 m a v rovnakej lehote vykonať prekládku vodomernej šachty, nachádzajúcej sa na pozemku C- KN, parc. č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 205 m², k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ súhlasili s tým, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k „žalovaným nehnuteľnostiam“. Žiadali však, aby súd zobral do úvahy nimi predložený geometrický plán, ktorý vyhotovil J. H., pričom aj žalovaní v priebehu konania pred súdom prvej inštancie predložili rovnako ako žalobca súdu prvej inštancie viacero geometrických plánov, ktoré vyhotovil J. H.. Posledný geometrický plán, vyhotovený J. H. bol zo dňa 28.07.2017. Na základe tohto geometrického plánu žalovaní žiadali aby súd a) prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu pozemok C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 205 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², ako aj pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, tak ako sú tieto pozemky vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom J. H., D. XXXX/XX, XXX XX I. G., dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overenom F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overenom dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-416/17, aby súd b) prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ a žalovanej 2/, každému o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 pozemok C- KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen ako aj pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, ktoré sú vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom J. H. dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overenom F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overenom dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-416/17, aby súd c) zriadil vecné bremeno – právo prechodu a prejazdu peši a motorovým vozidlom cez pozemok C-KN parcela č. XX/XX vo vyznačenom rozsahu v prospech vlastníka pozemku C-KN parcela č. XX/X – A. B. C.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. (žalobcu), ktorého podielovými spoluvlastníkmi, a to každý v 1/2 spoluvlastníckeho podielu sú žalovaní 1/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G., XXX XX H. a žalovaná 2/ L. A., K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. a tento pozemok nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen je vymedzený v geometrickom pláne vyhotovenom J. H., dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overenom F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overenom dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-416/17.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalobca odôvodnil žalobu tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, evidovaných Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor na LV č. XX, pre okres Zvolen, obec H., k. ú. C. G., a to pozemkov C-KN parcela č. XX o výmere 205 m², C-KN parcela č. XX o výmere 162 m² a C-KN parcela č. XX o výmere 453 m², a to v podiele 1/2. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v podiele 1/2; tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné, napokon vyplývali aj z k žalobe priloženého listu vlastníctva. Žalobca ďalej tvrdil, že ešte v priebehu roku 2008 prebehli medzi stranami sporu rokovania o mimosúdnom zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Následne bol vypracovaný geometrický plán, avšak k uzavretiu dohody nakoniec nedošlo. „Opakovane dochádzalo medzi stranami sporu k sporom v dôsledku nerešpektovania vlastníckych práv žalobcu“; v časti spoločného dvora, na ktorom sa nachádza stavba vo vlastníctve žalovaných sa hromadil stavebný a komunálny odpad. Žalovaný 1/ využíval spoločný dvor na parkovanie traktora a pripojeného vozidla, pričom pri vjazde a výjazde traktora zo spoločného dvora opakovane dochádzalo k ničeniu práve založeného trávniku. Spoločný dvor využíval tiež na uskladnenie dreva, čo znemožňovalo jeho iné užívanie. Žalobca predložil súdu prvej inštancie návrh dohody o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a návrh na uzavretie zámennej zmluvy. Zámenná zmluva nakoniec stranami sporu uzavretá nebola. Dňa 28.08.2017 sa žalobca opätovne pokúsil o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými, avšak snahy o kompromisné riešenie sporu zostali bez odozvy. Mal za to, že na základe ním predloženého geometrického plánu možno spravodlivo a kompromisne vyriešiť užívanie kľúčových nehnuteľností, ktorými sú rodinné domy a humná strán sporu. Za významný ústupok žalobca považoval to, že vstup na tento pozemok sa rozšíril na 4 m, ako aj jeho rozhodnutie, ktoré urobil tiež v snahe kompromisného riešenia sporu, a to zbúranie komory na jeho náklady, alebo zadováženie súhlasu obce s prekrytím žľabu pred domovými nehnuteľnosťami strán sporu; napriek tomu tieto kroky žalobcu nevedli k uzavretiu dohody. V uvedenej súvislosti žalobca uviedol, že pokiaľ by súd akceptoval vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa geometrického plánu predloženého žalovanými, tak by to nevedlo k vyriešeniu spornej situácie, ale naopak viedlo by to k ďalším stretom medzi sporovými stranami, pretože „práve v hornej časti C-KN parcely č. XX sa síce ruší podielové spoluvlastníctvo a zriaďuje sa tam vecné bremeno, ale de facto sa tým len kopíruje pôvodný stav, režim podielového spoluvlastníctva so zachovaním možných stretov a už teraz vyostrených vzťahov, pričom takéto riešenie – zriadenie vecného bremena na C-KN parcele č. XX/XX pre žalobcu úplne stráca základný zmysel vedenia súdneho sporu. Naopak spôsob zriadenia vecného bremena podľa geometrického plánu predloženého žalobcom poza domovú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu, eliminuje podľa žalobcu strety budúcich vlastníkov a vytvára režim oddeleného spoluvlastníctva. Pokiaľ by sa situácia riešila podľa geometrického plánu predloženého žalovanými, tak by podľa žalobcu mal žalobca prístup k svojmu rodinnému domu a k humnu len cez zriadené vecné bremeno. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca na to, že určenie hranice C-KN parcely č. XX a stanovenie režimu jej užívania je jadrom sporu. Pokiaľ by sa vec riešila podľa geometrického plánu predloženého žalovanými, tak by práve z C-KN parcely č. XX zostali v prospech žalovaných 2/3 parcely a v prospech žalobcu len 1/3, čo by bolo nespravodlivé. Okrem toho geometrický plán predložený žalovanými núti žalobcu premiestniť oddychovú zónu na pozemok C-KN parcela č. XX, kde ju ale nie je možné zriadiť vzhľadom na existujúcu architektúru chalupy, ktorá je daná ešte od začiatku 20. storočia a potom od roku 1975, kedy nehnuteľnosti nadobudol žalobca a začal ich stavebno-technicky udržiavať na oddych a rekreáciu, na ktorý účel ich potrebuje pre seba a svoju rodinu aj dnes. Za spravodlivejší kompromis preto považuje ním predložený geometrický plán, z dôvodu, že zachová celistvosť v zmysle celistvého užívania kľúčových nehnuteľností a tými sú nesporne rodinné domy a hospodárske budovy strán sporu.

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaní žiadali, aby súd zobral do úvahy nimi predložený geometrický plán, ktorý vyhotovil J. H. dňa 28.07.2017, ktorý by podľa ich názoru viedol k spravodlivému rozdeleniu podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných, pretože každej zo strán sporu by pripadlo 410 m². Vyjadрили nesúhlas s tvrdením

žalobcu o ním navrhovaných kompromisných riešeniach, čo odôvodnili tým, že už žaloba bola podaná tak, že žalobcovi malo pripadnúť zhruba o 230 m² viac, čo nemožno považovať za korektný návrh žalobcu, „rovnako ako nemožno podľa žalovaných považovať za korektný návrh riešenia predložený žalobcom na poslednom pojednávaní“. Akceptovaním geometrického plánu vyhotoveného J. H. by sa podľa žalovaných dalo vyhnúť tomu, že bude treba niečo búrať, pričom každý z podielových spoluvlastníkov by užíval ucelený celok. Vo vzťahu k návrhu na zriadenie vecného bremena žalovaní uviedli, že pokiaľ by sa riešilo vecné bremeno z druhej strany tak, že „budú musieť niečo búrať“, je tam nehnuteľnosť, ktorá je označená ako kultúrna pamiatka, takže takýto návrh na zriadenie vecného bremena nemožno považovať za vhodný. Vo vzťahu k zámennej zmluve žalovaní uviedli, že žalobca im predložil návrh zámennej zmluvy, avšak z ich strany nebol akceptovaný.

1.6 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku odcitoval ust. § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a uviedol, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Zvole, katastrálny odbor na LV č. XX, pre okres Zvolen, obec H., k. ú. C. G., a to C-KN parcely č. XX o výmere 205 m², C-KN parcely č. XX o výmere 162 m² a C-KN parcely č. XX o výmere 453 m², a to tak, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/2 a žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/2. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaní 1/ a 2/ súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva, strany sporu sa však nevedeli dohodnúť na vyporiadani podielového spoluvlastníctva, pričom obe sporové strany žiadali uvedené nehnuteľnosti rozdeliť podľa rôznych geometrických plánov.

1.7 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ dochádza pri užívaní predmetných nehnuteľností k sporom, čo zhodne potvrdili obe strany sporu a vyplynulo to aj zo svedeckých výpovedí. Z tohto dôvodu nakoniec obe strany sporu žiadali podielové spoluvlastníctvo zrušiť. Hoci obe strany sporu v priebehu konania predložili viacero geometrických plánov, ktorými reagovali na vzniknutú situáciu a na vzájomné námietky produkované v priebehu konania, okresný súd prihliadol v konečnom dôsledku na „posledný“ geometrický plán predložený tak zo strany žalobcu ako aj zo strany žalovaných, ktorými geometrickými plánmi strany sporu v podstate s konečnom platnosťou žiadali vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že pri vyporiadani podielového spoluvlastníctva musel prihliadnuť nielen na účelné využitie rodinných domov a na využitie humna tak zo strany žalobcu ako aj zo strany žalovaných, ale aj na tú skutočnosť, že strany sporu sú vlastníkami záhrad, ktoré sa nachádzajú tesne za hranicou vyporiadavaných nehnuteľností, a to v hornej časti. Problematickou pri riešení vzniknutej situácie bola tá skutočnosť, že záhrady strán sporu nie sú nad ich rodinnými domami, ale nad rodinným domom druhej strany. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že „túto situáciu sa snažil riešiť geometrický plán, vypracovaný spoločnosťou Valentíny, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici zo dňa 25.06.2017, ktorý okresnému súdu predložil žalobca tak, že by bolo zriadené vecné bremeno za rodinným domom vo vlastníctve žalobcu, a to ako právo prechodu a prejazdu cez pozemok C- KN parcela č. XX, zapísaný na LV č. XX, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca a ďalej cez pozemok C-KN parcela č. XX/X, vymedzený v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017, a to v prospech „každodobého“ vlastníka pozemku C-KN parcela č. XX/X, vymedzeného v geometrickom pláne vyhotovenom spoločnosťou Valentíny, s. r. o. so sídlom v Banskej Bystrici dňa 25.06.2017 a to vo v ňom vyznačenom rozsahu. „Takýmto spôsobom by bol žalovaným umožnený prístup k ich záhrade za hornou hranicou vyporiadavaných nehnuteľností“. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa zaviazal na svoje náklady odstrániť z pozemku C-KN parcela č. XX stavbu komory ako aj zrealizovať prekrytie studne na pozemku C-KN parcela č. XX, a to cestným panelom a vykonať prekládku vodovodnej šachty nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parcela č. XX. Takéto riešenie navrhoval žalobca z toho dôvodu, aby mohol nerušene užívať ním preferovanú časť sporných pozemkov, ktoré sa nachádzajú pred jeho domom, kde má riešenú oddychovú zónu, keďže týmto smerom je situovaný jeho rodinný dom, pričom neprejavil záujem o využívanie nehnuteľností za jeho rodinným domom vo väčšom rozsahu. Naopak, žalovanými predložený geometrický plán, vypracovaný J. H. zo dňa 28.07.2017 riešil otázku prístupu k záhradám za hornou hranicou dotknutých pozemkov tak, že by bolo zriadené vecné bremeno, a to právo prechodu peši

a prejazdu motorovým vozidlom cez pozemok C-KN parcela č. XX/XX vo vyznačenom rozsahu v prospech vlastníka pozemku C-KN parcela č. XX/X, tak ako je to vymedzené v geometrickom pláne, vyhotovenom J. H. dňa 28.07.2017. V tomto prípade sa prístup žalobcu k jeho záhradám za hornou hranicou dotknutých pozemkov riešil vecným bremenom, ktoré malo byť zriadené v strede medzi rodinnými domami strán sporu v hornej časti. Z vykonaného dokazovania však mal okresný súd za preukázané, že medzi stranami sporu dochádza k sporom ohľadom užívania dotknutých nehnuteľností práve na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú medzi rodinnými domami, ktoré najviac užívajú obe strany sporu, a to najmä v hornej časti, kde sa nachádza prístup k záhradám za hranicou pozemkov, ako aj k humnám. Práve táto časť pozemkov je stranami sporu najviac využívaná, a preto tu dochádza najčastejšie k sporom medzi stranami sporu. V tomto smere sa okresný súd stotožnil s názorom žalobcu, že taký spôsob zriadenia vecného bremena, aký navrhovali žalovaní, podstatu sporu nerieši, pretože de facto kopíruje pôvodný stav užívania dotknutých pozemkov stále so zachovaním možných stretov. Konštatoval, že už teraz sú vyostrené vzťahy strán sporu na najfrekventovanejšej časti. Naopak, geometrický plán, ktorý predložil žalobca, rieši prístup k záhradám za hornou hranicou pozemkov cez hornú časť sporných pozemkov, ktoré nie sú tak často využívané, a to za rodinným domom žalobcu. Okrem toho, že by žalobca musel riešiť využívanie svojej záhrady nad rodinným domom cez zriadené vecné bremeno, takýmto spôsobom by musel užívať nielen záhradu, ale aj humno. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na to, že podľa geometrického plánu, ktorý predložili žalovaní, by žalovaní získali hodnotnejšie pozemky, ktoré sa nachádzajú medzi rodinnými domami, keďže podľa tohto geometrického plánu by žalobca získal len 1/3 C-KN parcely č. XX, ale žalovaní až 2/3, pritom je zrejmé, že o užívanie práve tejto parcely mali strany sporu najväčší záujem. Geometrický plán, ktorý dali vypracovať žalovaní, nezohľadňuje podľa okresného súdu tiež to, že pri rodinnom dome žalobcu je múrik so schodiskom, a teda pri takom rozdelení spoločného dvora, ako to navrhovali žalovaní, by zostal žalobcovi pred dvorom oveľa užší pozemok ako to vyplýva z predmetného geometrického plánu. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vykonal dve ohliadky na mieste samom, pričom na jednej z ohliadok na mieste samom bola riešená otázka možného prechodu žalovaného 1/ so svojím traktorom na spoločný dvor po tom, ako sa tieto pozemky rozdelia. Nakoľko z vykonaného pokusu bolo zrejmé, že žalovaný 1/ by po navrhovanom rozdelení spoločného dvora mal problém prejsť traktorom do dvora, navrhol žalobca zmenu riešenia s tým, že by sa spodná hranica na rozdeľovaných pozemkoch posunula o 80 cm v prospech žalovaných. Vo vzťahu k takémuto návrhu riešenia žalovaný 1/ uviedol, že keď sa hranica posunie o 80 cm, potom by sa s traktorom na svoju časť dvora dostal. „V zmysle takto navrhovaného riešenia si potom dal vypracovať geometrický plán J. H.“, čím sa vyriešila námietka žalovaného 1/ ohľadom využitia geometrického plánu predloženého žalobcom pri rozdeľovaní spoločných pozemkov v spodnej časti dvora. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku zaujal tiež stanovisko k vyjadreniu F. H. C. a F. A. C. (na ktoré poukazovali žalovaní), ktorí v blízkosti vyporiadavaných nehnuteľností vlastní rodinný dom, ktorý má byť kultúrnou pamiatkou tak, že v konaní nebolo preukázané, že by malo dôjsť k narušeniu statiky uvedeného rodinného domu. Konštatoval, že v tomto smere nebolo navrhované vykonanie dôkazov, z ktorých by bolo zrejmé, že prechodom lesného traktora popri rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve Kaňukovcov by mohla byť narušená statika tohto rodinného domu. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na vyjadrenie svedka A. K., ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že žalovaný 1/ mu povedal, že on do záhrady nad žalovanými nehnuteľnosťami (ktorá je v blízkosti rodinného domu Kaňukovcov) chodí len 3,4,5 x do roka odparkovať vlečku, čo podľa okresného súdu znamená, že pokiaľ by aj žalovaný 1/ chodil do tejto záhrady popri rodinnom dome Kaňukovcov 5 x do roka, nemožno hovoriť o intenzívnom chodení traktora do uvedenej záhrady, nachádzajúcej sa v blízkosti rodinného domu Kaňukovcov. V konečnom dôsledku okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na opakovanú snahu žalobcu riešiť vec vzájomnou dohodou strán sporu a to tak, že by si strany sporu záhrady nad vyporiadavanými nehnuteľnosťami navzájom vymenili, čo by eliminovalo potrebu zriadenia vecného bremena, keďže obidve strany sporu by v takom prípade mali svoje záhrady nad svojimi rodinnými domami. Hoci s takýmto riešením najskôr žalovaný 1/ súhlasil, neskôr takúto dohodu odmietol. V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že pri rozhodovaní o tom akým spôsobom budú vyporiadavané dotknuté pozemky zohľadnil najmä tú skutočnosť, aby v budúcnosti nevznikali medzi stranami ďalšie spory, resp. aby dôvody na ich vznik bol čo najmenší, preto neakceptoval návrh žalovaných, aby vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo realizované podľa ich geometrického plánu, keďže podľa tohto geometrického plánu by vecné bremeno a teda prechod žalobcu na jeho susediace pozemky bol riešený práve v tej zóne, ktorá medzi stranami sporu bola najviac žiadaná a kde najčastejšie vznikali medzi nimi konflikty. Na základe uvedených

skutočností okresný súd riešil otázku vyporiadania podľa geometrického plánu, ktorý predložil žalobca a ktorý bo vypracovaný spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017, podľa ktorého okresný súd nielen vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k dotknutým nehnuteľnostiam ale súčasne aj zriadil vecné bremeno tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súčasne okresný súd v zmysle návrh žalobcu zaviazal žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť z pozemku C-KN parc. č. XX stavbu komory ako aj zrealizovať prekrytie studne na pozemku C-KN parc. č. XX, a to cestným panelom o rozmeroch 3 x 2 m a v rovnakej lehote vykonať aj prekládku vodomernej šachty, nachádzajúcej sa na pozemku C-KN parc. č. XX tak, aby mohlo byť zriadené a realizované vecné bremeno.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa pôvodne v žalobe označení žalovaní 1/ a 2/ (ďalej v texte aj „žalovaní 1/ a 2/“ alebo „žalovaní“) odvolali a v odvolaní uviedli, že aj zo strany žalobcu dochádzalo v minulosti k vyvolávaniu konfliktných situácií, ktoré komplikovali vzájomné vzťahy medzi žalobcom a žalovanými ako podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Poukázali na to, že súdu prvej inštancie predložili spolu 9 kusov fotografií, ktoré dokumentovali konania a opomenutia žalobcu, ktoré spôsobovali konfliktné situácie medzi účastníkmi tohto súdneho sporu. Ďalej uviedli, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že žalovaný 1/ nehnuteľnosti v plnom rozsahu celoročne užíva, keď v rodinnom dome celý rok žije a súčasne nehnuteľnosti v spoluvlastníctve so žalovanou 2/ so súhlasom žalovanej 2/ (bývalej manželky) užíva aj ako súkromný podnikateľ o čom predložil súdu prvej inštancie dôkazy. Pôvodne v žalobe označení žalovaní 1/ a 2/ poukázali v odvolaní tiež na to, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo, a to aj výpoveďou svedka A. K., preukázané, že žalobca nehnuteľnosti užíva len na rekreačné účely, a to počas kalendárneho roka v období necelých dvoch mesiacov. Zdôraznili, že v zmysle publikovanej judikatúry, sa súd pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva musí vždy zaoberať výškou spoluvlastníckych podielov a účelným využitím veci. Pri posúdení otázky účelného využitia nehnuteľnosti slúžiacej na podnikanie súd prihliada okrem iného aj na tú skutočnosť, ktorý z podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti v nehnuteľnosti podnikal (uznesenia NS ČR sp. zn. 22Cdo/1727/2006 a sp. zn. 22Cdo/1283/2001). V uvedenej súvislosti žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní uviedli, že podľa ich názoru odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nezohľadňuje zásadu účelného využitia dotknutých nehnuteľností, a to najmä účelného využitia pozemku C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavaná plochy a nádvorie o výmere 453 m². Pôvodne v žalobe označení žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní súdu prvej inštancie ďalej vytkli, že pri rozhodovaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nerešpektoval zásadu hospodárnosti, keď v prospech žalovaných zriadil vecné bremeno – právo prechodu a prejazdu cez pozemok C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísaný na LV č. XX pre k. ú. C. G., keďže sa na uvedenom pozemku nachádza stavba komory, ktorú je potrebné zbúrať s čím sú spojené finančné náklady. Okrem toho sa na tomto pozemku nachádza aj vodomerná šachta, ktorú je pre realizáciu vecného bremena v prospech žalovaných potrebné s ďalšími finančnými nákladmi prekryť cestným panelom o rozmeroch 3x2 metrov, aby pri prejazde traktorom zo strany žalovaného 1/ nedošlo k jej poškodeniu.

2.1 Pôvodne v žalobe označení žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní ďalej uviedli, že prikázaním pozemku C-KN parcela č. XX/X, druh pozemku záhrady o výmere 84 m², ktorá vznikla z pozemku C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 205 m² žalovaným došlo „k vyrovnaniu množstva plochy medzi stranami súdneho sporu“, a to medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými 1/ a 2/ na strane druhej. Súčasne však došlo k poškodeniu žalovaných, pretože súd prvej inštancie im prikázal pozemok, ktorý je oddelený od ostatných nehnuteľností, ktoré sú v spoluvlastníctve žalovaných. Uvedená časť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie likviduje podľa žalovaných celistvosť vyporiadovaných nehnuteľností, čím v konečnom dôsledku znižuje kúpnu cenu nehnuteľného majetku, ktorý je v spoluvlastníctve žalovaných. V nadväznosti na uvedené pôvodne v žalobe označení žalovaní súdu prvej inštancie v odvolaní vytkli, že nevykonali dokazovanie, ktorého navrhli vykonať, a to listom zo dňa 27. 01. 2017 a výsluchom svedka F. H. C., ktorý je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, postaveného na pozemku C-KN parcela č. XX, vedeného Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor na LV č. XXX pre k. ú. Kašova Lehôtka, obec H., okres Zvolen.

2.2 Pôvodne v žalobe označení žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní ďalej namietali rozhodnutie súdu prvej inštancie premietnuté do výroku IV. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým im súd prvej inštancie uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, čo odôvodnili tým, že žalobcove návrhy na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva boli od začiatku

nekorektné a pre žalovaných neprijateľné. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/104/2015-442 zo dňa 3. októbra 2017 zmenil tak, že: „Súd vyporiadava zrušené podielové spoluvlastníctvo strán sporu podľa geometrického plánu vyhotoveného J. H., 962 31 Veľká Lúka, Novomestského 1262/17 zo dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overeného F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overeného dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-416/2017 tak, že a) prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., D. N. O. XXXX/XX, pozemok C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 205 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Trnie, okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², ako aj pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec Trnie, okres Zvolen, ktoré pozemky sú vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom J. H., XXX XX I. G., D. N. O. XXXX/XX dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/17, autorizačne overeného F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overeného dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor F. G. J. pod č. 61-416/2017, b) prikazuje sa do podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ a žalovanej 2/, každého o veľkosti 1/2, a to F. A., K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. a L. A., K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H., pozemok C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m², pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m², nachádzajúce sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen a pozemok C-KN parcela č. XX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², nachádzajúci sa v k. ú. C. G., obec H., okres Zvolen, ktoré sú vymedzené v geometrickom pláne vyhotovenom J. H., XXX XX I. G., D. N. O. XXXX/XX dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overenom F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overenom dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-416/17, c) zriaďuje sa vecné bremeno – právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemok C-KN parcela č. XX/XX vo vyznačenom rozsahu v prospech každodobého vlastníka pozemku C-KN parcela č. XX/X, ktorého podielovými spoluvlastníkmi, a to každý v 1/2 spoluvlastníckeho podielu sú žalovaný 1/ F. A., K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. a žalovaná 2/ L. A., K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. a tento pozemok je vymedzený v geometrickom pláne vyhotovenom J. H., XXX XX I. G., D. N. O. XXXX/XX, dňa 28.07.2017 pod č. 37 553 674-66/2017, autorizačne overenom F. M. H. dňa 28.07.2017, úradne overenom dňa 03.08.2017 Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom F. G. J. pod č. 61-416/17. Zároveň žalovaný 1/ a 2/ navrhli, aby odvolací súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že v prvom rade poukazuje na to, že sa snažil predísť vzniku tohto súdneho sporu, a to viacnásobnými pokusmi o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva spolu so zámenou záhrad žalobcu a žalovaných, keďže tieto sú umiestnené opačne, teda tak, že za domovou nehnuteľnosťou žalobcu je záhrada žalovaných a za domovou nehnuteľnosťou žalovaných je záhrada žalobcu. Dvor (C-KN parcela č. XX, k. ú. C. G.) umiestnený medzi domovými nehnuteľnosťami strán sporu je spoločný. Bez významu by nemala podľa žalobcu ostať ani tá skutočnosť, že žalobca s cieľom kompromisného vyriešenia veci vynaložil nemalé peňažné prostriedky na vypracovanie zmluvných dokumentov, geometrických plánov ako aj znaleckého posudku. V nadväznosti na uvedené žalobca vo vyjadrení k odvolaniu pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že prvú dohodu vedúcu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva inicioval v roku 2008 prostredníctvom advokátky JUDr. Jany Kurucovej, podľa ktorej vypracovaného návrhu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z 02.10.2008 mal žalobca nadobudnúť na vyporiadavaných pozemkoch 531 m² (pozemky C-KN parcela č. XX P. O. XX/X) a žalovaní mali na vyporiadavaných pozemkoch získať 289 m² (pozemky C-KN parcela č. XX P. O. XX/X), teda o 242 m² menej oproti žalobcovi, avšak za súčasného uzavretia zámennej zmluvy, ktorou by žalovaní nadobudli zámenou celú záhradu žalobcu, C-KN parcela č. XX/X o výmere 1474 m², pričom žalobcovi by titulom zámeny záhrad pripadala len časť záhrady žalovaných – novovytvorená C-KN parcela č. XX/X o výmere 240 m². Žalovaní teda ako súčasť zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva mali na spoločných C-KN parcelách č. XX, XX, XX získať o 242 m² menej, avšak na záhradách mali titulom zámeny získať o 1234 m² viac výmery oproti žalobcovi. Túto podstatnú skutočnosť, teda že „vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo navrhnuté ruka v ruke o zámenou záhrad“, žalovaní v odvolaní opomenuli

uviesť. Na určité vykompenzovanie rozdielov pri výmene záhrad žalobca navrhol úpravu, podľa ktorej by bol oprávnený po dobu siedmich rokov od vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností titulom zámeny nehnuteľností vo svojej pôvodnej záhrade zbierať zo stromov plody a úžitky, s čím žalovaní nevyjadrili súhlas, čo bolo zároveň dôvodom neuzavretia dohody o vyporiadaní a zrušení podielového spoluvlastníctva v roku 2008. V uvedenej súvislosti treba podľa žalobcu podotknúť, že požiadavku na zber ovocia zo stromov v zamenenej záhrade navrhol žalobca aj s ohľadom na to, že v zamenenej záhrade sa nachádzali pôvodné ovocné stromy, ktoré tam boli vysadené ešte matkou žalobcu. Podľa ďalšieho návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z 28.10.2014, ktoré opäť inicioval žalobca, a to prostredníctvom splnomocnenej advokátky JUDr. Silvie Hricovej, malo dôjsť k vyporiadaniu dotknutých C-KN parciel č. XX, O. XX P. O. XX identickým spôsobom ako v prípade návrhu žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z roku 2008, pričom zámenná zmluva k záhradám, ktorá bola súčasťou dohody o vyporiadaní, obsahovala také usporiadanie pomerov, podľa ktorého usporiadania pomerov by v rámci zámeny záhrad žalobca nadobudol o 71 m² viac s tým, že v prípade uzavretia mimosúdnej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva by bol žalobca ochotný tento rozdiel žalovaným vykompenzovať vo forme peňažnej náhrady. Vzhľadom k tomu, že žalovaní ani s týmto návrhom dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nesúhlasili, žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva podaním žaloby na súd. Na prvom pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 30.06.2016 sa súd prvej inštancie pokúsil medzi stranami sporu o zmiar, pričom im určil 30-dňovú lehotu na rokovanie o uzavretí dohody. Následne sa dňa 15.07.2016 uskutočnilo mimosúdne rokovanie sporových strán, a to priamo na mieste samom, ktorého výsledkom bola spísaná dohoda o urovnaní (zámene záhrad a zrušení podielového spoluvlastníctva) s dorovnaním výmer pozdĺž záhrad strán sporu. Počas rokovania dňa 15.07.2016 žalovaný 1/ deklaroval svoju požiadavku, aby pri vyporiadaní boli výmery pozemkov rozdelené v pomere 50/50. Táto dohoda bola spísaná bez účasti žalovanej 2/, avšak s účasťou právneho zástupcu obidvoch žalovaných, JUDr. Helma. Po spísaní dohody dňa 15.07.2016, ktorá riešila zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spolu so zámenou záhrad s dorovnaním výmery po vyhotovení geometrického plánu, prišlo zo strany žalovaných k odvolaniu aj tejto dohody, tentokrát s odvolaním sa na nesúhlas dcér žalovaných. Žalobca sa pokúšal o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva aj počas vedenia súdneho sporu, naposledy po pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 24.08.2017 ako aj pred pojednávaním konanom na súde prvej inštancie dňa 03.10.2017, kde súd prvej inštancie vyhlásil v predmetnej veci rozsudok. Žalovaní žalobcu nekontaktovali, o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva neprejavili ani v záverečnej fáze konania na súde prvej inštancie záujem. Z obsahu vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaných, že žalobca nevýhodnými či nekorektnými návrhmi dohôd o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zapríčinil vznik sporu. Takéto nazeranie, na vzniknutú situáciu nemá podľa žalobcu oporu v skutkovom stave. Ak aj žalobca v priebehu konania menil návrh vyporiadania podielového spoluvlastníctva prostredníctvom predkladaných geometrických plánov, vždy bola tá-ktorá úprava vzťahov predložená s ohľadom na vytvorenie čo najrealizovateľných a prijateľných variant na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, z ktorých by si strany sporu boli spôsobilé vybrať adekvátne a kompromisné riešenie.

3.1 Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ zosummarizoval ďalej jednotlivé ním predložené geometrické plány, a to geometrický plán vypracovaný F. B. I. dňa 22.08.2008, geometrický plán vypracovaný spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.07.2016, geometrický plán vypracovaný spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 14.11.2016 a geometrický plán predložený žalobcom, vypracovaný spoločnosťou Valentíny, s. r. o. dňa 25.06.2017 a uviedol, že pokiaľ žalovaní namietajú, že odvolaním napadnutý rozsudok nezohľadňuje zásadu účelného využitia vyporiadavaných nehnuteľností, tak s týmto tvrdením žalovaných nesúhlasí, keďže účel využitia nehnuteľností jednoznačne svedčí k užívaniu nehnuteľností stranami sporu na bývanie. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný 1/ na vyporiadavaných pozemkoch podnikal, existencia živnostenského oprávnenia, či oprávnenie SHR nie sú dostačujúcim dôkazom realizácie podnikateľských aktivít žalovaného 1/. Viaceré dôkazy svedčia o opaku, teda o tom, že žalovaný 1/ na vyporiadavaných pozemkoch nepodniká, konkrétne výpis zo živnostenského registra žalovaného 1/ (na adrese C. G. XX nie je evidované ani miesto podnikania, ani prevádzkareň, ani súvisiaci priestor). Ak by na dotknutých pozemkoch mala byť vyvíjaná podnikateľská aktivita, žalobca ako podielový spoluvlastník by predsa musel dať na takúto činnosť súhlas. Sám žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že podniká (práce – približovanie dreva) v lese (Sklené, Banská Belá – výpoveď žalovaného 1/ zo dňa 02.05.2017, str. 6

zápisnice). Miesto podnikania má žalovaný 1/ evidované na Kašovej Lehôtke 3 (náprotivná nehnuteľnosť stojaca oproti domovej nehnuteľnosti žalovaného 1/), avšak ani v tejto nehnuteľnosti sa reálne žiadne podnikanie žalovaného 1/ neuskutočňuje. Ďalším faktom podľa žalobcu zostáva, že ani na C. G. XX a ani na C. G. X sa nenachádza žiadne označenie podnikateľa F. A., z ktorého by vyplývalo, že sa tam realizuje podnikateľská aktivita. Fotografie o tom sú súčasťou súdneho spisu. Aj svedok A. K. na pojednávaní konanom súde prvej inštancie dňa 17.08.2018 a potom 24.08.2017 uviedol, že žalovaný 1/ na vyporiadavanych pozemkoch nepodniká. Žalovaní v tomto smere neunesli dôkazné bremeno, keď na preukázanie tvrdenia žalovaného 1/ o podnikaní na vyporiadavanych pozemkoch neponúkli žiadne dôkazy. Existencia oprávnenia SHR, prípadne registrácia živnostenského oprávnenia na adrese C. G. X nie je dôkazom o vykonávanej podnikateľskej aktivite na vyporiadavanych nehnuteľnostiach. Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení v § 2 jasne definuje, čo je živnosťou a aké podmienky musia byť kumulatívne splnené, aby šlo o živnostenské podnikanie v právnom zmysle slova. Vo vzťahu k žalovanými namietanému porušeniu celistvosti nehnuteľností a zníženej cene nehnuteľností žalovaných v dôsledku vyporiadania podielového spoluvlastníctva k akému pristúpil súd prvej inštancie, žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že ide o neprípustné novoty uplatnené žalovanými v odvolacom konaní, preto by odvolací súd na ne nemal prihliadať. Pokiaľ žalovaní vo svojom odvolaní poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, je treba podľa žalobcu konštatovať, že tieto rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR s prejednávanou vecou vôbec nesúvisia a ich závery nemožno ani analogicky v danom prípade aplikovať, keďže v citovaných rozhodnutiach došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva spôsobom prikázania veci za náhradu niektorému z podielových spoluvlastníkov, pričom do úvahy prichádzala aplikácia iných zásad vyporiadania podielového spoluvlastníctva ako pri reálnej delbe veci ako tomu bolo v prejednávanom prípade.

3.2 Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ ďalej uviedol, že žalovaní sa svojim odvolaním snažia navodiť stav, že súd prvej inštancie nevykonal dôkaz – výsluch svedka F. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XX, XXX XX H., navrhnutý žalovanými vo vyjadrení žalovaných zo dňa 27.01.2017. V uvedenej súvislosti žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že v zmysle zásady kontradiktórnosti konania, žalovaní po tomto písomnom vyjadrení opomenuli navrhnuť uvedený dôkaz vykonať na ktoromkoľvek z ďalších pojednávaní, ktoré sa konali dňa 14.02.2017, 02.05.2017, 20.07.2017, 24.08.2017 a 03.10.2017 vykonať. Túto svoju procesnú pasivitu nemôžu žalovaní teraz nazývať odvolacím dôvodom, pre ktorý by mal procesný postup súdu prvej trpieť nimi označenými procesnými vadami. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných poukázal na odsek 30. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku, kde sa súd prvej inštancie zaoberal písomným vyjadrením F. H. C. a F. A. C. ako podielových spoluvlastníkov susednej domovej nehnuteľnosti. Zdôraznil, že je potrebné poznamenať, že domová nehnuteľnosť Kaňokových „susedí“ so záhradou žalovaných, C-KN parcela č. XX, ktorá nie je predmetom vyporiadania v konaní sp. zn. 17C/104/2015, keďže je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Súd prvej inštancie sa náležite vyporiadal s prípadnými námietkami menovaných susedov, ktorí svoju svedeckú výpoveď poskytli písomnou formou ako súčasť vyjadrenia žalovaných zo dňa 27.01.2017. Postupu súdu prvej inštancie teda nemožno v súvislosti s navrhovanou svedeckou výpoveďou svedkom F. H. C. pričítať procesné vady. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalovaných žalobca uviedol, že s poukazom na všetky doterajšie písomné vyjadrenia ako i ústne prednesy prednesené počas pojednávaní konaných na súde prvej inštancie, považuje rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny a navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania. Uviedol, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle geometrického plánu z 25.06.2017 považuje za optimálne a kompromisné riešenie pre obe strany sporu, keďže na jednej strane nevytvára pre žalovaných obmedzenie ani pri užívaní domu, ani pri užívaní záhrady a minimalizuje bezprostredné vzájomné strety strán sporu ako budúcich susedov zriadením vecného bremena mimo pozemku spoločného dvora, ktorý zostane nedotknuteľným vlastníctvom tej-ktorej strany sporu so zachovaním potrebného súkromia.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) prejednal s prihliadnutím na ust. § 80 ods. 3 CSP odvolanie pôvodne v žalobe označených žalovaných 1/ a 2/ v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrário) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako jen uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. Podľa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

6. Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

7. Podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením vecí môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

8. V priebehu odvolacieho konania, v podaní zo dňa 19. 05. 2020, žalobca navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 162 a nasl. CSP prerušil konanie sp. zn. 13Co/203/2018 na dobu šesť mesiacov, pretože zistil, že došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu 1 žalovaného 1/ a žalovanej 2/ k predmetu sporu – nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Zvolen, obec Trnie, k. ú. C. G., špecifikovaným ako C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrada o výmere 205 m², C-KN parcela č. 41, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 162 m² a C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m². Zápis vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu bol vykonaný vkladom pod č. V 2818/2019 na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 09. 03. 2020, pričom novým vlastníkom sa stala spoločnosť INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 50 138 057. Zároveň žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesením pripustil zmenu subjektov na strane žalovaných tak, že novým žalovaným sa namiesto pôvodne žalovaných: žalovaného 1/ a žalovanej 2/ stane spoločnosť INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 50 138 057. Uznesením č. k. 13Co/203/2018-530 zo dňa 27. mája 2020 odvolací súd v zmysle ust. § 80 CSP pripustil, aby z konania vystúpili pôvodní žalovaní 1/ a 2/ a aby na ich miesto vstúpila do konania ako žalovaná spoločnosť INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo: 108813/B; o „alternatívnom“ návrhu žalobcu, aby odvolací súd rozhodol o pristúpení spoločnosti INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057 do konania na stranu žalovaných odvolací súd s poukazom na ust. § 378 ods. 2 CSP (podľa znenia ktorého „na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov“) nerozhodol.

9. V podaní zo dňa 23. 07. 2020 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol konanie „pre nedostatok procesnej podmienky konania zastaviť“, čo odôvodnil tým, že nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v tomto konaní ide, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Zvolen, obec Trnie, k. ú. C. G., zapísané na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, špecifikované ako: C-KN parcela č. XX, druh pozemku záhrada o výmere 205 m², C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 162 m² a C-KN parcela č. XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m² nadobudol on (žalobca) titulom Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným (spoločnosťou INPOZ, s. r. o.) ako predávajúcim s tým, že zápis vlastníckeho práva žalobcu na LV č. XX, k. ú. C. G. k spoluvlastníckemu podielu 1 bol vykonaný vkladom pod č. V 1903/2020 z 14. 07. 2020, čo znamená, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal žalobca, v dôsledku čoho nastala podľa žalobcu v konaní taká procesná vada, ktorú nemožno odstrániť, a preto by mal odvolací súd konanie v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP zastaviť.

10. V podaní zo dňa 25. 08. 2020 žalobca opakovane navrhol, aby odvolací súd odvolacie konanie v zmysle ust. § 162 a nasl. CSP na dobu šesť mesiacov prerušil, pričom v predmetnom návrhu na prerušenie konania uviedol, že dňa 19. 08. 2020 mu bolo doručené podanie právneho zástupcu pôvodne žalovaného 1/, v ktorom právny zástupca pôvodne žalovaného 1/ deklaroval podanie žaloby žalovaným 1/ o určenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Uznesením č. k. 13Co/203/2018 – 577 zo dňa 16. decembra 2020 odvolací súd konanie na základe návrhu žalobcu na prerušenie konania zo dňa 25. 08. 2020 prerušil na dobu šesť mesiacov.

11. V podaní zo dňa 07. 09. 2020 označenom ako „Návrh na prerušenie konania – doplnenie“, žalobca navrhol konanie sp. zn. 13Co/203/2018 prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/31/2020, pričom uviedol, že na základe vlastného dopytu na Okresnom súde Zvolen zistil, že žaloba o určenie neplatnosti právnych úkonov žalobcu F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. G. X, XXX XX H. voči žalovanému B. C. (v tomto konaní žalobcovi) je na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 6C/31/2020. Rovnako v podaní zo dňa 15. 07. 2021, ku ktorému žalobca pripojil kópiu žaloby podanej F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. G. O. X, „o neplatnosť právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam“ (vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/31/2020) navrhol žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne konanie sp. zn. 13Co/203/2018 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/31/2020 v zmysle ust. § 164 CSP prerušiť. Uznesením č. k. 13Co/203/2018 - 601 zo dňa odvolací súd odvolacie konanie na základe návrhu žalobcu na prerušenie konania zo dňa 29. septembra 2021 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/31/2020.

12. V podaní zo dňa 13. 02. 2024 označenom ako „Návrh na pokračovanie v konaní, návrh na zmenu účastníka, oznámenie o nedostatku procesnej podmienky v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13Co/203/2018“ žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol, aby odvolací súd pokračoval v konaní sp. zn. 13Co/203/2018, pretože konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/31/2020 je už právoplatne skončené. Zároveň žalobca navrhol, aby odvolací súd pripustil vstup F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. do konania na strane žalovaného namiesto spoločnosti INPOZ, s. r. o.. Žalobca navrhol tiež konanie zastaviť, „pretože zanikol predmet sporu“ a na náhradu trov konania zaviazat' F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H.; k predmetnému podaniu zo dňa 13. 02. 2024 žalobca pripojil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/64/2022 zo dňa 13. 12. 2023, v spojení s ktorým nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/31/2020-361 zo dňa 29. 03. 2022 v odvolaním napadnutých výrokoch I. a IV.

13. Nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/31/2020-361 zo dňa 29. 03. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/64/2022 zo dňa 13. 12. 2023 odpadol dôvod na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13Co/203/2018, preto odvolací súd I. výrokom tohto rozsudku v zmysle ust. § 165 ods. 1 CSP rozhodol, že pokračuje v konaní sp. zn. 13Co/203/2018. Návrh žalobcu zo dňa 13. 02. 2024 na pripustenie vstupu F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. do odvolacieho konania na strane žalovaného namiesto spoločnosti INPOZ, s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057 odvolací súd výrokom II. tohto rozsudku zamietol, pretože na takéto procesný postup neboli splnené zákonom stanovené podmienky, a to z toho dôvodu, že v zmysle ust. § 80 CSP možno takému návrhu vyhovieť, len ak sa preukáže, že nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná na osobu, ktorá má v zmysle návrhu podaného podľa ust. § 80 CSP vstúpiť do konania, čo nie je tento prípad, pretože v tomto prípade síce došlo k prevodu práv, o ktorých sa koná, nie však zo spoločnosti INPOZ, s. r. o. na F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. (ktorého vstup do konania na strane žalovaného namiesto spoločnosti INPOZ, s. r. o. navrhol žalobca v podaní zo dňa 13. 02. 2024 de facto len za účelom náhrady trov konania), ale na žalobcu.

14. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/64/2022 zo dňa 13. 12. 2023, ktorý v prílohe podania zo dňa 13. 02. 2024 predložil odvolaciemu súdu žalobca, vyplýva, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 6C/31/2020-361 zo dňa 29. 03. 2022 žalobu žalobcu F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. v časti požadovaného určenia, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. C. G., obec Tŕnie, okres Zvolen, zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen na LV č. XX, a to ako: pozemok - parcela registra „C“, parc. č. XX o výmere 20 m², záhrada, pozemok - parcela registra „C“, parc. č. XX o výmere 162 m², zastavaná plocha a nádvorie a pozemok - parcela registra „C“, parc. č. XX o výmere 453 m², zastavaná plocha a nádvorie, výrokom II. predmetného rozsudku zamietol. Proti predmetnému výroku II. rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/31/2020-361 zo dňa 29. 03. 2022 sa žalobca - F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. G. X, XXX XX H. neodvolal, preto uvedený výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/31/2020-361 zo dňa 29. 03. 2022 nemohol byť predmetom odvolacieho prieskumu, čo znamená, že

žalobcom tvrdená skutočnosť, že na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným (spoločnosťou INPOZ, s. r. o.) ako predávajúcim dňa 12. 06. 2020 sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, zostala nesporná. V dôsledku uvedenej skutočnosti a) spoločnosť INPOZ s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 50 138 057 stratila vecnú pasívnu legitímáciu v spore, b) odpadol predmet sporu, ktorým bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, pretože výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal žalobca. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobu zamietol konštatujúc, že žalobca neopodstatnene navrhol konanie v podaní zo dňa 23. 07. 2020 a opakovane v podaní zo dňa 13. 02. 2024 z dôvodu straty procesnej podmienky konania v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP zastaviť, pretože strata vecnej pasívnej legitímácie je dôvodom na zamietnutie žaloby a nie na zastavenie konania podľa ust. § 161 ods. 2 CSP tak, ako sa nesprávne domnieval žalobca, keď v podaní zo dňa 23. 07. 2020 a v podaní zo dňa 13. 02. 2024 navrhol zastavenie konania z dôvodu straty procesnej podmienky konania.

15. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože predmetom sporu bolo od začiatku konania až po okamih, kedy nadobudol predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva žalobca v dôsledku, ktorej skutočnosti stratil žalovaný vecnú pasívnu legitímáciu v spore, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je tzv. iudicium duplex, ktorý pojem civilného procesného práva má korene už v rímskom práve (kde mal identický procesný význam). Uvedeným slovným spojením sa označuje občianske súdne konanie, v ktorom majú účastníci na oboch stranách sporu rovnaké postavenie, t. j. zároveň postavenie žalobcu i žalovaného, a to z toho dôvodu, že vo všeobecnosti platí, že súdy nie sú pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva viazané návrhmi strán sporu, preto nemôže byť ten účastník konania, ktorý navrhne určitý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva z hľadiska rozhodovania o trovách konania považovaný za v konaní úspešného len preto, že sa súd s jeho návrhom vyporiadania podielového spoluvlastníctva stotožnil. V danom konkrétnom prípade žalobca navyše, tak ako je vyššie uvedené, nadobudol v priebehu konania od žalovaného do svojho vlastníctva spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, v dôsledku ktorej skutočnosti sa žalobca stal výlučným vlastníkom podanou žalobou dotknutých nehnuteľností, pričom žalovaný, tak ako je vyššie uvedené, stratil vecnú pasívnu legitímáciu v spore a zároveň odpadol predmet sporu; k uvedenému stavu prispel tak žalobca ako aj žalovaný aktívnym konaním – uzavretím kúpnej zmluvy.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.