

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207850
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123207850.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, deti rodičov – matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpenej: Mgr. Marcelom Pélim, LL.M., advokátom so sídlom M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 014 247, a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, C. D., o podnete sudcu na začatie konania vo veci zrušenia výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 85P/49/2023-15 zo dňa 21. novembra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 85P/49/2023-15 zo dňa 21. novembra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2022 č.k. 3P/50/2021-145 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.4.2023 č.k. 17CoP/17/2023-181 rodičom a maloletým deťom A., B., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež aj na úpravu vzťahov medzi otcom a deťmi, a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že na podnet sudcu tunajšieho súdu bolo uznesením zo dňa 13.09.2023, č.k. 85P/49/2023 - 7, právoplatným dňa 11.10.2023, začaté konanie vo veci zrušenia výchovného opatrenia k maloletým deťom A., B., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 bolo výrokom III. uložené rodičom a maloletým deťom Papučovým výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež úpravy vzťahov s otcom a deťmi. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov RPPS zo dňa 18.08.2023 vyplýva, že

výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 neplní svoj účel vzhľadom na postoj otca, ktorý sa odmieta zúčastňovať spoločných konzultácií v dyáde s matkou, pričom cieľ poradenstva nemožno naplniť vo výhradne individuálnych konzultáciách.

4. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil, že sa účel nariadeného výchovného opatrenia nepodarilo splniť, a to z dôvodov na strane otca maloletých detí, ktorú skutočnosť preukazuje výpoveď opatrovníka maloletých detí, ako aj písomné stanovisko psychologičky úradu práce, ktoré zaujala v písomnej správe zo dňa 18.8.2023. Keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že uložené výchovné opatrenie v danom prípade nespĺnilo svoj účel, ktorý pre súčasný postoj otca maloletých ani objektívne naplniť nejde, okresný súd uložené výchovné opatrenie zrušil. Okresný súd poukazuje aj na skutočnosť, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasili všetci zúčastnení účastníci, teda rodičia maloletých detí aj opatrovník. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada ponechať akékoľvek výchovné opatrenie. Nie je však ochotný stretávať sa s matkou maloletých detí, bol z jej strany napadnutý a zbitý, a preto odmieta akékoľvek stretávanie sa s ňou a zároveň sa mu protiví. Je však za stretávanie sa s dcérami pod dohľadom pracovníčky.

6. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie otca považuje za zmätočné a čiastočne nečitateľné. Za priam absurdné považuje, aby si on dovolil diktovať, akým spôsobom sa chce stretávať s deťmi a uvádzať nepravdivé skutočnosti, že bol z jej strany napadnutý a zbitý, čo je absolútna nepravda. Preto, aj keď to s predmetnou vecou zdanlivo nesúvisí, uviedla chronológiu jeho správania sa voči jej osobe. Dňa 31. 8. 2022 pred pracovníčkami CDR A. E. F. nazval „šlapkou“, dňa 13. 12. 2022 pred sudkyňou pani JUDr. G. sa vyjadril: „Drž hubu, ty štetka“, na čo reagovala aj samotná pani sudkyňa, ale ani z jej autority si nič nerobil. Dňa 7.3.2023, keď sa stretli pred C. H. A. sa vyjadril: „Ty kurva dostaneš“. Dňa 16.8.2023, keď sa skončilo pojednávanie na súde v Považskej Bystrici ohľadom BSM po rozvode manželstva, tak vybehol za ňou z pojednávacej miestnosti, pľul na ňu pred svedkami a keby ju nebol jej právny zástupca bránil, asi by to bolo pokračovalo aj ďalej. Vyvrcholením celého jeho tohto správania bolo práve dňa 21.11.2023, keď sa skončilo pojednávanie v predmetnej veci, tak otec mal. na ňu čakať pred budovou súdu, kde na ňu opätovne zaútočil, pričom v útoku mu zabránil právny zástupca, následne ju oplul, avšak to už zasiahli pracovníci justičnej polície súdu, spacifikovali ho, o čom je aj urobený úradný záznam, čo bude predmetom ďalšieho súdneho konania. Rozhodnutie súdu považuje v plnom rozsahu za zákonné a dôvodné, nakoľko výchovné opatrenie neplní svoj účel, nemá žiaden význam a to vďaka arogantnému správaniu sa otca mal. detí.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporúča, aby bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 85P/49/2023 zo dňa 21.11.2023. Vo veci zrušenia výchovného opatrenia sa aj naďalej pridrižava vyjadrenia v uvedenom rozsudku.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 7 CMP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 65 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP) potvrdil rozsudok okresného súdu, keďže dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení zákona o rodine, v odôvodnení sa vysporiadal s podstatnými okolnosťami prejednávaneho prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd cez úpravu v ust. § 387 ods. 1, 2 CSP stotožnil.

9. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti rozsudku okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v jeho písomnom vyhotovení, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce

len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí okresného súdu. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie otca nemožno vyhodnotiť ako dôvodné.

10. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom zrušil výchovné opatrenie z dôvodu, že toto opatrenie nespĺnilo svoj účel. Krajský súd po oboznámení sa so spisovým materiálom konštatuje, že podstatou pôvodne nariadeného výchovného opatrenia bola povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež na úpravu vzťahov medzi otcom a deťmi. Zo správy z poradensko - psychologického procesu zo dňa 18.08.2023 vyplýva, že sa realizovalo osem konzultácií, štyri s matkou a štyri s otcom maloletých detí, pričom matka ústretovo spolupracuje, konzultácií sa zúčastňuje, otec od počiatočného odmietnutia poradenstva prešiel k účasti na individuálnych konzultáciách, avšak jeho prítomnosť má len formálny charakter, má tendenciu klásť si podmienky a vlastné pravidlá. Otec konzultácie s matkou odmieta, pretože komunikáciu s ňou považuje za nepotrebnú. Podľa správy výchovné opatrenie neplní účel, rodičia spolu nekomunikujú a otec sa odmieta zúčastňovať komunikácie s matkou, pričom cieľ poradenstva spočívajúci v zlepšení vzájomnej komunikácie rodičov nie je možné naplniť na individuálnych konzultáciách. Súčinnosť obidvoch rodičov je potrebná aj na obnovu a rozvoj rodičovských kompetencií a úpravu vzťahov otca s deťmi. Na pojednávaní, ktoré okresný súd uskutočnil dňa 21.11.2023, kolízny opatrovník uviedol, že je neúčelné pokračovať v poradensko-psychologickom procese z dôvodu nezájmu otca maloletých detí na účasti na individuálnych konzultáciách. Otec aj matka na pojednávaní vyjadrili súhlas so zrušením výchovného opatrenia.

11. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené, tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení, a iné dôkazy, ktoré je súd povinný si aj sám zadovážiť pre zistenie skutočného stavu. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší; ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie v zmysle zákona o rodine. Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že súd prvej inštancie vecne správne konštatoval, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a že pre postoj otca maloletých detí tento účel ani objektívne nemôže byť naplnený.

12. Otec v podanom odvolaní žiadal výchovné opatrenie ponechať, však zároveň uviedol že v akomkoľvek smere nie je ochotný stretávať sa s matkou detí. Aj v podanom odvolaní tak otec potvrdil, že nie je možné dosiahnuť účel nariadeného výchovného opatrenia, a to z dôvodu, že otec sa odmieta zúčastňovať poradenstva spolu s matkou, čím nie je možné dosiahnuť cieľ spočívajúci v zlepšení vzájomnej komunikácie rodičov, ani zlepšenie vzťahu otca s deťmi za súčinnosti obidvoch rodičov. Pre dosiahnutie účelu nariadeného výchovného opatrenia je okrem iného nevyhnutná komunikácia otca s matkou, ktorá ako vyplýva z vykonaného dokazovania a tiež z podaného odvolania otca, nie je možná. Okresný súd preto rozhodol vecne správne, ak výchovné opatrenie, ktoré neplní svoj účel, zrušil.

13. Na základe uvedených zhodnotení pristúpil krajský súd podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP k potvrdeniu odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo zrušené výchovné opatrenie, s tým, že krajský súd v podrobnostiach odkazuje na vecne správne závery okresného súdu.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.