

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201230
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420201230.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcov: 1./ Q.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 4, XXX XX O., prechodne bytom XXX XX O. XX, X./ Q. B., prechodne bytom G. XX, XXX XX P. and G., proti žalovanému: Štát SR - ÚOŠS - žalovaná rada - legislatívne žalobne 1. Ministerstvo práce SVR SR, (SP), 2. Ministerstvo spravodlivosti SR, 3. Ministerstvo financií SR, 4. Štát SR, o náhradu škody, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/19/2020-233 zo dňa 15.10.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade o d m i e t a .
Žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcov v 1. a 2. rade, ktoré by mohli byť podľa svojho obsahu žalobou a žalovaným v 1. až 4. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 129 ods. 1 až 3, § 127 ods.1, § 132 ods.1,2, § 133, § 136, 262 ods,1 a § 256 ods.1 CSP. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na podanie doručené na Okresný súd Nové Zámky dňa 10.03.2020, ktoré neobsahovalo žalobný návrh, označené boli neurčité subjekty na strane žalovaného, podanie neobsahovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Nárok na náhradu škody bol požadovaný v rozmedzí od 1.500 do 3.000.000 eur. Takéto podanie vyhodnotil súd ako neúplné, nejasné a zmätočné, preto uznesením č.k. 10C/19/2020-16 zo dňa 14.05.2020 vyzval žalobcov na doplnenie podania v lehote 15 dní, pričom v súlade s ustanovením § 129 ods.2 CSP ich poučil, ako majú podanie doplniť. Nakoľko žalobcovia v stanovenej lehote nereagovali a až následne doložili súdu viacero podaní, ktoré sú rovnako neúplné, nejasné a zmätočné, čím nedošlo k odstráneniu nedostatkov žaloby a pre tieto nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní, bolo podanie odmietnuté.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie (viaceré rozsiahle podania označené ako „merito odvolania“) a žiadali, aby bolo uznesenie zrušené. V odôvodnení odvolania uviedli, že uznesenie napádajú komplexne právne, nie len že žalobne a odvolaco, ale aj podľa spravodlivých § TZ, TP, podľa § 326 TZ, v spojení s § 188 TZ, § 221 TZ, § 235 TZ, § 245 TZ, § 375 TZ, § 155 TZ, § 208 TZ, aj § 139 TZ, napádajú zneužitie podvodné uznesenie, ktoré vydal 15.10.2020 sudca, v ktorom obchádza legislatívnu žalobu štátu SR, ktorú podala žalobkyňa aj v mene celého národa, obchádza samostatnú antidiskriminačnú študijno-pracovnú žalobu štátu SR, ktorú podala aj s návrhom trvalého mesačného platob. rozkazu - neodkladné opatrenie v sume 5000 eur voči MPSVR SR. V právnej veci jednorázovej pracovnej dotácie 100 tisíc eur od Ministerstva pôdohospodárstva SR v prospech Q. B., ďalej sudca obchádza v právnej veci mesačných sociálno komplexných nákladov osobnostného uplatnenia v prospech Q. B. a to v mesačnej sume 800 eur voči Ministerstvu práce SVR SR. V právnej veci kompenzácie spravodlivosti z titulu záchrany života v súvislosti s brutálnou gangsterskou lúpežou bytu a majetku voči štátu v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti SR a to v sume 50 tisíc eur. Keďže sudca exemplárne nehumánne poškodil ich práva tým, že vydal takéto podvodné uznesenie o odmietnutí zvyšujú istinu tejto kompenzácie spravodlivosti brilantne na sumu 100 tisíc eur,

lege artis so zákonným zdôvodnením, že záchrana života je principiálne nevyčísliteľná hodnota. Je to ťažká hrubá nezákonnosť, je to zločin sudcu, hanba justície, upieranie práv - denegatio iustitiae, v rozpore s ústavou SR aj Dohovormi o ĽP, takto poškodiť práva dvom chráneným osobám za okolností mimoriadneho zreteľa. Sudca uviedol v uznesení nepravdivý výrok o tom, že sú podania nejasné, či neúplné, aj to je absurdne nesprávne, nezákonné skutkovo-právne hodnotenie, všetko bolo a je veľmi dobre jasné !!! Všetky postuláty žalôb boli presne odôvodnené aj tými §, ktoré si uplatnili titulom žaloby na ochranu osobnosti podľa OZ, § 11-16, ďalej antidiskriminačné § 307-315 CSP a aj § 139 TZ, ako chránené osoby !!!

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 25.11.2020 č.k. 10C/19/2020-247 vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby doplnili svoje podanie označené ako odvolanie o chýbajúce náležitosti v zmysle § 363 CSP a to tak, aby z podania bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň boli poučení, že ak odvolanie v lehote 10 dní nedoplnia, odvolací súd odmietne podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uvedené uznesenie bolo žalobcom v 1. a 2. rade doručené dňa 30.11.2020. Žalobcovia doručili súdu dňa 11.12.2020 tri podania a to podanie č. 1 - obsahujúce už raz podané odvolanie zo dňa 04.11.2020 voči uzneseniu č.k. 10C/19/2020-233 (rovnaké ako na č.l. 238 a 244 spisu) a k tomu pripojený dodatok zo dňa 10.12.2020, v ktorom sa žalobcovia vyjadrujú k tomu, že odškodnenie žiadajú od štátu a všetkých príslušných ministerstiev, prokuratúry SR, Generálnej prokuratúry SR z dôvodu zákonnej zodpovednosti za všetky nezákonné, zneužitie, úmyselne podvodné konania, ktoré boli vydané sudcovskými, policajnými osobami a prokurátormi, toto trestné obžalobné konanie musí byť doriešené, všetci páchatelia odsúdení podľa najprisnejších sadziieb, Okresný súd Nové Zámky nijako nemohol odmietnuť žaloby, bol povinný postúpiť Okresnému súdu Bratislava IV. a súčasne aj Okresnému súdu Bratislava I. a žiadajú bezodkladné zrušenie uznesenia, podanie č. 2 zo dňa 10.12.2020, v ktorom žalobkyňa v 1.rade oznámila číslo novozriadeného účtu a doplnila k svojej žalobe odstupňované odškodné za sťaženie spoločenského uplatnenia za roky 1990 a podanie č.3, obsahujúce už raz podané odvolanie zo dňa 04.11.2020 voči uzneseniu č.k. 10C/19/2020-233 (rovnaké ako na č.l. 240, 241 spisu). Tieto podania žalobcov nepredstavujú doplnenie odvolania v zmysle výzvy súdu prvej inštancie v uznesení č.k. 10C/19/2020-247 zo dňa 25.11.2020.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) sa najskôr zaoberal tým, či žalovanou podané odvolanie spĺňa všetky náležitosti predpokladané v ustanovení § 363 CSP a po preskúmaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcov treba podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí c) ktorej veci sa týka d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 373 ods. 1 veta prvá CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady konania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 10C/19/2020-233 zo dňa 15.10.2020 tak, že podanie žalobcov zo dňa 09.03.2020, doručené súdu dňa 10.03.2020 odmietol. Žalobcovia proti uzneseniu podali odvolanie (č.l. 238-245) a žiadali uznesenie zrušiť. Odvolací súd preskúmal podané odvolanie a dospel k záveru, že neobsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 363 CSP.

11. V zmysle ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ustanovenia § 373 ods. 1 CSP je možné výzvou súdu odstrániť obsahové vady odvolania (odstrániteľné vady). Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie správne postupoval, keď žalobcov uznesením vyzval na odstránenie týchto vád. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 10C/19/2020-247 zo dňa 25.11.2020 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní doplnili svoje podanie označené ako „merito odvolania“. Ako je už vyššie uvedené žalobcovia prevzali výzvu na doplnenie odvolania dňa 30.11.2020. Podaniami, ktoré boli zo strany žalobcov doručené súdu v lehote na odstránenie vád odvolania, označené ako podanie č. 1, 2, 3, neboli vady v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie odstránené.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že v odvolaní žalobcov absentujú náležitosti vyžadované ustanovením § 363 CSP, ktoré žalobcovia napriek výzve súdu v stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nedoplnili. Odvolací súd poukazuje na to, že odvolanie žalobcov nie je zrozumiteľné a absentuje v ňom predovšetkým uvedenie dôvodov, pre ktoré považujú rozhodnutie súdu o odmietnutí podania za nesprávne (odvolacie dôvody) a pre tento nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného záveru odvolací súd odvolanie žalobcov proti napadnutému uzneseniu podľa § 386 písm. d) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd však považuje za potrebné uviesť, že o žalobe, tak ako bola podaná na súd, by vzhľadom na nejasný obsah a chýbajúce náležitosti, nebolo možné konať.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že neurčito označeným žalovaným v 1. až 4. rade nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože v súvislosti s týmto konaním im nepochybne žiadne trov nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).