

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201637  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1318201637.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928422, proti žalovanej: M. S., N.. XX.XX.XXXX, B. K. M. A. P. B. Í., B., XX E. F., F. XJR, o zaplatenie 84,87 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.08.2019, č.k. 19C/35/2018-39 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 19.08.2019, č.k. 19C/35/2018-39 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 84,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.09.2015 do zaplatenia (výrok I.) a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (výrok II.).

2. Žalobca v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 02.12.2020 oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu zaplatenia žalovanej istiny spolu s príslušenstvom aj náhradou trov konania dňa 15.10.2018.

3. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 26.08.2019. Súd prvej inštancie reklamoval voči poštovému podniku (Slovenská pošta a.s.) nesprávnosť pri doručovaní - nevrátenie/nedodanie doručienky podaním dňa 21.07.2020, pričom z odpovede poštového podniku zo dňa 18.09.2020 vyplýva, že zásielka bola vypravená do cudziny dňa 15.05.2020 v poriadku a po prešetrení reklamácie s poštovým podnikom vo Veľkej Británii boli informovaní, že zásielka sa stratila na ich území. Deň doručenia rozsudku sa nepodarilo zistiť ani výzvou súdu zo dňa 30.09.2020 adresovanou žalovanej. Žalovaná z Veľkej Británie dňa 08.07.2020 odovzdala na poštovú prepravu odvolanie datované dňa 26.06.2020.

6. Posúdenie otázky včasnosti podania odvolania žalovanou bolo pre odvolací súd podstatné z hľadiska prípustnosti aplikácie ust. § 370 ods. 1 CSP na danú vec, teda pre posúdenie, či bola žaloba vzatá späť dňa 02.12.2020 skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na nemožnosť zistiť moment doručenia rozsudku žalovanej z dôvodov vád v doručovaní, ktoré nie sú pričítateľné zavineniu žalovanej a ktoré skutkové okolnosti nemôžu byť z hľadiska účinkov a posudzovania včasnosti odvolania na jej ľarchu, vychádzal súd z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 12.10.2010, sp. zn. 5 Cdo 190/2010, podľa ktorého: „Ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností (napríklad nečítateľný odtlačok pečiatky na zásielke obsahujúcej odvolanie), musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol“ a považoval odvolanie žalovanej za podané včas, v dôsledku čoho rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Keďže žalobca doručil späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 02.12.2020, uvedené znamená, že žaloba bola žalobcom vzatá späť, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

7. Žalobca tak vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaná nevzniesla žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP postupoval v zmysle ust. § 370 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, s prihliadnutím na to, že žalovaná žalobcovi, ktorému by v dôsledku procesného zavinenia žalovanej na zastavení konania patrilo nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, trovy konania uhradila v plnej výške, preto odvolací súd žalobcovi ich náhradu proti žalovanej nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).