

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200984  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200984.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., K. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa otca S.. K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., Z. H. XXXX/XX a matky nebohej H. I., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2021 otec maloletého doručil na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a to tak, že je povinný prispievať na výživu mal. V. výživným v sume 250 Eur, zročné výživné za čas od 18.08.2018 do 30.09.2019 predstavuje 2 400 Eur, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 bol jeho syn V. zverený do osobnej starostlivosti jeho tety a on bol súdom zaviazaný prispievať na neho výživným 250 Eur mesačne a to od 18.08.2018. Zročné výživné za čas od 18.08.2018 do 30.09.2019 malo predstavovať 3 500 Eur. Zároveň mu súd určil povinnosť vyrovnáť zaostalé výživné v mesačných splátkach po 150 Eur.

3. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že po preštudovaní dokumentácie svojho syna vedenej ÚPSVR G., ktorá mu bola novým riaditeľom tohto úradu sprístupnená, zistil, že v nej neexistujú žiadne objektívne, racionálne a zdôvodniteľné východiská a dôvody na to, prečo kolízna opatrovníčka ÚPSVR G. navrhla Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby mu tento určil takéto neúmerne vysoké výživné a ešte spätne od 18.08.2018. Aj keď mu dovtedy nebolo žiadne výživné súdom určené.

4. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že voči nemu neboli preukázané žiadne relevantné dôkazy a neexistujú ani pádne dôvody na základe ktorých úradníčky ÚPSVR G. konali tak, ako konali a navrhli súdu zveriť jeho syna jeho psychicky narušenej tete, navrhli určiť neúmerne vysoké výživné a dokonca mu zakázať styk so synom. A to všetko bez akýchkoľvek dôkazov, preverovania, skúmania, alebo znaleckého dokazovania. Uviedol, že zo strany úradníčok a bývalej riaditeľky ÚPSVR G. to bola iba pomsta za to, že na nich dňa 24.10.2018 podal trestné oznámenie, v ktorom opísal ako si neplnili svoje zákonom stanovené povinnosti a ich tendenčné správanie i konanie v prospech L. I.. Na tento nespochybniteľný konflikt záujmov upozorňoval aj súd, ktorý ho zámerne neakceptoval.

5. Ďalej v návrhu poukázal na skutočnosť, že súd pri určovaní zameškaného výživného vôbec neakceptoval to, že aj on sa v tej dobe takisto podieľal na výžive a uspokojovaní životných potrieb svojho

syna a staral sa o neho, tak ako najlepšie ako jeho jediný žijúci rodič a zákonný zástupca vedel. V dokumentácii ÚPSVR G. nie je žiadny záznam o to, že by dieťa bolo zo strany svojho otca v niečom zanedbávané, alebo by mu niečo ako maloletému chýbalo.

6. Ďalej uviedol, že súd nezobral do úvahy ani to o koľko peňazí obrali I. jeho syna po smrti jeho matky z jej firmy TESENTE, s. r. o.. Ani to, že si na seba L. I. prepísala účet jeho syna, na ktorom bolo ním nasporených asi 520 Eur. Ani to, že poberá mesačne jeho sirotsky dôchodok vo výške asi 102 Eur a k tomu ročne aj 100 % vianočný príspevok vo výške ďalších 102 Eur. Ďalej dostáva mesačne prídavok na dieťa 24,95 Eur a opakovaný príspevok pri zverení do starostlivosti 114,90 Eur. Popritom je ešte L. I. poskytovaný príspevok ako náhradnému rodičovi po 187,20 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že L. I. nerešpektuje rozhodnutia súdov, ktoré sú v jej neprospech. To potvrdila ostatný raz aj tým, že sa násilím vlámala do bytu jeho syna, vymenila zámky a začala tento byt prenajímať za 350 Eur mesačne. ÚPSVR G. vôbec neskúmal ani akou čiastkou sa na výživné dieťaťa skutočne podieľa jeho náhradný rodič.

7. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia a s opatrovníckym spisom maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29, dňa 12.03.2018 návrh L. I. (teraz I.) na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100 Eur mesačne k jej rukám zastavil, nakoľko nezistil, že by po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoPOm/1/2018 - 124, zo dňa 21.02.2018, došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie, kedy by právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Vzhľadom na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej ako aj vo veci sp. zn. 8P/46/2018, súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením, č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil L. I. teraz I., povinnosť maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to tak fyzicky, ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež tete maloletého, maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018 a právoplatným 04.04.2018 vo výrokoch I., III. a IV. a 15.03.2018 vo výroku II.

9. Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil tete maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné 19.03.2018 a nadobudlo právoplatnosť 07.04.2018.

10. Tunajší súd uznesením, č.k. 1P/20/2018 - 18, zo dňa 10.04.2018, právoplatným 16.05.2018, zamietol návrh otca maloletého domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s tetou s odôvodnením, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby, ako je právo na styk s maloletým dieťaťom, môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, nemožno o takomto návrhu rozhodnúť v 7-dňovej lehote formou neodkladného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2018.

11. Na základe návrhu otca maloletého zo dňa 03.04.2018 sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp. zn. 4Em/1/2018 o výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 4Em/1/2018 - 199, zo dňa 23.10.2019 uvedené konanie zastavil.

12. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/37/2018 - 10, zo dňa 11.06.2018, konanie o časti návrhu otca na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému zastavil. Časť týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým zamietol s odôvodnením, že vo veci maloletého nastal taký právny stav, že teta maloletého je povinná maloletého odovzdať otcovi. Otec je v súčasnosti jediným žijúcim rodičom a jediným zákonným zástupcom maloletého. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 11.07.2018.

13. Dňa 26.07.2018 súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/244/2017-311 o návrhu L. I. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, tak že tento zamietol, súd maloletého V. odňal z osobnej starostlivosti otca a L. I. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy

rodinných a sociálnych pomerov pobyť v Detskom domove N. G. najdlhšie na šesť mesiacov, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia uložil otcovi maloletého a L. I. povinnosť spolupracovať s Detským domovom G. a zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa právoplatnosťou tohto rozhodnutia ruší. Uvedený rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 - 836 zo dňa 19.09.2019 zmenený tak, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletého, otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 250 Eur mesačne, a zročné výživné vo výške 3500 Eur bolo otcovi povolené splácať v splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným. Zároveň súd zakázal otcovi styk s maloletým.

14. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/126/2018 - 22, zo dňa 02.07.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal tetu maloletého povinnosťou maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova N. G., zároveň jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali, otcovi maloletého a navrhovateľke uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom N. G. s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi, s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Detskom domove N. G. otca zaviazal povinnosťou prispievať na neho výživným 135,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova N. G., vo výroku V. zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, a neodkladné opatrenie, nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov toho konania. Na odvolanie L. I. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoP/35/2018 - 129, zo dňa 28.08.2018, uznesenie súdu prvej inštancie v prvom a štvrtom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň druhoinštančný súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v druhom, treťom a piatom výroku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.09.2018.

15. Na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny G., doručený tunajšiemu súdu v piatok 17.08.2018 o 16.30 hod., uznesením vydaným pod sp. zn. 0PPOm/1/2018 dňa 18.08.2018 ex offo bolo začaté konanie a aj bolo nariadené neodkladné opatrenie: "Súd odníma maloletého V. S. nar. XX.XX.XXXX z pobytu v Detskom domove N. so sídlom G., T. XX, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 a súd maloletého odovzdáva do osobnej starostlivosti tety L. I. predtým I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ulica X. S. XXXX/X, t.č. bytom G., K. XXXX/XX a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súdu pod sp. zn. 8P/244/2017." Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 11CoPom/1/2018 - 105, zo dňa 18.10.2018, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil, aby bol maloletý V. S., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti L. I., a to do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017.

16. Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/159/2018 - 14, zo dňa 10.09.2018, bolo konanie o návrhu otca zo dňa 23.08.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť, zastavené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2018.

17. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/160/2018 - 6, zo dňa 27.08.2018, návrh otca zo dňa 23.08.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku L. I. s maloletým, zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným 19.09.2018.

18. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otec a maloletý zaviazaný podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Týmto rozhodnutím bol upravený styk otca s mal. V., ktorý bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019 zo dňa 24.01.2019 zmenený tak, že upravil styk otca s maloletým V. tak, že navrhovateľ je oprávnený stykať sa s maloletým V. od piateho týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia č. k. 8P/222/2018-21 z 20. novembra 2018

a) v stredu od 15:00 h do 18:00 h,

b) v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 h do 18:00 h,

c) v piatok nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 h do 19:00 h,

d) cez letné prázdniny od 01. 07. od 10:00 h do 31. 07. do 18:00 h tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od L. I. pred svojim bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá L. I. pred svojim bydliskom. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

19. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8Em/2/2018 - 49 zo dňa 20.11.2018 bol zamietnutý návrh L. I. na odklad výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 a súd začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil L. I. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. O odvolaní navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 1CoE/42/2019-168 zo dňa 29.03.2019 tak, že uznesenie č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 zmenil tak, že odložil výkon jeho rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/244/2017.

20. Pod sp. zn. 8P/29/2019 sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu L. I. na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 a nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým a na zákaz priblíženia sa otca k maloletému V. po víkendových udalostiach. Dňa 08.02.2019 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť. Dňa 11. februára 2019 uznesením súd konanie o návrhu L. I. zastavil.

21. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/13/2019 - 55 zo dňa 15.02.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24.01.2019 tak, že oprávnenie otca stýkať sa s maloletým V. upravené v bode BI.1, BI.2, BI.3, BI.4, BI.5 sa ruší (výrok I.). Ďalej súd zakázal osobný styk otca s maloletým V. bez prítomnosti tretej osoby (výrok II.), upravil styk otca s mal. V. tak, že je oprávnený sa stýkať v pracovný pondelok a v pracovnú stredu od 14,30 h. do 17,00 hod. v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., odboru sociálnych vecí a rodiny v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. (výrok III.). Uložil L. I. povinnosť umožniť mal. sa zúčastniť na styku s ocom v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. a mal. psychicky ako aj materiálne na styk s ocom pripraviť (výrok IV.). Vo zvyšku sa návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zamietol (výrok VI.). Zároveň obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8P/244/2017. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/12/2019 - 171 zo dňa 17.04.2019.

22. Uznesením č.k. 1P/62/2019 - 36 zo dňa 09.08.2019 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zveril maloletého do ústavnej starostlivosti.

23. V konaní vedenom pod sp. zn. 1P/54/2020 tunajší súd uznesením zo dňa 17.06.2020 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

24. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

31. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Otec maloletého sa svojím návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a navrhuje, aby bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého v sume 250 Eur vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. a zročné výživné za čas od 18.08.2018 do 30.09.2019 vo výške 2400 Eur, aby mu bolo povolené splácať v mesačných splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G.. Výživné stanovené mu rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 považuje za neúmerne vysoké. Je toho názoru, že súd pri určovaní zameškaného výživného vôbec neakceptoval to, že sa v tej dobe takisto podieľal na výžive a uspokojovaní životných potrieb jeho syna. Namietal, že do úvahy neboli zohľadnené skutočnosti a to, o koľko peňazí bol jeho syn ukrátený konaním jeho náhradného rodiča, ani to že jeho syn poberá sirotsky dôchodok a k tomu vianočný príspevok, dostáva mesačne prídavok na dieťa 24,95 Eur, opakovaný príspevok pri zverení do starostlivosti 114,90 Eur, popritom náhradný rodič dostáva 187,20 Eur mesačne. Uviedol, že voči nemu neboli preukázané žiadne relevantné dôkazy a neexistujú ani pádne dôvody na základe ktorých mu bolo určené také neúmerne vysoké výživné.

33. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017 sa viedlo konanie o návrhu L. I., nar. XX.XX.XXXX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a zákaz styku otca s maloletým. V danom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12CoP/53/2018 - 836 zo dňa 19.09.2019 otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 250 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., a to od 18. 08. 2018 (výrok III. rozsudku), zročné výživné otca na maloletého za čas od 18. 08. 2018 do 30. 09. 2019 predstavuje 3.500,- Eur, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (výrok IV. rozsudku). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.10.2019.

34. Ďalej súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/12/2020 vedie konanie o zníženie výživného na mal. V. Návrh podal otec maloletého. V rámci návrhu podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal aby súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 - 836 zo dňa 19.09.2019 a to v časti vyživovacej povinnosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol tunajším súdom ako nedôvodný zamietnutý. Rovnako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/40/2020 bol návrh otca maloletého, ktorým sa dožadoval opätovnej zmeny vyššie uvedeného rozsudku, zamietnutý. Toto rozhodnutie bolo potvrdené aj v odvolacom konaní.

35. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

36. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Vo vzťahu k určenému výživnému sa otec maloletého domáha rovnakej úpravy na akú bol zaviazaný už rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 - 836 zo dňa 19.09.2019. Súd tak z podaného návrhu nezistil dôvody prečo by mal opätovne rozhodovať o úprave výživného, prečo by mal stanovovať výživné vo výške 250 Eur, keď už v takejto výške bolo rozsudkom, ktorého zmeny sa dožaduje, stanovené. Vo vzťahu k zročnému výživnému požaduje, aby súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, že suma zročného výživného predstavuje sumu 2400 Eur za obdobie od 18.08.2018 do 30.09.2019, ktoré sa mu povoľuje platiť v splátkach po 150 Eur. Vo svojom návrhu neosvedčil skutočnosti prečo by malo byť znížené zročné výživné a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, na ktoré by mal súd prihliadať.

Otec vo svojom návrhu najmä neosvedčil, že by od poslednej úpravy výživného došlo u neho k podstatnej zmene majetkových pomerov. Napríklad dlhodobým znížením príjmov, zvýšeniu odôvodnených výdavkov (napr. z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu alebo potreby starostlivosti o blízku osobu). Vo svojom návrhu neuviedol, aké má výdavky a aká ujma mu hrozí z platenia výživného do budúcnosti. Opakovane súd uvádza, že vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu má prednosť. Uvedené platí aj v prípade, že platením výživného je ohrozené vlastné živobytie otca.

V návrhu poukazuje na skutočnosti, že maloletý t. č. poberá sirotsky dôchodok k tomu aj vianočný príspevok. Ide však o príspevky na ktoré má maloletý nárok na základe zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení z dôvodu smrti jedného z rodičov. Rovnako tak prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, na ktorú má maloletý nárok a štát ňou prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa (zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa). Príspevky, ktoré poberá náhradný rodič sú určené na podporu vykonávania osobnej starostlivosti o dieťa, ktoré má náhradný rodič zverené do náhradnej starostlivosti (zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa). Vo všetkých prípadoch ide tak o zákonné dávky, ktoré slúžia na finančné pokrytie nákladov spojených so zabezpečením starostlivosti o maloletého a v žiadnom prípade nezvyšujú životnú úroveň maloletého, alebo osoby, ktorá má povinnosť starať sa o maloletého. Ich výška je stanovená zákonom.

Otec maloletého odôvodnil svoj návrh opätovne podozreniami ohľadne vykonávania starostlivosti o maloletého a nakladania s jeho majetkom osobou, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti. Avšak neuviedol súdu či v súvislosti s uvedenými podozreniami inicializoval nejaké konania na súde, prípadne o týchto skutočnostiach informoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v G..

Ďalej súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného (konanie vedené pod sp. zn. 9P/12/2020), kde bude súd zisťovať existenciu dôvodov na zníženie vyživovacej povinnosti na strane otca ako aj posudzovať životnú úroveň otca a maloletého a posudzovať jeho odôvodnené potreby.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania, musel súd podaný návrh ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).