

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoCsp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119449504  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6119449504.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, Q., zast.: JUDr. Peter Vachan, LL.M., advokát s.r.o. , so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, v konaní o zaplatenie 1.318,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 7Csp/10/2020-112 zo dňa 19. júna 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.318,58 eura, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 1 397,47 eura od 13.4.2019 do 24.4.2019, zo sumy 1 397,47 eura od 25.4.2019 do 25.5.2019, zo sumy 1 378,73 eura od 26.5.2019 do 18.7.2019, zo sumy 1 355,21 eura od 19.7.2019 do 20.9.2019, zo sumy 1 321,05 eura od 21.9.2019 do 13.11.2019, zo sumy 1 298,28 eura od 14.11.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách rozhodol, tak že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2,3, § 53 ods. 1,4,9, § 54 ods. 2, § 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 251 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „ Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.318,58 eura s príslušenstvom“, ktoré doručil súdu dňa 01.12.2019 sa domáhal zaplatenia sumy 1.318,58 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie predpokladal, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba. Na základe týchto zistení prijal záver, že právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru a zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu považoval za platný právny úkon. Z výpisu čerpania splátok a úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1.317,25 eura. Konštatoval, že ak by žalovaný povinnosti plnil riadne a včas, uhradil by sumu 3.246,60 eura, pričom po znížení tejto sumy o vykonané úhrady v sume 1.317,25 eura, zostatok predstavuje sumu 1.929,35 eura. Zdôraznil, že žalobca v tomto konaní uplatnil nárok len na zaplatenie sumy 1.318,58 eura, ktorá suma predstavuje istinu za 33.-84. splátku spolu v sume 1.298,28 eura, plus sumu 20,30 eura (úrok z 29.-32. splátky), s tým, že súd je viazaný žalobou, preto žalobcovi priznal iba ním uplatnený nárok.

3. V dôvodoch rozhodnutia tiež uviedol, že nemohol vyhovieť námietkam žalovaného uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom namietol skutočnosti len vo všeobecnej rovine, kedy

poukázal na staršie rozhodnutia súdov SR k otázke obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 23 zák. č. 129/2010 s poukazom na dohodnutú splatnosť splátok, konečnú splatnosť úveru a z uvedeného dôvodu, podľa neho, táto zmluva je neplatná, a žiadal, aby súd žalobu zamietol. Rovnako namietol neplatnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie na tieto námietky neprihliadol, pretože ich považoval za námietky veľmi všeobecného charakteru, bez vzťahu ku konkrétnym skutkovým okolnostiam uzatvoreného právneho úkonu medzi stranami sporu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 25.2.2016. Konštatoval, že uvedenej zmluve boli strany sporu riadne označené a bola vymedzená splatnosť dohodnutých splátok. Žalobca v zmluvnom vzťahu so žalovaným vystupoval ako spotrebiteľ - teda slabšia strana, pričom zdôraznil, že postavenie slabšej strany sa však nedá absolutizovať a treba vychádzať z definície priemerného spotrebiteľa, teda spotrebiteľa, ktorý má primerané množstvo informácií a je v rozumnej miere pozorný a obozretný, a to s ohľadom na jeho sociálne a kultúrne faktory a jazykové schopnosti. Zdôraznil, že od spotrebiteľa sa teda vyžaduje určitá miera pozornosti, ktorá má svoj obraz napríklad v tom, že spotrebiteľ musí vykonať určité kontrolné zisťovania, aký tovar vlastne kupuje, alebo akú zmluvu uzatvára. Záverom uviedol, že posudzovaná zmluva spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21.07.2020 a právnomu zástupcovi žalovaného dňa 20.07.2020.

5. Súdu prvej inštancie bolo dňa 24.07.2020 doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku, ktoré podpísala R. Q., ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu, ktorá skutočnosť vyplýva z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe ( č.l. 127 spisu). Súčasťou odvolania bola príloha - Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 19.06.2020 sp. zn. 7CsP/10/2020 s dátumom vyhotovenia 24.07.2020. Odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Petra Vachana LL.M., avšak elektronicky podpísané JUDr. Petrom Vachanom nebolo, pričom nejde ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom.

6. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 18.02.2021 vyzval advokáta JUDr. Petra Vachana, LL.M., na predloženie oprávnenia osoby R. Q. na autorizáciu podaného odvolania, na základe upozornenia odvolacieho súdu, že odvolanie podpísala fyzická osoba R. Q. napriek tomu, že žalovaného v konaní zastupuje advokát JUDr. Peter Vachan, LL.M. Dňa 17.03.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené poverenie udelené pre JUDr. Máriu Kostelnú zo dňa 20.02.2018 a substitučná plná moc pre obchodnú spoločnosť JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., IČO: 47 445 092 zo dňa 29.01.2021 a poverenie obchodnej spoločnosti JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o. zo dňa 01.02.2021 pre JUDr. Máriu Kostelnú.

7. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

8. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ustanovenia § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

10. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP).

11. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

13. Podľa ustanovenia § 386 písm. d CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Podľa ustanovenia § 13 ods. 6 zák. č. 305/2013 Z.z o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

15. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickej podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronicкую časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

16. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgánov verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

17. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či má zákonom požadované náležitosti. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného doručené súdu prvej inštancie dňa 24.07.2020, je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, nakoľko podané odvolanie nemá náležitosť podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

18. Zárukou identifikácie strany sporu a autenticity podania je autorizácia elektronickej uskutočneného podania vo veci samej, t. j. aj odvolania, ktorá slúži na identifikáciu osoby a zároveň nahrádza podpis konajúcej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej napísala a podpísala. Osobou, ktorá podanie vo veci samej napísala a podpísala rozumieme tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronicкая pečať. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení splnenia resp. nesplnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania, je ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 24.07.2020 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. Márie Kostolnej na základe dodatočne predloženého poverenia zo dňa 20.02.2018, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z.z., nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Petrom Vachanom LL.M., takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. Petrom Vachanom LL.M., ako advokátom a právnym zástupcom žalovaného. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané JUDr. Kostolnou, súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP. Navyše ani text odvolania pripojeného k odvolaniu ako príloha neobsahuje KEP JUDr. Petra Vachana. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP, keďže ide o osobitnú úpravu následkov elektronickej podania bez KEP, dospel odvolací súd k záveru, že ide o neodstrániteľnú vadu odvolania žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.07.2020 a v takom prípade nebolo možné ani odstránenie väd odvolania. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a pokiaľ zákon vyžaduje, aby odvolanie podané elektronickey

bolo podpísané KEP, potom KEP advokáta na odvolaní musí byť ním uskutočnený v lehote určenej na podanie odvolania resp. najneskôr do 10 dní. Vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky, čo znamená, že ak v napadnutom rozhodnutí bolo správne poučenie o odvolaní, nie je potrebné vyzývať na odstránenie nedostatkov.

19. Záverom odvolací súd dodáva, že právnym zástupcom žalovaného predložené poverenie zo dňa 20.2.2018 (č.l. 143 spisu) pre JUDr. Máriu Kostolnú nemožno akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), pretože neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z..

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 a §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalovanému priznal nárok na ich náhradu voči žalobcovi v plnom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).