

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204178  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220204178.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha, a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v právnej veci oprávnenej (matky): F. I. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. Č.. XX, XXX XX B., Š. H. Q., proti povinnému (otcovi): F. W. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. K. Č.. X, XXX XX Q., štátnemu občanovi SR, o výkon rozhodnutia nariaďujúceho zverenie maloletej: O. E. O., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, oprávnenej (matke), o odvolaní povinného (otca) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11Em/2/2020-76 zo dňa 11.12.2020, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11Em/2/2020-76 zo dňa 11.12.2020 zrušuje.

II. Výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustný a tento zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie, opierajúc sa o ustanovenia § 378, §379 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej tiež „CMP“), nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 61P/21/2014-128 zo dňa 13.12.2006 v časti zverenia maloletej O. E. O. do osobnej starostlivosti matky.

1.1. Z odôvodnenia rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia plynie, že prvoinštančný súd vychádzal zo zistenia, že otec maloletej ako povinný z vykonávaného rozsudku neodovzdal maloletú matke tak, ako to vykonávaný rozsudok predpokladá.

2. Toto uznesenie prvoinštančného súdu, v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním povinný, namietajúc nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu vecí (§ 62 ods. 1 CMP), porušenie práva na spravodlivý proces, nesprávnosť skutkových zistení a nesprávnosť právneho posúdenia (§ 365 ods. 1 písm. b), f), h) zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“) ako i nedostatok dôvodov § 389 ods. 1 písm. b) CSP. Žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh matky v plnom rozsahu zamietol.

2.1. Odvolateľ poukázal na to, že maloletá sa sama rozhodla o tom, že chce u otca bývať natrvalo. Otec maloletej v styku s matkou nebráni a matka voči tomuto nevyjadrila žiadne výhrady.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec odvolania povinného v rozsahu predpokladanom v § 62 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj

vo veci zverenia maloletej novým neodkladným opatrením vydaným Krajským súdom v Bratislave pod č.k. 20CoP/194/2020-146 a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vzhľadom na novú predbežným opatrením zmenenú úpravu zverenia maloletej neakceptovateľné.

4. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/284/2015-195 zo dňa 04.10.2016.

5. Pred nariadením výkonu rozhodnutia dňa 09.12.2020 pod č.k. 20CoP/194/2020-146 Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/97/2020-58 zo dňa 26.08.2020, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny zverenia maloletej tak, že maloletú O. E. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/95/2020. Týmto rozhodnutím odvolací súd upravil výživné na maloletú a po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/284/2015-195 zo dňa 04.10.2016, vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej a vo výroku o styku otca s maloletou.

6. Podľa Čl. 5 ods. 1, 2 Základných zásad CMP, súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.

Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednaní a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa Čl. 6 Základných zásad CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

Podľa Čl. 12 Základných zásad CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 2, 3 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

7. V predmetnej veci ide o nariadenie núteného výkonu vykonateľného rozsudku upravujúceho zverenie maloletej O. E. matke. Pred nariadením tohto výkonu však došlo formou neodkladného opatrenia ku zmene zverenia maloletej otcovi/pôvodne povinnému za súčasného dočasného pozastavenia účinnosti vykonávaného rozsudku, ktorú zmenu prvoinštančný súd pri svojom rozhodovaní o nariadení výkonu nezohľadnil.

7.1. Nezohľadnenie skutočnosti, že pred nariadením výkonu rozhodnutia došlo ku zmene zverenia maloletej viedlo odvolací súd k zrušeniu rozhodnutia, ktoré nereflektovalo na skutkový stav veci a malo za následok znemožnenie otcovi uskutočniť patriace mu procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Zmena zverenia i formou neodkladného opatrenia je prekážkou pre výkon dočasne neúčinného rozhodnutia, čo viedlo odvolací súd k vyhláseniu neprípustnosti takto nariadeného výkonu a k jeho zastaveniu.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).