

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204968  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5817204968.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom M., R. J. XXXX/X, o zaplatenie 636,58 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 1Csp/149/2017-186 zo dňa 15.11.2018 v znení dopĺňacieho rozsudku č.k. 1Csp/149/2017-296 zo dňa 21.7.2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o n e ch á v a** **n e d o t k n u t ý m** vo výroku o čiastočnom zastavení konania.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 599,62 eur spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2.Súd prvej inštancie východiskovo ustálil, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom, dňa 17.03.2015 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb - Happy XS NAJ a žalovanej bolo poskytnuté zariadenie Samsung Galaxy YOUNG 2 za akciovú cenu 9 eur. V zmysle bodu 1 písm. b/ predmetného dodatku je jeho predmetom záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom ku zmluve a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a s cenníkom pre poskytovanie služieb. V rámci bodu 3 toho istého dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníka do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

3.Nadväzne okresný súd s poukazom na neuhradené faktúry (č. 7505676079 na sumu 213,74 eur splatná 09.07.2015, č. 7506656886 na sumu 130,05 eur splatná 10.08.2015, č. 7507627523 na sumu 145,96 eur splatná 09.09.2015, č. 7508604229 na sumu 106,89 eur splatná 09.10.2015 a č. 7603761607 na sumu 103,99 eur splatná 09.05.2016) konštatoval, že žalovaná porušila označený dodatok a žaloba je dôvodná v časti prevyšujúcej čiastku 36,96 eur, ktorú (čiastku) žalovaná uhradila po podaní žaloby a ohľadne ktorej sumy/časti žalobca vzal žalobu späť.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že vychádzajúc z (plného) procesného žalujúcej strany, priznal jej predmetný procesný nárok v plnom rozsahu.

5. Doplnčím rozsudkom (§ 225 ods. 1-3 CSP) okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 36,96 eur zastavil v reakcii na dispozičný úkon žalobcu.

6. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná a domáhala sa zrušenia rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Primárne okresnému súdu vytýkala porušenie práva na spravodlivý proces spočívajúce v tom, že konajúci súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyjadril k podstatným skutkovým tvrdeniam a právnym argumentom žalovanej.

8. Nesprávne je i právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktoré je založené na tom, že nárok na zmluvnú pokutu súd nevyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná v rámci prostriedkov procesnej obrany poukazovala na to, že žalobca sa domáha aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú je však potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okresný súd sa však v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nevyjadril, prečo považuje žalobný návrh dôvodný v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. V danej spojitosti dodala, že Súdny dvor Európskej únie dospel k záveru (napr. vo veciach C-240/98 až C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero a Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú), že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu určiť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Neprijateľné podmienky nie sú taxatívne vypočítané a súdna prax ich môže judikovať so zreteľom na skutkové a právne okolnosti prípadu. Súdny členský štát tak môžu judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé.

9. Okrem toho sa žalobca v súdnej veci domáha aj nárokov, ktoré sú v rozpore so zákonom a to poplatku za upomienku oneskorenej platby, pričom nepredložil žiadne listinné dôkazy o tom, že jednotlivé upomienky zasielal a nepredložil žiadny listinný dôkaz, že žalovaný tieto upomienky aj prevzal. Navyše požadovať odmenu vo výške takmer 5 eur za jednoduchý list je v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle § 9a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nemožno od spotrebiteľa požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

10. Aj ďalšie poplatky a služby v sume 16,50 eur, ktoré si žalobca účtuje za prerušenie služby - neplatenie, predstavujú podľa žalovanej neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nie je súčasťou zmluvy, ale je uvedená iba v cenníku služieb, resp. vo všeobecných obchodných podmienkach (rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 30.03.2017 sp. zn. 21Co/131/2016, v zmysle ktorého zmluvné podmienky - poplatok za upomienku oneskorenej platby, poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie uvedené v Spoločnom cenníku mesačných programov nespĺňajú podmienku transparentnosti).

11. Záverom odvolateľka poukázala na ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v ktorej spojitosti poznamenala, že pokiaľ žalobca nepreukáže existenciu výzvy spolu s doručenkou resp. listinným dôkazom preukazujúcim snahu právneho predchodcu žalobcu o doručenie takejto výzvy na úhradu omeškaných platieb, žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

12. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobca uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie. Dodal, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

13. V písomnom stanovisku žalovaná zotrvala na podanom odvolaní v plnom rozsahu a odkázal na svoje doterajšie vyjadrenia.

14. Napokon aj žalobca v poslednom vyjadrení zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

15. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP (z tohto dôvodu nedotknutým ponechal odvolaním nenapadnutý a

nezávislý výrok o čiastočnom zastavení konania) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 219 ods. 3 v spojení s 378 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

16. Odvolacia argumentácia je opodstatnená. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je (aj) právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

17. Z tohto určujúceho hľadiska absentujú v odôvodnení napadnutého rozsudku akákoľvek východiská, vecné úvahy, resp. právne posúdenie (vyhodnotenie) vo vzťahu k procesnej obrane uplatňovanej žalovanou stranou. Uvedené je o to zásadnejšie, že žalovaná súvislosti/otázky spotrebiteľskej ochrany namietala už v štádiu konania pred okresným súdom (viď odpor proti vydanému platobnému rozkazu) a napriek tomu nedostala zo strany konajúceho súdu žiadnu (nieto ešte relevantnú) odpoveď.

18. Nadväzne je vylúčené nielen preskúvanie (neexistujúcich) dôvodov rozhodnutia odvolacím súdom, ale predovšetkým je znemožnené dotknutému účastníkovi konania/strane sporu rozporovať závery konkrétnou vecnou protiargumentáciou.

19. Opísané skutočnosti bez ďalšieho (sami osebe) nevyhnutne vedú ku konštatovaniu porušenia práva na spravodlivý proces ako dôvodu na zrušenie predmetného rozsudku.

20. Odhliadnuc od konštatovaného, z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré (odôvodnenie) len nekriticky prevzalo obsah žaloby, nie je možné vyvodiť ani konkrétny rozsah jednotlivých žalovaných/uplatnených položiek tvoriacich celkovú žalovanú/priznanú sumu (prípadný odkaz na faktúry je právne irelevantný - § 132 ods. 2 CSP).

21. Okresný súd sa preto v ďalšom postupe musí primárne vypoariadať s tým, či žalobcom prezentované skutkové tvrdenia vôbec preukazujú uplatnený nárok (ak nie, je daný dôvod na zamietnutie žaloby). Pokiaľ súd v rozoberanej súvislosti dospeje ku kladnému záveru, následne konkrétne (presnou sumou) vyčíslí každú jednotlivú žalovanú položku (hovorné, zmluvná pokuta, poplatky...) a vo vzťahu ku každej z týchto položiek predostrie preskúmateľnú argumentáciu, v rámci ktorej sa podrobne vysporiada s procesnou obranou (zhrnutou v bodoch 8 až 11 tohto odôvodnenia) žalovanej strany.

22. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie n i e j e prípuštné.