

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200618
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200618.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. C. nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: matky C. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XX a otca I. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. bytom B. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e ponechať maloletú D. C., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá Továrenská 19/5, Spišská Belá, a to do doby právoplatného rozhodnutia súdu o uložení opakovaného výchovného opatrenia u mal. dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ponechal mal. D. C. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Stará Ľubovňa svojím uznesením, spis. zn. 2P/53/2020, zo dňa 21.10.2020, mal. dieťaťu nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, a to na obdobie 6 mesiacov, resp. uložil pobytové výchovné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2020. Tunajší úrad počas sledovaného obdobia spolupracuje so spomínaným CDR Spišská Belá (aj pracoviskom Stará Ľubovňa, ktoré v rodine ostatných súrodencov mal. D. vykonáva odborné metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, resp. sanáciu), obcou Lomnička, ale aj ORPZ SL (ktoré viedlo vyšetrovanie v trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby - mal. D. C., z ktorej boli obvinení rodičia dieťaťa). Taktiež bol k vyšetrovaniu pribratý znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok u mal. D. C..

S mal. dieťaťom sa tunajší úrad naposledy stretol dňa 8.3.2021 a to v priestoroch zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - CDR Spišská Belá, za prítomnosti profesionálneho rodiča a zamestnancov zariadenia. Na základe aktuálnej písomnej správy z CDaR Spišská Belá zo dňa 7.4.2021, u mal. D. je vidieť výrazné pokroky v celkovom vývoji. Profi rodič rozvíja u mal. dieťaťa pohybové aktivity, ktoré prispievajú k ovládaniu reflexov a pohybov. V rečovej oblasti sa maloletá pomaly zdokonaľuje. Zdravotný stav u mal. D. je dobrý, absolvovala povinné očkovanie. U dieťaťa nie sú potrebné žiadne odborné vyšetrenia. Mal. dieťa krásne napreduje. Čo sa týka kontaktu maloletej s rodičmi uskutočňuje sa t. č. zriedkavejšie formou telefonátu matky, a sporadicky otca so soc. pracovníčkou zariadenia a to ohľadom celkového stavu mal. D.. Z uvedeného dôvodu CDR Spišská Belá odporúča podporovať rodičov v častejšom kontaktovaní sa s ich dcérou aj osobnými návštevami v zariadení tak, aby sa opätovne budovala ich vzájomná vzťahová väzba a to s perspektívou sanácie mal. dieťaťa v biologickej rodine. V závere Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá uvádza, že vzhľadom k tomu, že sa ešte neukončilo vyšetrovanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a aj s poukazom na to, že matka dieťaťa pani

C. C. je v štádiu tehotenstva, považuje za vhodné, aby mal. dieťa ostalo v zariadení a aby sa u neho naďalej sledovalo vykonávanie výchovného opatrenia. CDR Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa v rodine súrodencov vykonáva odborné metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov a tunajšiemu úradu zasiela taktiež písomné priebežné správy. V poslednej takejto písomnej správe je v jej závere uvedené, že s rodinou budú aj naďalej pracovať a viesť hlavne k rozvoju v rodičovských zručnostiach, k upevňovaniu návykov v hygienickej starostlivosti a to nielen u mal. detí, ale aj čo sa týka domácnosti. Rodičia mal. detí opakovane nie sú v domácnosti zastihnutí, na mal. deti dohliada ich teta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti (v priebežnej správe), a aj na aktuálny stav matky (tehotenstvo a tým záťaž na matku), považujú zamestnanci CDR Sp. Belá, pracovisko SL, za najvhodnejšie pre celú rodinu, aby mal. D. naďalej ostala v zariadení.

Obec Lomnička v poslednej písomnej správe neuviedla žiadne závažnejšie nedostatky v rodine mal. D. a jej súrodencov. Škola, (ktorú navštevujú súrodenci mal. D.) a detská pediatrička MUDr. Valovičová poukázali na vyskytujúce sa nedostatky.

Dňa 26.3.2021 o 9:00 hod sa malo na Okresnom súde Stará Ľubovňa konať hlavné pojednávanie v trestnej veci pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, z ktorého boli obvinení rodičia mal. dieťaťa vo vzťahu k mal. D., spis. zn. 8T/63/2020. Predmetné konania však bolo odročené na dátum 9.6.2021 o 9:00 hod.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, aj vzhľadom na neukončené trestné konanie, nie je možné uvoľniť mal. D. zo zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Tunajší úrad zaslal Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 12.4.2021 správu k vyhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia s odporúčaním, aby súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia mal. D. C. a zároveň podnet na začatie konania k spis. zn. 2P/53/2020. Tunajší úrad taktiež požiadal súd o pripojenie trestného spisu zn. 8T/63/2020, ku konaniu.

Okresný súd Stará Ľubovňa začal konanie z úradnej povinnosti - v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, spis. zn. 2P/37/2021, na základe uznesenia zo dňa 20.4.2021.

Doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia u mal. D. C. je dňa 12.5.2021.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/45/2021 zo dňa 30.4.2021 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa §325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná, rýchla úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Povinnosťou súdu pri vydávaní neodkladného opatrenia je skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu.

15. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to v zmysle návrhu navrhovateľa jeho ponechaním v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Súd poukazuje na prebiehajúce trestné konanie vedené voči rodičom maloletej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ako aj na to, že doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia u mal. D. je dňa 12.5.2021 a návrat maloletej do prirodzeného rodinného prostredia nie možný.

17. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Súd neurčil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej, nakoľko vo veci samej už bolo začaté konanie z úradnej povinnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).