

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261826
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121261826.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: F.. S. Ď., J.. XX. XX. XXXX, G. I. X, XXX XX G. G., proti žalovaným: 1/ K. O., J.. XX. XX. XXXX, G. T. W. Č.. XXXX/XX, XXX XX G. G., 2/ K. A., J.. XX. XX. XXXX, G. T. W. Č.. XXXX/XX, XXX XX G. G., žalovanému 3/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Wolkerova 15, so sídlom Wolkerova ulica č. 1680/15, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 45 018 600, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ súd náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 30. 11. 2020 žalobca žiadal okrem iného o vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému 3/, ktorý mal neodkladne odstrániť havarijný stav v bytovom dome, keďže bezprostredne ohrozuje život, zdravie a majetok žalovaného a tretích osôb, zdokumentovaný znaleckým posudkom 12/2017 Ing. Ivana Číža v súdnom konaní sp. zn. 17C/19/2020 s tým, že je potrebné ho vykonať v rozsahu výzvy zo dňa 11. 08. 2020.

2. Súd uznesením sp. zn. 11C/15/2021 - 7 zo dňa 11. 03. 2021 vyzval žalobcu v zmysle § 129 ods. 1 CSP na odstránenie vád návrhu a to, aby opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uviedol petít návrhu tak, aby bol určitý a vykonateľný.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19. 04. 2021 žalobca uviedol, že dňa 06. 04. 2021 prevzal uznesenie, ktorým ho súd vyzval na odstránenie vád návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhol, aby súd vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému K. O., J.. XX. XX. XXXX, G. T. W.. XX, G. G. povinnosť neodkladne zabezpečiť do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti neodkladného opatrenia odovzdanie všetkých 8 kľúčov umožňujúcich riadne mechanické otváranie a zatváranie dverí spoločných častí bytového domu na T. W. I. Č.. XX I. G. G., zapísaného na LV č. XXXX, H. Ú. V., a to ako obytná budova so súpisným číslom XXXX postavená na pozemkoch parcely číslo H.-U. XX lokalizovaných podľa priloženého jednoduchého nákresu pôdorysu suterénu predmetného bytového domu na základe priloženého preberacieho protokolu v kancelárii právneho zástupcu žalobcu: JUDr. Michal Badinsky, na ulici Československej armády 895/15, 974 01 Banská Bystrica, ďalej navrhol, aby súd žalovanému K. A., J.. XX. XX. XXXX, G. T. W.. XXXX/XX, G. G. a žalovanému K. O., J.. XX. XX. XXXX uložil úplný zákaz kontaktu a zákaz približovania sa k žalobcovi a nehnuteľnostiam žalobcu najmenej na 2m s tým, že sú povinní zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili povereným osobám, alebo spoločnosti zabezpečenie odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu v bytovom dome na ulici T. XX I. G. G. a zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie V., a to ako obytná budova so súpisným číslom XXXX postavená na pozemkoch parcely číslo H.-U. XX v X. podzemnom podlaží v suteréne predmetného bytového domu, nebytový priestor XX-XXX M. J. X. nadzemnom podlaží na prízemí

jednoizbový byt XXX v zmysle projektovej dokumentácie v znaleckom posudku 12/2017 vyhotoveným súdnym znalcom Ing. Ivanom Čížom vo veci: Zatekanie do suterénnych priestorov obytného domu T. XX, G. G., ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-962/3-VYS-BB-2017 v Okresnom riaditeľstve policajného zboru, odbor kriminálnej polície, Okružná 19, Banská Bystrica, a tiež navrhol, aby súd žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Wolkerova 15, Wolkerova ulica č. 1680/15, Banská Bystrica, IČO: 45018600 uložil povinnosť najneskôr do 30 dní uhradiť preddavkovú faktúru číslo: 30210014 zo dňa 16. 04. 2021 dodávateľovi materiálu a prác odstraňujúci havarijný stav nehnuteľností žalobcu v bytovom dome na ulici Wolkerova 15 v Banskej Bystrici a zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G. G. I. Q. G. G., Q. G. G., katastrálne územie V., a to ako obytná budova so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemkoch parcele číslo H.-U. XX v okrese G. G., Q. G. G., H. Ú. G. G. v X. pozemnom podlaží v suteréne predmetného bytového domu nebytový priestor XX-XXX a na X. nadzemnom podlaží na prízemí jednoizbový byt XXX, na účet F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v celkovej sume 4 814,54 Eur v zmysle predmetnej priloženej preddavkovej faktúry 30210014 zo dňa 16. 04. 2021.

4. Žalobca uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností v bytovom dome na ulici T. XX I. G. G. - nebytového priestoru XX-XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, spoluvlastníckeho podielu 5115/228701 na spoločnej časti a zariadení bytového domu, jednoizbového bytu XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu 3265/228701 na spoločnej časti a zariadení bytového domu. Do spoločných častí a zariadenia bytového domu patria aj v zmysle jednoduchého nákresu uzamykateľné vstupné dvere do spoločných častí a zariadenia bytového domu 1-1PP, 2-1PP, 3-1PP, 4-1PP, 5-1PP, 6-1NP, 7-1NP, 8-1NP. Ďalej uviedol, že doteraz dotknuté orgány nekonali aj napriek mnohonásobne doloženým listinným dôkazom, svedeckým výpovediam a úmyselným konaním žalovaných organizovane, s úmyslom poškodiť žalobcu a tretie osoby došlo k závažnejšej zmene pomerov, ktoré bezprostredne závažným spôsobom ohrozujú životy, zdravie a majetok žalobcu, jeho rodiny a tretích osôb. Nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia odôvodnil aj núdzovým stavom v SR v zmysle zákona č. 104/2021 a uznesením vlády SR 160, ktorým sa opätovne s účinnosťou od 20. 03. 2021 predlžuje o 40 dní núdzový stav, čím žalovaní závažným spôsobom ohrozujú, zdravie a majetok žalobcu, jeho rodiny a tretích osôb. Aby bolo vykonateľné neodkladné opatrenie na odstránenie havarijného stavu v bytovom dome, návrh je podľa neho potrebné rozšíriť o nevyhnutné opatrenie, a to trvalé sprístupnenie spoločných častí bytového domu žalovanému protokolárnym odovzdaním kľúčov označených v jednoduchom nákrese pôdorysu suterénu v bytovom dome. Bez týchto kľúčov nie je možné vykonať kontrolu, vyčíslenie ujmy a následne odstránenie opísaných pomerov a stavu, ktorými sa majú odstrániť následky pretrvávajúceho konania žalovaných v rozpore so zákonom. Neodkladné opatrenie je podľa žalobcu nevyhnutné z dôvodu, že žalovaní úmyselne nekonajú v odstraňovaní ujmy, ale naopak svojim konaním v rozpore so zákonom žalobcovi spôsobujú pokračujúcu ujmu, ignorujú akékoľvek výzvy žalobcu, advokátov, súdov a ostatných dotknutých orgánov, ktoré dokonca organizovane konajú v rozpore so zákonom a v súvislosti s neštandardným nárastom aktivít súvisiacich osôb. Z verejne dostupných zdrojov je podľa žalobcu zrejme prepojenie hlavného iniciátora organizovanej skupiny PG zamestnaného v rodinnej firme, ktorej tržby po komunálnych voľbách narástli oproti priemeru pred voľbami v jej vrchole o 1 714% a po skončení volebného obdobia 2014-2018 mesta Banská Bystrica sa cca 3-násobne znížili. Osoby zastupujúce stavebný úrad mesta Banská Bystrica v rozpore so zákonom dňa 25. 11. 2016 zastavili stavebné úpravy bytového domu, ktoré mali odstrániť havarijný stav bytového domu rozhodnutím č. OVZ SU 16/27335/2016/Go, ktorého hlavným iniciátorom bol PG, ktorý toto konanie inicioval ako anonymná osoba, ale na samotnom konaní sa zúčastnil a priamo žalobcovi sa nebezpečným spôsobom vyhrážal. Ďalej žalobca poukázal na postup zástupkyne stavebného úradu mesta Banská Bystrica a rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ktorým úrad zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. k. OU-BB-OVBP2-2017/029790-2-MR. Toto zastavenie odstraňovania havarijného stavu bolo také závažné, že doteraz spôsobilo škodu veľkého rozsahu, ale predovšetkým závažným spôsobom ohrozuje životy a bezpečnosť ľudí. Dokonca došlo priamo k ohrozeniu života jedného vlastníka, pretože v havarijnom stave bolo aj prestrešenie na prednom vchode bytového domu, ktoré sa zlomilo pod váhou snehu, keď sa zabuchli vchodové dvere. Našťastie však vychádzajúceho vlastníka padajúca nebezpečná masa lexanu a snehu len tak šuchla. Na základe spomenutých rozhodnutí a konania žalovaných boli žalobcovi vytvorené aktívne prekážky a obštrukcie, ktoré až doteraz znehodnocujú obzvlášť závažným spôsobom jeho majetok a dokonca ohrozujú jeho život, vrátane jeho rodiny a tretích osôb, čím mu spôsobujú ujmu veľkého rozsahu. Okrem poškodenia majetku sú mu konaním žalovaných odopierané ľudské práva vlastníť a užívať svoje vlastníctvo. Toto trestnoprávne konanie žalovaného 2/ PG je pretrvávajúce a

listinne preukázateľné od 25. 11. 2016, kde ako iniciátor hlavný rečník a účastník konania nezákonného zastavenia stavebných úprav odstraňujúcich havarijný stav v bytovom dome šíril na verejnosti tvrdenia nezakladajúce sa na pravde o žalovanom, čím mu za obdobie od 25. 11. 2016 do 16. 04. 2021 spôsobil morálnu ujmu v dôsledku ohovárania žalobcu. Následne mal žalovaný 1/ PD začať ako štatutár konať v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. v odstraňovaní havarijného stavu, avšak ani doteraz tak nekoná, čím okrem iného spôsobuje od 20. 11. 2017 do 16. 04. 2021 žalobcovi materiálnu ujmu z ušlého zisku z nájmu priestorov. Na pojednávaní vo veci sp. zn. 18C/68/2019 na Okresnom súde Banská Bystrica žalovaný 2. uviedol, že PD o pol druhej v noci vypočúval nájomníka v byte žalobcu P110 dôsledkom čoho bol následok, že nájomník odstúpil od nájomnej zmluvy, čo je aj predmetom vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-822/2-VYS-BB-2020 Okresného riaditeľstva policajného zboru Banská Bystrica a žalobcovi tak bola spôsobená škoda mesačne 400,- Eur v zmysle odstúpenia od zmluvy o nájme priestorov z 20. 01. 2021 vznikla celková ujma 2 800,- Eur. Vzhľadom na núdzový stav nie je možné získať nového nájomníka a žalobca tak nemôže splácať úver, za ktorý predmetné nehnuteľnosti kúpil. Dané skutočnosti sú potvrdené aj svedeckou výpoveďou PG na pojednávaní sp. zn. 18C/68/2019 na Okresnom súde Banská Bystrica, kde krivo vypovedal pred súdom, že žalobca má prístup do spoločných častí bytového domu, hoci tiež v tej istej svedeckej výpovedi potvrdil, že žalovaný 1/ PD približne pred dvomi rokmi vymenil všetky zámky v bytovom dome, a žalobca tieto kľúče nemá. V dôsledku toho žalobca nemôže užívať a prenajímať svoj nebytový priestor, čím mu je spôsobená škoda mesačne 835,- Eur spolu 10 020,- Eur. Z uvedených skutočností má žalobca za to, že je osvedčená danosť jeho nároku a jednoznačne vyplýva potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená bezpečnosť osôb a majetku vlastníkov bytového domu a vzhľadom na súčasný núdzový stav navrhol dané neodkladné opatrenie.

5. Žalobca predložil spolu s návrhom predsúdnou výzvu zo dňa 11. 08. 2020, rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, č. k. OU-BB-OVBP2-2017/029790-2-MR zo dňa 27. 10. 2017, pôdorys suterénu na č. I. 17 súdneho spisu, preddavkovú faktúru č. 30210014 spoločnosti SKAT - Slovakia s.r.o., Poľovnícka 45, Banská Bystrica, 974 06, IČO: 6034053, odstúpenie od zmluvy o nájme priestorov, rozhodnutie Mesta Banská Bystrica OVZ SU 163139/27335/2016/Go zo dňa 25. 11. 2016, potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky a fotodokumentáciu na č. I. 29-30.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe tvrdenia navrhovateľa, resp. na základe domnienky a fikcie bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia a nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozby, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo uplatnené právo ohrozené.

12. Z listu vlastníctva č. XXXX, H. Ú. V. mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom nebytového priestoru č. XXX v suteréne vchod XX bytového domu, súpisné číslo XXXX, na parcele XX v podiele X/X a spoluvlastníkom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v

podiele 5115/228701, ako aj bytu č. XXX na prízemí vchod XX bytového domu, súpisné číslo XXXX na parcele XX v podiele 1/1 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 3265/228701.

13. Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 27. 10. 2017 úrad zrušil rozhodnutie č. OVZ-SU163139/27335/2016/Go, evidenčné číslo 326/2016 zo dňa 25. 11. 2016, ktorým Mesto Banská Bystrica zastavilo stavebné práce na stavbe „Stavebné úpravy bytového domu“ na pozemkoch parcela č. H.-U. XX (bytový dom resp. na H.-U. XX/X (pozemok okolo bytového domu) v katastrálnom území V. a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie stavebnému úradu mesta Banská Bystrica.

14. Z predsúdnej výzvy zo dňa 11. 08. 2020 vyplýva, že právny zástupca žalobcu JUDr. Michal Badinský vyzval K. O. ako predsedu Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov T. XX o zabezpečenie bezodkladného odstránenia havarijného stavu v bytovom dome s poukazom na § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

15. V predloženej odstupení od zmluvy o nájme priestorov zo dňa 20. 01. 2021 nie je možné špecifikovať prenajímateľa a ani nájomcu, ani ich podpisy. Z obsahu odstúpenia vyplýva, že došlo k odstúpeniu od zmluvy o nájme priestorov uzatvorenej 01. 10. 2019 platnej do 01. 10. 2021, predmetom nájmu ktorej bola časť priestorov č. 110, nachádzajúcich sa na W. T. XX, N. Č. XXXX I. G. G., I. H. Ú. V. K odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 28. 02. 2021. Odstúpenie je odôvodnené podstatným zhoršením kvality bývania a obmedzovaním obvyklého bývania neprimeranými zásahmi do súkromia nájomcu obyvateľmi predmetného bytového domu v nočných hodinách na základe nezákonného monitorovania a obťažovania.

16. Z preddavkovej faktúry č. 30210014 vyhotovenej dňa 16. 04. 2021 vyplýva ako dodávateľ SKAT - Slovakia s.r.o., Poľovnícka 45, Banská Bystrica, IČO: 36034053, ako odberateľ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Wolkerova ulica 1680/15, 974 04 Banská Bystrica a táto faktúra je vystavená na sumu 4 814,54 Eur so splatnosťou 16. 05. 2021. Vo faktúre je špecifikovaný materiál a tiež doprava, prípravné, zdvíhacie a montážne práce.

17. Ďalej žalobca označil ako dôkaz znalecký posudok ZP 12/2017 vyhotovený súdnym znalcom v odbore stavebníctvo Ečz 910496, ktorý je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/19/2020. Zo znaleckého posudku č. 12/2017 vyhotoveného znalcom Ing. Ivan Číž, Lesnícka 30, 976 13 Slovenská Ľupča vo veci zatekania do suterénnych priestorov obytného domu T. Č. XX, G. G., vyhotoveného dňa 11. 08. 2017, vyplýva, že úlohou znalca bolo zistenie príčiny zatekania vody do suterénnych priestorov v obytnom dome T. XX, G. G..

18. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu a jeho doplnením ako aj predloženými listinami súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, ktorým žiadal o uloženie povinnosti žalovanému 1/ zabezpečiť do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti neodkladného opatrenia odovzdanie ôsmich kľúčov umožňujúcich riadne mechanické otváranie a zatváranie dverí spoločných častí bytového domu na T. W. XX, G.Á. G. na základe priloženého pôdorysu suterénu právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Michalovi Badinskému, zamietol. Aj keď mal súd z predloženého výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie V. osvedčené, že žalobcu je vlastníkom nebytového priestoru a bytu v bytovom dome na T. W. XX I. G. G. a spoluvlastníkom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, nijakým spôsobom neosvedčil a nepresvedčil súd o naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi ním a žalovaným 1/ navrhovaným spôsobom. V doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je potrebné neodkladné opatrenie na trvalé sprístupnenie spoločných častí bytového domu protokolárnym odovzdaním všetkých kľúčov poverenému právnomu zástupcovi, ale jednoznačne neuviedol, že by mu žalovaný 1/ ako predseda spoločenstva odmietal vydať požadované kľúče, a že z uvedeného dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi nimi. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18C/68/2019 zo dňa 24. 09. 2020 vyplýva, že žalovaný 2/ ako svedok na pojednávaní uviedol, že sa menili kľúče od vchodových dverí bytového domu asi pred dvomi rokmi, a že žalobca si nové kľúče nevyzdvihol hoci bol na to vyzvaný listom aj SMS. Vzhľadom na uvedené súd návrhu žalobcu nevyhovelo, pretože žalobca jednoznačne netvrdil ani neosvedčil také správanie sa žalovaného 1/, ktoré by znamenalo, že mu odmieta odovzdať kľúče od spoločných priestorov, a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi nimi.

19. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal uložiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz priblíženia sa k žalobcovi a nehnuteľnostiam žalobcu najmenej na 2m a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili povereným osobám, alebo spoločnosti vo vykonávaní a zabezpečení odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu v bytovom dome a to v suteréne predmetného bytového domu v nebytovom priestore 12-001 a jednoizbovom byte 110 na prízemí, ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným neodkladným opatrením, keď neosvedčil také konkrétne správanie sa žalovaných, ktoré by skutočne viedlo k dôvodnej obave, že bez navrhovanej dočasnej úpravy pomerov by bola telesná alebo duševná integrita žalobcu ohrozená. Pri neodkladnom opatrení, ktorým súd nariaďuje nepribližovať sa na určenú vzdialenosť k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním ohrozená, musí mať súd osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Žalobca v návrhu tvrdil, že žalovaný 2/ sa mu v rámci stavebného konania nebezpečným spôsobom vyhrážal a širil na verejnosti tvrdenie nezakladajúce sa na pravde, keď inicioval zastavenie stavebného konania, ku ktorému došlo dňa 25.11.2016 rozhodnutím stavebného úradu. Navrhovateľ žiadnym z predložených listinných dôkazov neosvedčil ním tvrdené skutočnosti, že sa mu žalovaný 2/ nebezpečne vyhrážal, ani neosvedčil nalievavosť potreby úpravy pomerov, keď k zastaveniu stavebného konania, ktoré mal iniciovať žalovaný 2/ došlo v roku 2016. Vo vzťahu k žalovanému 1/ žalobca ani neuviedol žiadne konkrétne správanie, ktoré by ohrozovalo jeho telesnú a duševnú integritu. Žalovaný teda neosvedčil, že je potrebné zabezpečiť jeho ochranu, ako aj ochranu jeho nehnuteľností tým, že súd nariadi žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz kontaktu s ním a zákaz priblíženia sa k nemu, ako aj k jeho nehnuteľnostiam. Zároveň žalobca neosvedčil ani nepreukázal skutočnosť, že by žalovaný 1/ a žalovaný 2/ bránili povereným osobám alebo spoločnosti vo vykonávaní a zabezpečení odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu. Žalobca v návrhu len všeobecne poukazoval na nečinnosť kompetentných orgánov, odvolávajúc sa na núdzový stav SR s tým, že žalovaní úmyselne nekonajú v odstraňovaní ujmy, svojim konaním mu spôsobujú značnú ujmu, ignorujú výzvy žalobcu, advokátov, súdov a ostatných dotknutých orgánov. Uvedené všeobecné tvrdenia žalobcu nie je možné vyhodnotiť ako osvedčujúce nalievavosť potreby úpravy pomerov účastníkov.

20. Súd zamietol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bola Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov T. XX uložená povinnosť uhradiť preddavkovú faktúru č. 30210014 zo dňa 16. 04. 2021 dodávateľovi materiálu a prác odstraňujúci havarijný stav nehnuteľností žalobcu v bytovom dome. Ani v tomto prípade žalobca neosvedčil a nepreukázal potrebu takéhoto neodkladného opatrenia, teda nalievavosť úhrady preddavkovej faktúry žalovaným 3/ a ani dôvodnosť takéhoto nároku, ktorému by sa mala poskytnúť neodkladným opatrením ochrana. Žalobca v návrhu tvrdil, že konaním žalovaných boli vytvorené aktívne prekážky a obštrukcie, ktoré doteraz znehodnocujú obzvlášť závažným spôsobom jeho majetok a dokonca ohrozujú jeho život, vrátane jeho rodiny a tretích osôb, o čom predložil súdu fotodokumentáciu plesní a zatečenia nebytového priestoru NP001 v nebytovom priestore T. XX, G. G. a ako dôkaz označil znalecký posudok Ing. Číža, ktorého úlohou bolo zistenie príčin zatekania vody do suterénnych priestorov v obytnom dome T. XX, G. G.. Aj keď z predloženej fotodokumentácie a znaleckého posudku z roku 2017 vyplýva poškodenie spočívajúce v zatečení a vzniku plesní nebytového priestoru, z uvedeného však nie je možné vyvodiť záver, že žalovaný 3/ by mal uhradiť preddavkovú faktúru vypracovanú spoločnosťou SKAT - Slovakia, s.r.o. Žalobca neuviedol ani neosvedčil na základe čoho by mal žalovaný 3/ uhradiť preddavkovú faktúru dodávateľovi materiálu a prác (na základe akého zmluvného vzťahu), teda neosvedčil dôvodnosť takéhoto nároku ani neosvedčil nalievavosť takejto úpravy pomerov.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal, pretože im v rámci rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy voči žalobcovi nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).