

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoPr/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202137  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920202137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Mgr. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX V. Y., právne zast.: JUDr. Martin Bicko, advokát, so sídlom G. XXX/X-X, XXX XX J. L. proti žalovanému: Základná škola s materskou školou, so sídlom Hurbanova 27, 036 01 Martin, IČO: 30233844, právne zast.: Mgr. Peter Baláž, advokát, so sídlom Y. XXXXX/XX, XXX XX H., o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, určenie, že pracovný pomer trvá a náhradu mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3Cpr/31/2020-22 zo dňa 14.12.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie zastavil (výrok I.). Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Svoje rozhodnutie o zastavení konania právne odôvodnil ust. § 159 a § 161 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vecne konštatovaním, že nárok uplatnený žalobkyňou v danom konaní, žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 02.12.2020, je obsahovo totožný s nárokom, ktorý si žalobkyňa uplatnila žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.11.2020, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 2Cpr/28/2020 (záznam č.l. 21 spisu). Z daného spisu mal súd tiež preukázané, že uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V oboch súdnych konaniach si žalobkyňa voči žalovanému, uplatnila nárok na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru daného žalobcovi žalovaným zo dňa 7.10.2020 a určenie, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným založený pracovnou zmluvou zo dňa 30.7.2010 v znení neskorších úprav Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 10.6.2011 a Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.12.2019 naďalej trvá. Keďže konanie vedené pod sp. zn. 2Cpr/28/2020 začaté na základe podania žalobcu doručeného súdu dňa 5.11.2020, tvorilo prekážku začatého konania voči konaniu vedenému na tomto súde pod sp. zn. 3Cpr/31/2020, súd z dôvodu prekážky litispendencie konanie o neskoršie podanej žalobe vedenej pod sp. zn. 3Cpr/31/2020 zastavil. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania vo vzťahu k uvedenému subjektu zaviniť žalobca, ktorý podal dve rovnaké žaloby, čo malo za následok, že súd musel konanie o neskoršie podanej žalobe z dôvodu prekážky litispendencie, zastaviť. Pretože žalovanému doposiaľ žiadne trovy v spore nevznikli, súd nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

2. Voči citovanému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby označený súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vo veci konal. Vyslovila názor, že prekážka litispendencie odpadla. K uvedenému dodala, že vo veci 2Cpr/28/2020, ktoré tvorilo prekážku, zobrala dňa 03.12.2020 žalobu v celom rozsahu späť a toto konanie bolo zastavené.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že konanie žalobkyne vo vzťahu k späťvzatiu žaloby a následnému podaniu totožnej žaloby, bližšie opísané v bode 1 daného odvolania, nie je podľa jeho názoru ničím iným ako snahou obísť elektronickú podateľňu a zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu. Poukázal na to, že žalobkyňa podávala v krátkom časovom slede po sebe dve úplne na vlas rovnaké žaloby s úplne totožným obsahom a totožným nárokom. Žalobkyňa v novej žalobe neuviedla žiadne nové skutkové tvrdenie, novú právnu argumentáciu, nenavrhol žiadny nový dôkaz a ani nijako inak svoju pozíciu neposilnila. Má za to, že zo strany žalobkyne sa jedná o šikanózne vykonávanie práva na súdnu ochranu, ktorým len navyšuje byrokraciu a náklady na vyriešenie otázky platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Taktiež má za to, že žalobkyňa sa okrem iného týmito úkonmi snaží docieľiť, aby súdny spor trval čo najdlhšie a výška náhrady mzdy v prípade jej úspechu v spore bola čo najvyššia. Takémuto konaniu by nemala byť v právnom štáte poskytnutá ochrana, pretože bez pochyb naplní znaky zjavného zneužitia práva podľa čl. 5 CSP. K zastaveniu konania na ktorý poukázala žalobkyňa vo svojom odvolaní uviedol, že v čase podania odvolania, t. j. dňa 23.12.2020 a ani ku dňu písania daného vyjadrenia nie je konanie vedené pod sp. zn. 2Cpr/28/2020 právoplatne zastavené. Uznesenie o zastavení konania sp. zn. 2Cpr/28/2020 zo dňa 16. 12. 2020 bolo právnenému zástupcovi žalovanej doručené dňa 31. 12. 2020. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolanie voči zastaveniu konania sp. zn. 3Cpr/31/2020 je v plnom rozsahu nedôvodné a založené na nepravdivom konštatovaní o odpadnutí prekážky litispendencie. S ohľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Žalobkyňa v replike sa ohradila voči tvrdeniu žalovaného, že sa snaží obísť elektronickú podateľňu a zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu. Poukazuje na právo účastníka konania vziať podanie späť v celom rozsahu a taktiež na právo účastníka opätovne podať žalobu. Vyslovila názor, že obe strany majú záujem o skončenie súdneho sporu v primeranej lehote a bez prieťahov. Argument vo vzťahu k obmedzeným finančným zdrojom žalovaného považuje za absurdný. Poukazuje na bližšie nešpecifikovanú ustálenú judikatúru z ktorej vyplýva, že späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. Doplnila, že k späťvzatiu žaloby vo veci 2Cpr/28/2020 došlo na Okresný súd Ružomberok dňa 03.12.2020. Má za to, že týmto dňom nastali účinky späťvzatia návrhu v danej veci. Novú žalobu (vec 3Cpr/31/2020) podala dňa 21.12.2020, teda po tom, ako nastali účinky späťvzatia vo veci 2Cpr/28/2020.

5. Žalovaný v duplike zotrval na svojom vyjadrení, čo sa týka špekulatívneho konania žalobkyne. Vo vzťahu k účinkom späťvzatia žaloby uviedol, že konanie sa zastavuje až na základe rozhodnutia súdu a nie dispozičným úkonom strany sporu - späťvzatím žaloby. Preto v žiadnom prípade nemožno hovoriť o zániku prekážky litispendencie tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Závery žalobkyne dotýkajúce sa účinkov späťvzatia žaloby vyvracia napríklad aj rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 320/2009 zo dňa 21. 10. 2009. V ostatnom sa pridržiava svojich tvrdení uvedených v predchádzajúcom vyjadrení.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) dospel k záveru, že prekážka litispendencie bola v rámci odvolacieho konania odstránená, a preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Súd prvej inštancie v preskúmanom prípade zastavil konanie z dôvodu litispendencie (§ 159 CSP).

8. Prekážka začatého konania (§ 159 CSP) vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo na inom súde. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu.

9. Odvolací súd po preskúmaní daného spisového materiálu zistil, že žalobkyňa podala žalobu na súd prvej inštancie dňa 02.12.2020. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobkyňou žalovaným zo dňa 7.10.2020 je neplatné a že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným založený pracovnou

zmluvou zo dňa 30.7.2010 v znení neskorších úprav Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 10.6.2011 a Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.12.2019 naďalej trvá. Rovnako sa domáhala zaplata náhrady mzdy v sume jej priemerného zárobku počnúc dňom 8.10.2020 až do času, keď žalovaný umožní žalobcovi pokračovať práci, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Súd prvej inštancie z lustrácie v registri Cpr zistil, že na danom súde v predmetnej veci už prebieha konanie a to na základe skôr podanej žaloby, súdu doručenej dňa 05.11.2020 zaevidovanej pod sp. zn. 2Cpr/28/2020. Odvolací súd dopytom na Okresný súd Ružomberok zistil, že predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené, spis sa nachádza na odvolacom súde, pretože voči uzneseniu vydanému v konaní 2Cpr/28/2020 bolo podané odvolanie.

10. Odvolací súd zo spisu nachádzajúceho sa na odvolacom súde preskúmaním uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Cpr/28/2020-55 zo dňa 16.12.2020 zistil, že podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.12.2020 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a pojednávanie. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný a prípadný nesúhlas žalovaného je právne neúčinný. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než prvoinštančný súd rozhodol o zastavení konania v tejto veci. Súd prvej inštancie v danej veci vydal uznesenie o zastavení konania pre prekážku začatej veci („litispendencie“) dňa 14.12.2020, pričom k späťvzatiu žaloby zapísanej pod sp. zn. 2Cpr/28/2020 došlo podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.12.2020.

11. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon účastníka konania, ktorým účastník konania realizuje svoje procesné právo. Späťvzatím žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Účinky späťvzatia nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. Žalobca týmto svojím procesným úkonom disponuje celým konaním, t.j. od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania.

12. Odvolací súd s ohľadom na uvedené skutočnosti uvádza, že súd prvej inštancie uplatnil dôvod litispendencie pre zastavenie konania vo veci žaloby žalobkyne v čase, keď v prvom konaní mohla žalobkyňa podľa § 144, § 145 ods. 1 CSP zobrať žalobu späť, ešte pred tým ako by bol súhlas žalovaného potrebný, § 146 ods. 1 veta druhá CSP. Keďže súd prvej inštancie vo veci zastavil konanie pre prekážku litispendencie vo vzťahu k veci sp. zn. 2Cpr/28/2020, bolo potrebné vychádzať zo skutočností, vyplývajúcich z tejto veci. Aj keď sa v danom prípade formálne javilo, že tu prekážka začatej veci je, v súvislosti so späťvzatím žaloby vo veci 2Cpr/28/2020 je potrebné poukázať na to, že účinky späťvzatia žaloby žalobkyňou nemôže žalovaný zvrátiť, a to s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 146 ods. 1 CSP. Absentuje tu totiž zákonný dôvod na taký postup súdu, ktorým by mal tento pokračovať v konaní. Súd prvej inštancie vo veci vedenej pod 2Cpr/28/2020 vydal uznesenie o zastavení konania dňa 16.12.2020. Odvolací súd má za to, že vydaním predmetného uznesenia vo veci sp. zn. 2Cpr/28/2020 už toto konanie nepredstavuje prekážku začatej veci vo vzťahu ku danému konaniu vedenému pod sp. zn. 3Cpr/31/2020, pretože ani odvolací súd v danom prípade nemá inú možnosť ako uznesenie vydané v konaní 2Cpr/28/2020 potvrdiť.

13. Odvolací súd v tejto veci poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR III. ÚS 497/2011-13 zo dňa 02. novembra 2011, ktorým ústavný súd v obdobnej veci, kde podstatou námietok sťažovateľa bolo tvrdenie o nesprávosti rozsudku krajského súdu č. k. 5Co/51/2011-163 z 10. mája 2011, ktorým krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu č. k. 11C256/2010-108 z 11. januára 2011, ktorým súd toto konanie z dôvodu litispendencie zastavil, sťažnosť žalovaného ako zjavne neopodstatnenú odmietol. „Ústavný súd z podania a vyžiadaného spisu krajského súdu zistil, že na okresnom súde boli začaté v tej istej veci dve konania, čo v čase podania neskoršieho podania predstavovalo vadu v konaní. Na základe dispozičného úkonu vzatia späť žalobcu došlo neskôr k zastaveniu skôr začatého konania, čím bola vada v konaní zhojená. V tomto štádiu už teda namietaná vada v konaní nemohla mať za následok porušenie ústavou zaručených základných práv účastníkov konania.“ Ústavný súd tu dospel k záveru, že v dobe rozhodovania súdu prvého i druhého stupňa bola už prekážka litispendencie odstránená, pričom poukázal na to, že tvrdená prekážka začatej veci už bola odstránená aj keď neprávoplatným rozhodnutím súdu prvej inštancie.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, aby súd riadne konal o žalobe žalobkyne podanej dňa 02.12.2020.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)