

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124204099
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124204099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka C. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, E., a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, E. XX v konaní o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke maloletého dieťaťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX nahrádzajúci súhlas otca maloletého dieťaťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX z priezviska B. na priezvisko D..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky: C. D. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo matka) týkajúci sa zmeny priezviska maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté dieťa) z priezviska B. na priezvisko D..

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že otec C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) žije v Anglicku a dlhodobo (8 rokov) nejaví záujem o maloleté dieťa a rovnako dlhodobo zanedbáva aj svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému, dieťaťu. Matka ďalej uviedla, že by chcela, aby jej syn mal priezvisko ako ona, čo im v budúcnosti uľahčí cestovanie a maloletý už nebude musieť vysvetľovať kamarátom prečo sa volá inak ako matka. K podaniu matka pripojila početné prílohy.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/32/2024-13 zo dňa 05.03.2024 ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).

4. Dňa 20.03.2024 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej okrem iného vyplýva, že podľa UPSVaR-u je matkou podaný návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a UPSVaR odporúča konajúcemu súdu udeliť súhlas matke na zmenu priezviska.

5. Podľa ust. § 11 ods. 3 písm. a) zák. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas.

6. Podľa § 35 Zákona číslo 36/2005 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa vyššie uvedeného je na zmenu priezviska maloletého dieťaťa potrebný súhlas oboch rodičov a v prípade ak takýto súhlas nie je možné zabezpečiť, súd môže nahradiť súhlas druhého rodiča. V danom prípade má súd za preukázané, že otec sa zdržuje na neznámom mieste, že sa o maloleté dieťa nezaujíma a neplní si ani svojej zákonnej povinnosti. Súd je preto toho názoru, že zmena priezviska maloletého dieťaťa je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nakoľko mu umožní mať rovnaké priezvisko ako jeho matka, ktorá zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám, nejedná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.