

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200782
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200782.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX C., t.č. bytom T. XX, XXX XX C. a otca: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, C. o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP a podľa § 366 CMP, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladným opatrením, aby matka W. M.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX C., t.č. bytom T. XX, XXX XX C.I. odovzdala mal. dieťa X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX C. do starostlivosti L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, C..

II. Matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na výživu mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, C., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, C. počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.04.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len Úrad) na začatie konania na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloletá X. Q. odovzdá do starostlivosti prastarého otca L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, C. a zároveň na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP na určenie výživného v nevyhnutnej miere. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením zo dňa 29.4.2021 č.k. 11P/54/2021-29 začal konanie o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloletá X. Q., nar. XX. XX. XXXX odovzdá do starostlivosti prastarého otca L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., A. H. XXX/XX a zároveň podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku o určenie výživného v nevyhnutnej miere.

2. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/17/2017, zo dňa 24.04.2017, právoplatného dňa 21.06.2017 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, obidvaja rodičia budú zastupovať a spravovať jej majetok, otca súd zaviazal prispievať na výživu dcéry výživným mesačne po 100 Eur, vždy do každého 20 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Ďalej z podnetu vyplynulo, že dňa 09.04.2021 doniesla matka mal. dieťa na víkend otcovi, pričom mal. dieťa vo výťahu otcovi povedalo, že ho matka zbila. Otec maloletú hneď prezrel a zistil, že má po tele modriny a podliatiny. Ráno išiel na detskú pohotovosť a následne aj do nemocnice, kde maloletej urobili ďalšie vyšetrenia. Následne bolo zistené, že má povrchové poranenie stehna a bedra. Túto skutočnosť otec oznámil na

OO PZ v Ružomberku, kde podal oznámenie na matku maloletej. Potom ostal otec s dcérou na OČR, pričom maloletá sa nachádzala v starostlivosti otca v byte jeho matky na adrese L. X, C.. Počas pobytu maloletej u otca matka za dcérou chodievala, avšak maloletá sa odmietala s matkou stretnúť, bála sa jej, medzi rodičmi dochádzalo k hádkam. Úrad preto odporučil otcovi mal. dieťaťa, aby podal návrh na súd na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, avšak otec návrh na súd doposiaľ nepodal. Matka maloletej sa osobne dňa 21.04.2021 dostavila na oddelenie Úradu a nesúhlasila s tým, aby dcéra bola v starostlivosti otca, pričom poukázala na to, že otec mal. dieťaťa požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a alkohol požíva aj jeho matka, preto prostredie v domácnosti otca nepovažuje za vhodné pre dcéru. Matka priznala, že dcéru zbila, ale stalo sa to len raz, myslí si, že otec maloletú určite proti nej nahovára, preto s ňou nechce ísť. Matke mal. dieťaťa bolo pracovníkmi Úradu vysvetlené, že aktuálne by nebolo vhodné, aby maloletú nasilu zobrala otcovi, keďže mal. dieťa odmieta kontakt s ňou, tiež jej bolo doporučené, aby rodičia vyhľadali psychologickú pomoc pre dcéru a postupne si bude matka musieť obnoviť dôveru k dcére. Taktiež bola matka poučená, aby nevyvolávala konflikty s otcom z dôvodu, že ich hádky majú na maloletú negatívny vplyv. Nakoniec matka súhlasila, aby maloletá zatiaľ ostala u svojho otca. Po ukončení OČR dňa 20.4.2021 nastúpila maloletá do škôlky, kde ju v uvedený deň odovzdal otec maloletej. Dňa 21.04.2021 otec telefonoval na oddelenie Úradu a žiadal o vysvetlenie, z akého dôvodu odovzdali v škôlke maloletú prastarým rodičom M., keď otec uviedol, že dňa 20.04.2021 maloletú dcéru zanesol do MŠ s tým, že ju mala vyzdvihnúť jeho sestra, ktorej dal splnomocnenie, pričom otec mal. dieťaťa bol rozčúlený, kričal a vyhrážal sa, že podá na Úrad sťažnosť a z jeho prejavu otca sa vyskytli pochybnosti, že bol asi bol pod vplyvom alkoholu. Otcovi následne Úrad odporučil, aby sa na túto skutočnosť opýtal v MŠ, nakoľko Úrad nemal o tom žiadne informácie. Ďalej v podnete Úrad uviedol, že po maloletú do škôlky prišla prastará matka, pani M. X., ktorá si pravnučku vyzdvihla. V materskej škôlke Úradu potvrdili skutočnosť, že maloletá odišla s prastarou matkou. Prastarí rodičia mali splnomocnenie na preberanie pravnučky už dlhú dobu, nakoľko po ňu často do škôlky chodili. Od tejto doby sa maloletá nachádza v starostlivosti prastarých rodičov L.C. E. X. M. a od tejto doby sa otec o maloletú už nezaujímal. Dňa 22.04.2021 bol Úradu zo súdu doručený návrh matky, ktorým žiadala, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Následne dňa 22.04.2021 bola Úradom vykonaná návšteva v domácnosti prastarých rodičov. V byte boli zastihnutí prastarí rodičia, maloletá X. a matka maloletej, pri príchode maloletú mal na rukách prastarý otec, X. plakala a odmietala ísť k matke. Matke maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a matka po dohode s Úradom súhlasila, že do doby, kým nebude ukončené vyšetrovanie ohľadom podnetu otca na OOPZ Ružomberok a nebude rozhodnuté o návrhu na zmenu ÚVRPaP, ktorý si podala na tunajší súd, tak maloletá zostane v starostlivosti prastarých rodičov. Ďalej v podnete Úrad uviedol, že dňa 26.04.2021 sa dostavil na oddelenie Úradu prastarý otec a uviedol, že v nedeľu (25.04.2021) prišla do ich domácnosti matka maloletej a chcela sa s dcérou pohrať, X. zo začiatku nechcela zostať s matkou, neskôr ju však prastarý otec presvedčil, aby sa s ňou v izbe pohrala. Potom matka chcela ísť fajčiť pred dom a chcela zobrať aj X., prastarý otec to nechcel dovoliť, tak došlo ku konfliktu a matka maloletej zavolała príslušníkov polície. Úrad ďalej v podnete poukázal na skutočnosť, že rodičia maloletej navzájom sponchybujú starostlivosť o dcéru, otec má podozrenie, že matka užíva nedovolené látky a pod ich vplyvom je agresívna, pričom pokiaľ spolu s otcom žili, tak sa dcére riadne nevenovala. Naopak matka maloletej tvrdí, že otec požíva alkoholické nápoje, a nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. Taktiež prastarý otec sa v minulosti viac krát sťažoval na nedostatočnú starostlivosť o maloletú zo strany matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má Úrad za to, že maloletá má v domácnosti prastarých rodičov vytvorené vhodné podmienky na bývanie, prostredie dôverne pozná, nakoľko tam od narodenia s matkou bývala, prastarí rodičia majú k pravnučke vytvorený kladný vzťah a sú schopní jej zabezpečiť riadnu starostlivosť. Preto do doby, kým súd nerozhodne komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti bude vhodné, aby jej výchovu a výživu zabezpečovali prastarí rodičia. Matka maloletej v súčasnej dobe nemá žiadny príjem, v zamestnaní dala výpoveď a ani otec zatiaľ nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, nakoľko býva spolu so svojou matkou v garsónke. Na základe uvedeného zastáva Úrad názor, že je potrebné do času, kým si rodičia neupravia svoje pomery odovzdať maloletú neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti prastarého otca L. M., bytom C., A. H. XXX/XX a rodičov zaviazať povinnosťou platiť výživné na dcéru v nevyhnutnej miere, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starého otca.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.04.2021 súd zistil, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti prastarých rodičov za účelom prešetrenia pomerov v domácnosti prastarých rodičov a zistenie záujmu maloletého dieťaťa ohľadne zverenia do dočasnej starostlivosti prastarého otca. Z predmetnej správy vyplynulo, že rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou

pani Š. na adrese C., L. X. Spoločne obývajú garsónku, ktorá je vo vlastníctve pani Š.. Pán Q. je SZČO, pracuje ako stavebný robotník. Matke prispieva na náklady na domácnosť mesačne po 100 Eur. Matka maloletej býva spoločne so svojím priateľom v prenajatom dvojizbovom byte na adrese C., T. XX. Pracovala v spoločnosti J., L.C..l.. C., kde však dala výpoveď, je nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Maloletá X. sa od 20.04.2021 nachádza v starostlivosti prastarých rodičov na adrese C., A. H. XXX/XX. Rodina býva v trojizbovom byte vo vlastníctve prastarých rodičov L. E. X. M.. V byte býva aj ich dcéra, matka pani M.. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote. X. navštevuje MŠ na ulici A. H., C.. Škôlka je v bezprostrednej blízkosti bydliska prastarých rodičov. Prastarí rodičia maloletej zabezpečujú riadnu starostlivosť a výchovu. X. má k nim vytvorený citový vzťah, má ich rada. Pán M. uviedol, že prenajatý byt v ktorom v súčasnej dobe býva matka maloletej s priateľom majú odovzdať majiteľovi do 30.04.2021. Ďalej uviedol, že nevie, kde bude matka maloletej bývať, nakoľko jej zrušia trvalé bydlisko v ich byte a neumožnia jej bývanie u nich z dôvodu konfliktov, ktoré vyvolávala a jej problémového správania. Otec maloletej sa o dcéru od doby, ako sa nachádza v starostlivosti starých rodičov nezaujíma. Matka za maloletou chodí na návštevy, X. však matku odmieta, pri stretnutiach dochádza ku konfliktom a hádkam, matka maloletej starým rodičom nadáva, nevhodne sa na nich vyjadruje pred dcérou, ktorá to potom opakuje, stalo sa, že privolala aj hliadku polície. Podľa vyjadrenie Úradu maloletá má v domácnosti prastarých rodičov vytvorené vhodné podmienky na bývanie, prostredie dôverne pozná, nakoľko tam od narodenia s matkou bývala, prastarí rodičia majú k vnučke vytvorený kladný vzťah a sú schopní jej zabezpečiť riadnu starostlivosť, preto Úrad zotrval na skutočnostiach uvedených v podnete, aby do doby, kým súd nerozhodne komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti bude vhodné, aby jej výchovu a výživu zabezpečovali prastarí rodičia. Starí rodičia majú obavy, aby matka násilím nezobrala maloletú z ich starostlivosti, preto žiadali, aby o tom rozhodol súd neodkladným opatrením. Spolu so správou Úrad doručil aj súhlas prastarých rodičov, aby maloleté dieťa X. Q., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne zverená do ich osobnej starostlivosti. Z oznámenia úradu práce, doručeného dňa 30.4.2021 vyplynulo, že zdravotný stav oboch prastarých rodičov je veku primeraný, nemajú závažné zdravotné problémy, ktoré by im nedovoľovali zabezpečovať v súčasnej dobe starostlivosť o maloletú, obidvaja sú mobilní, schopní postarať sa o jej výchovu a výživu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

5. V rámci dokazovania, v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa súd okrem podnetu oboznámil s pripojeným spisom sp.zn. 9P/17/2017 a to najmä rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/17/2017 -34 zo dňa 24.04.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v konaní úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a to tak, že: maloleť X. Q.V. súd zveril do osobnej starostlivosti matky maloletej, ktorá sa bude o maloleť starať s tým, že maloleť budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia. Otca maloletej zaviazal platiť na výživu maloletej X. Q. výživným vo výške po 100,-eur mesačne, a to vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 14.03.2017 do budúca. Zameškané výživné otca na maloleť X. Q., od 14.03.2017 do vyhlásenia rozsudku vo výške 258,06 eur súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky maloletej v pravidelných mesačných splátkach po 15,-eur splatných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia, čo i len jednej splátky. Styk otca s maloleťou X. Q. súd neupravil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2017, tiež sa súd oboznámil s pripojeným spisom sp.zn. 11P/49/2021, z ktorého je zrejmé, že bol dňa 16.04.2021 doručený tunajšiemu súdu návrh matky na zverenie mal. dieťaťa X. Q.V. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom v danej veci je vytýčený termín pojednávania na deň 27.05.2021. Ďalej sa súd v rámci dokazovania oboznámil s prílohami podnetu Úradu a osobitne s obsahom správy Úradu z prešetrenia pomerov v domácnosti prastarých rodičov ohľadne zverenia do dočasnej osobnej starostlivosti prastarého otca zo dňa 29.04.2021, z ktorej mal súd preukázané, že mal. dieťa sa od 20.04.2021 nachádza v domácnosti prastarých rodičov na adrese A. H. XXX/XX, C., rodina býva v trojizbovom byte vo vlastníctve prastarých rodičov, domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote. Maloleť dieťa navštevuje materskú školu, ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti bydliska starých rodičov, k starým rodičom má vytvorený citový vzťah, má ich rada, nakoľko tam od narodenia s matkou bývala. Prastarí rodičia zabezpečujú riadnu starostlivosť a výchovu o mal. dieťa a majú k nej vytvorený dobrý vzťah. Pokiaľ ide o rodičov maloleťého dieťaťa, zo správy má súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa o mal. dieťa od doby, ako sa nachádza v starostlivosti rodičov nezaujíma, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou na adrese L. X, C., pracuje ako stavebný robotník a svojej matke prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Matka mal. dieťaťa je aktuálne nezamestnaná, nemá žiaden príjem, býva so svojim priateľom v prenajatom byte, ktorý má do dňa 30.04.2021 odovzdať a rodičia jej chcú zrušiť trvalé bydlisko na ich adrese z dôvodu konfliktov a problémového správania voči nim, pokiaľ ide o vzťah matky s maloleťou dcérou zo správy má súd zato, že mal. dieťa matku odmieta. Z oznámenia úradu práce, doručeného dňa 30.4.2021 mal súd preukázané, že zdravotný stav oboch prastarých rodičov je veku primeraný, nemajú závažné zdravotné problémy, ktoré by im nedovoľovali zabezpečovať v súčasnej dobe starostlivosť o maloleť, obidvaja sú mobilní, schopní postarať sa o jej výchovu a výživu.

6. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorej vyplýva, že nárok existuje a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pritom platí, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleť deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. Neodkladným opatrením podľa § 367 CMP môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťého pri sebe, maloleťého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Obsah tohto neodkladného opatrenia úzko súvisí s otázkou ochrany maloleťého dieťaťa.

7. Po oboznámení sa s podnetom Úradu, jeho prílohami a so správou Úradu z prešetrenia pomerov v domácnosti prastarých rodičov, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre odovzdanie maloleťého dieťaťa do starostlivosti prastarého otca. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia bola daná v tom, že starostlivosť o maloleť dieťa nie je zo strany rodičov mal. dieťaťa dostatočne zabezpečená, keď aktuálne sa mal. dieťa ocitlo v situácii, v ktorej rodičia maloletej navzájom spochybňujú starostlivosť o svoju dcéru, otec má podozrenie, že matka užíva nedovolené látky a pod ich vplyvom je agresívna a už pokiaľ spolu s otcom žili, tak sa dcére riadne nevenovala. Naopak matka mal. dieťaťa tvrdí, že otec požíva alkoholické nápoje a nemá vytvorené vhodné podmienky na

starostlivosť. Súd má za osvedčené, že dňa 09.04.2021 došlo ku neprimeranému fyzickému kontaktu matky k mal. dcére, čo následne otec riešil podaním oznámenia dňa 10.04.2021 na OO PZ Ružomberok podľa § 59 ods. 3 z. č. 372/1990 Zb. sp.zn. ORPZ - Rk-OPP3-P 132/2021 z dôvodu, že mal. dieťa malo po príchode od matky dňa 09.04.2021 na tele modriny a podliatiny, pričom mal. dieťa uviedlo, že ho matka zbila a samotná matka Úradu túto skutočnosť potvrdila. Maloletá matku v súčasnosti odmieta. Taktiež zo správ Úradu mal súd preukázané, že prastarý otec sa v minulosti viac krát sťažoval na nedostatočnú starostlivosť o maloletú zo strany matky, keď starostlivosť museli zabezpečovať prastarí rodičia, matka mal. dieťaťa sa k nim nevhodne správa, pokiaľ bývala v ich domácnosti neprispievala na náklady na domácnosť. Aktuálne mal súd osvedčené, že matka mal. dieťaťa nemá vytvorené stabilné bytové podmienky, býva v nájomnom byte, ktorého doba nájmu uplynie 30.4.2021 a nemá žiaden príjem, nakoľko ukončila zamestnanie u zamestnávateľa J. L..C..I.. C.. Na druhej strane pokiaľ ide o otca mal. dieťaťa, z podnetu Úradu vyplynuli pochybnosti, že otec mal. dieťaťa požíva alkoholické nápoje a od 20.04.2021 sa o maloleté dieťa nezaujíma a taktiež nemá vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Súd v danej veci len konštatuje, že otec si nepodal ani návrh na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, a to či už návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa sa síce podľa predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok nachádza vo fatickej starostlivosti prastarých rodičov, ale ich právne postavenie voči maloletému dieťaťu nie je žiadnym spôsobom súdom upravené. Hoci v súčasnosti je maloleté dieťa zverené na základe rozhodnutia súdu do osobnej starostlivosti matky, matka nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, nebýva s dieťaťom v spoločnej domácnosti a samotné maloleté dieťa odmieta kontakt s matkou. Otec o mal. dieťa neprejavuje záujem, doposiaľ si návrh na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nepodal, navyše nemá vyhovujúce bytové podmienky. Preto súd má za to, že záujem maloletého dieťaťa si nariadenie takéhoto opatrenia vyžaduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa súd zaoberal aj situáciou u prastarých rodičov, keď zo správy Úradu z prešetrenia pomerov v ich domácom prostredí ako aj z vyjadrenia prastarých rodičov nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal súd pochybnosti o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti prastarého otca. Naopak, prastarí rodičia, vyslovili súhlas s odovzdaním dieťaťa do starostlivosti prastarého otca. Prastarý otec je blízkou osobou, ktorý má záujem starať sa o maloleté dieťa, maloletá prostredie u prastarých rodičov dôverne pozná, nakoľko tam od narodenia s matkou bývala, maloletá má k prastarým rodičom vytvorený citový vzťah, má ich rada. Prastarí rodičia majú rovnako k maloletej vytvorený kladný citový vzťah a sú schopní poskytnúť maloletej všestrannú starostlivosť, nemajú závažné zdravotné problémy, ktoré by im bránili sa starať o maloletú, majú vytvorené podmienky, ktoré sú vyhovujúce pre starostlivosť, výchovu a osobný rozvoj maloletého dieťaťa. Súd dospel k záveru, že v danej situácii je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti prastarého otca najlepším riešením a je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

8. Z podnetu ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, mal súd dostatočne osvedčené skutočnosti, že v tomto konaní nastali predpoklady prezumované ustanovením § 367 CMP, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú zabezpečený záujem maloletého dieťaťa a rozhodol o odovzdaní mal. dieťaťa do starostlivosti prastarého otca mal. dieťaťa. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté dieťaťa a pokiaľ aj je aktuálne na tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky mal. dieťaťa na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov sp.zn. 11P/49/2021, súd trvanie uvedeného neodkladného opatrenia neobmedzil do jeho právoplatného skončenia, nakoľko existuje viacero alternatív vyriešenia otázky starostlivosti o mal. dieťa v budúcnosti, keď súd až dokazovaním vo veci samej bude skúmať, ktorá alternatíva je najvhodnejšia pre mal. dieťa. Zároveň súd poukazuje, že súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

9. Úrad v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží rodičom mal. dieťaťa povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám prastarého otca. Súd má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že súd odovzdal maloleté dieťa prastarému otcovi, považuje za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má ďalej za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to najmä z dôvodu potreby zabezpečiť maloletému dieťaťu nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Úprava výživného neodkladným

opatrením je v záujme maloletého dieťaťa, pretože neplnením vyživovacej povinnosti by bola jeho výživa bezprostredne ohrozená. Súd určil výšku výživného tak, že matku zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko mal osvedčené že matka je aktuálne nezamestnaná, nemá žiaden príjem a jej bytové pomery nie sú aktuálne vyriešené. Otcovi maloletého dieťaťa súd uložil platiť výživné na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/17/2017 -34 zo dňa 24.04.2017, zaviazal otca platiť na výživu maloletej X. Q. výživným vo výške po 100,- eur mesačne k rukám matky, počnúc od 14.03.2017 do budúcnosti. Dopusiaľ otec návrh na zníženie výživného určeného v tomto rozsahu nepodal. Aktuálne má súd osvedčené, že otec je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, teda má príjem, aby mohol uhrádzať svoje nevyhnutné životné náklady, a to najmä náklady súvisiace s bývaním (žije v garsónke so svojou matkou, ktorej prispieva na náklady na domácnosť vo výške 100 eur mesačne), a taktiež platiť výživné na maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (výrok I.).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením. (výrok II. , výrok III.)