

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120267737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120267737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35777974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanému: C. U., O.. XX.XX.XXXX, F. Z. P. Y. M., V. X. Y. M., Š. XXXX/X, v spore o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 22.10.2019 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 19.03.2020 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 22.10.2019 až do jej zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá, ako aj náhrady trov konania.

2.1. Odôvodnil ju tým, že žalovaný sa dňa 21.10.2019 o 9.46 h na linke č. 3, č. vozidla 7933, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 21.10.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka).

2.2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B (ďalej len „postupca“) a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky.

2.3.1. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „ZoDnD“), sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných

prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

2.3.2. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „ZoCD“), prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

2.3.3. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného postupom v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa ZoCD, žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

2.3.4. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

2.3.5. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK/PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,- eur.

2.3.6. V zmysle ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

2.3.7. Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 ZoDnD, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

2.3.8. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 ZoCD, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

2.3.9. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) ZoCD, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

2.3.10. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 ZoCD, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

2.4. Žalobca doporučeným listom zo dňa 05.02.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 12.02.2020 žalovaného na úhradu pohľadávky.

2.5. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eura, spolu 3,- eurá.

2.6. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 21.10.2019 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 22.10.2019 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na

ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 08.04.2020 pod sp. zn. 22Up/589/2020 žalovanému do vlastných rúk a žalobca následne podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a podaním upomínacieho súdu z 29.10.2020 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

4. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením zo 21.01.2021 č. k. 5Csp/14/2020-93 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 CSP bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovaného) dňa 29.01.2021.

5. Žalovaný vo vyjadrení z 31.01.2021 (e-mailom) k žalobe uviedol, že nesúhlasí o zaplatenie úrokov z omeškania 1,1 eura, ako aj na nárok na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 54,44 eura a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,- eurá (2x poštovné). Dôvod nesúhlasenia má taký, že nebola mu doručená ani raz od roku 2019 domov žiadna pošta, ani výzva na uhradenie tejto čiastky.

6. Žalobca v následnej replike danej vyjadrením jeho zástupcu z 25.02.2021 zotrval v plnom rozsahu na podanej žalobe a uviedol, že na adresu žalovaného, ktorá je uvedená aj v žalobe, bolo zaslané Oznámenie o postúpení pohľadávky a Predžalobná výzva. Žalovaný si však predmetné zásielky neprevzal v odbernej lehote. Žalobca nenesie zodpovednosť za to, že si žalovaný nepreberal zásielky a týmto konaním sa snažil vyhnúť zaplateniu dlžnej sumy.

7. Predmetom tohto konania je spor spadajúci pod definíciu drobných sporov v spotrebiteľských veciach (§ 297 písm. b) CSP.

8. Súd preto na prejednanie tohto sporu nenariaďoval pojednávanie a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 30.04.2021, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 19.04.2021).

9. Zo žalobcom predloženého listinného dôkazného prostriedku - Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 21.10.2019, Var. symbol XXXXXXXX, potvrdzujúceho skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré navyše žalovaný nijako nerozporoval, mal súd preukázané, že žalovaný 21.10.2019 využil prepravnú službu postupcu (Dopravného podniku Bratislava), pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 9.46 h na linke MHD Bratislava č. 3, č. voza 7933, v úseku zastávok „Vinohrady“ a „Nám. Biely kríž“, bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. W. XXXXXX (vydaným žalovanému 29.09.2014 a platným do 29.09.2024) pristihnutý bez platného cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 70,- eur (sankčnú úhradu podľa tarify) a cestovné 0,70 eura. Žalovaný nepreukázal (a ani netvrdil), že by tieto sumy predstavujúce žalovanú istinu žalobcovi čo i len sčasti do vyhlásenia rozsudku uhradil.

10. Preto súd s poukazom na žalobcom v žalobe cit. ustanovenia upravujúce povinnosti cestujúceho vo vozidlách MHD či už dráhových (elektrická, trolejbus) alebo cestných (autobus), ktorými je o. i. aj povinnosť cestujúceho mať pri preprave po celý čas jej trvania platný cestovný lístok a na výzvu zamestnanca dopravcu oprávneného kontrolovať cestovné lístky (revízora) preukázať sa týmto cestovným lístkom, ktorú povinnosť žalovaný porušil, a preto bol povinný okrem cestovného (70 centov podľa cenníka postupcu tvoriaceho prílohu Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút pri platbe v hotovosti, predstavujúceho základné cestovné) zaplatiť aj sankčnú úhradu podľa cenníka vo výške 70,- eur, žalobe ohľadne sumy 70,70 eura vyhovel.

11. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi voči žalovanému aj uplatnený úrok z omeškania zo sumy 70,70 eura vo výške 5 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni prepravy žalovaného postupcom, ktorým dňom sa stala táto suma splatnou, keďže dňom 22.10.2019 sa žalovaný dostal do omeškania s jej zaplatením.

12. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu, túto mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky vyhotoveným postupcom v zastúpení žalobcu pre žalovaného dňa 05.02.2020, pripojeného ako jedna z príloh k žalobe, z ktorého vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 03.04.2019 medzi žalobcom a Dopravným podnikom Bratislava došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému v sume 70,70 eura s nasledovnou špecifikáciou: (naša značka) XXXXXXXXX - predstavujúca variabilný symbol hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, (dátum) 21.10.2019, (čas) 9:46, (linka) 3, (cestovné) 0,70 eura a (prirážka) 70,- eur.

13. Z uplatneného nároku súd nepriznal sumu 3,- eurá uplatnenú titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (ako jej príslušenstvo podľa ust. § 121 ods. 3 OZ). Tieto náklady malo predstavovať poštovné za zasielanie (doručovanie) ako oznámenia o postúpení pohľadávky z 05.02.2020, tak aj následnej predžalobnej výzvy z 12.02.2020 na úhradu dlžnej sumy, ktorej odosielateľom mal byť zástupca žalobcu (v prípade oznámenia o postúpení pohľadávky konajúceho ako zástupca postupcu). Žalobca k žalobe síce pripojil uvedené listiny, avšak nijako nepreukázal, a to aj napriek tomu, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe tvrdil, že od roku 2019 neobdržal domov žiadnu poštu, ani výzvu na uhradenie tejto čiastky, že ich aj reálne doručoval žalovanému a tiež to, čo tvrdil v následnej replike - že si žalovaný dané zásielky (tie mu mali byť doručované na adresu jeho trvalého pobytu) neprevzal v odbernej lehote. Žalobca v žalobe uvádzal ako jej prílohy o. i. elektronický podací hárok k Oznámeniu o postúpení pohľadávky a Elektronicky podací hárok k Predžalobnej výzve, ktoré však (na rozdiel od ostatných v žalobe uvádzaných príloh) k žalobe nepripojil a ako už bolo uvedené nijako nepreukázal svoje následné tvrdenie, že si ich žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Okrem uvedeného spoločného dôvodu zamietnutia žaloby čo do uplatnených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, pokiaľ ide o uplatnené náklady súvisiace so zaslaním oznámenia o postúpení pohľadávky, ďalším dôvodom zamietnutia žaloby čo do sumy 1,50 eura je aj to, že súd nevidí dôvod, pre ktorý by mal žalovaný znášať náklady spojené výlučne s postupovaním žalovanej pohľadávky zo strany postupcu na žalobcu, ku ktorému došlo výlučne z vôle žalobcu a postupcu pretavenej do uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok. Preto súd pre nepreukázanie vzniku týchto nákladov a neexistencii dôvodu, pre ktorý by mal náklady súvisiace výlučne s postupovaním pohľadávky znášať dlžník, žalobu ohľadne zaplata sumy 3,- eurá ako nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky zamietol.

14. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní, súd s poukazom na § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti vzniknutých trov v rozsahu 92 %. Predmetom tohto sporu po vyčíslení aj uplatneného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku bola celková suma 79,09 eura, z ktorej mal žalobca úspech v rozsahu 76,09 eura, predstavujúcej 96 % z celkového predmetu konania, keď úspech žalovaného bol v rozsahu zvyšných 4 %), na základe čoho tzv. čistý úspech žalobcu predstavuje 92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.