

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202859  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202859.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Mesto Senica, so sídlom Senica, Štefánikova 1408/56, IČO: 00 309 974, právne zast.: Mestský podnik služieb spol. s r.o., so sídlom Senica, Hviezdoslavova 477, IČO: 31 424 287, proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko L., Q. XXXX, o zaplatenie 1.269,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.269,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.269,34 € od 1.1.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 16.11.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 1.269,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.269,34 € od 1.11.2020 do zaplatenia z titulu nedoplatku na nájomnom a platbách spojených s užívaním obytnej miestnosti a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 18.12.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6C/44/2020-48 zo dňa 12.2.2021 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 1.269,34 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o správe bytov, nebytových priestorov a bytových domov zo dňa 27.6.2019, evidenčným listom, rozpisom dlhu, upomienkami zo dňa 8.10.2020, 2.9.2020, 3.1.2020, 3.12.2019, 1.8.2019, 4.3.2019, zmluvou o nájme obytnej miestnosti zo dňa 20.9.2018, zmluvou o nájme obytnej miestnosti zo dňa 23.8.2019, rozhodnutím mesta Senica o pridelení obytnej miestnosti zo dňa 13.9.2018, rozhodnutím mesta Senica o pridelení obytnej miestnosti zo dňa 7.3.2019, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný bol v období od 20.9.2018 do 31.3.2020 na dobu určitú nájomcom obytnej miestnosti v ubytovni v dome č. XXXX, na Q. G. U. L., číslo XXA. Prenajímateľom a vlastníkom izby bolo mesto

Senica. Správcom je Mestský podnik služieb spol. s r.o.. Žalovaný bol povinný v zmysle priložených zmlúv o nájme obytnej miestnosti platiť prenajímateľovi nájomné a platby spojené s užívaním obytnej miestnosti vo výške 155,44 € mesačne. Mesto Senica rozhodnutiami o pridelení obytnej miestnosti zo dňa 13.9.2018 a 7.3.2019 prideliť uvedenú obytnú miestnosť žalovanému. Nakoľko žalovaný neplatil nájomné a platby za plnenia spojené s užívaním obytnej miestnosti, vznikol mu za rok 2019 nedoplatok vo výške 231,48 € a za rok 2020 nedoplatok vo výške 932,64 €, spolu vo výške 1164,12 €. Túto sumu nezaplatil ani po tom, čo mu žalobca zaslal predžalobné upomienky zo dňa 8.10.2020, 2.9.2020, 3.1.2020, 3.12.2019, 1.8.2019, 4.3.2019, v ktorých mu poskytol lehotu na plnenie 30 dní od doručenia upomienky.

6. Podľa § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

7. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

8. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi mestom Senica ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom boli uzatvorené zmluvy o nájme obytnej miestnosti, predmetom ktorých bol nájom obytnej miestnosti v dome č. XXXX, na Q. G. U. L., číslo XXA. Zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú, pričom správcom je Mestský podnik služieb spol. s r.o.. Žalovaný bol povinný platiť nájomné a úhradu za plnenia spojené s užívaním obytnej miestnosti pravidelne, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona. Pretože žalovaný si neplnil túto povinnosť riadne ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, vznikol mu nedoplatok na nájomnom a platbách spojených s užívaním obytnej miestnosti v sume 1.164,12 €, a to za obdobie roku 2019 a roku 2020. Žalobca v konaní žiada aj zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 105,22 €. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok uhradiť spolu sumu 1.269,34 € zanikol zaplatením, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.