

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010190.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 30. 04. 2021 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:
O. F. nar. XX. XX. XXXX/XXXX v K. U., bytom V., E. XX,

sa uznáva vinným, že

v dobe od 16.00 hod dňa 20.02.2020 do 08.00 hod dňa 21.02.2020, v mestskej časti Bratislava - Jarovce, na Urbárskej ulici č. 842/4C, nezisteným predmetom a spôsobom otvoril okno na poschodí rodinného domu, následne sa dostal dovnútra, odkiaľ z prízemia odcudzil 1 kus rezačku na dlažbu značky Rubi model TI-75, 1 kus elektrickú vŕtačku značky Worx, 1 kus elektrickú uhlovú brúsku značky Metabo, priemer kotúča 125 mm, 1 kus krížový laser značky Dewalt, typ 088K, 1 kus vysávač značky Kärcher, model WD3, 1 kus zvaračku na plasty značky Extol, 1 kus vykružovací vrták značky Rubi, priemer 67 mm, 1 kus vykružovací vrták značky Rubi, priemer 32 mm, 1 kus nožnice na plasty značky Extol, 1 kus pracovné rádio značky Makita, 1 kus tlakovú pumpu značky Raimondy s nanometrom, 1 kus statív od lasera značky Bosch a 1 kus nástrčnú predlžovaciu tyč k vysávaču, čím majiteľovi vymenovaných vecí - poškodenému P. H., spôsobil odcudzením vecí vo výške 624,97 Eur, ďalej obvinený z prízemí rodinného domu odcudzil 1 kus umývadlo značky Franke s batériou- Set RS Franke Malta BSG 611-62, 1 kus kuchynský digestor značky Franke Box FBI 532H XS, 2 kusy závesných WC Ravak Chrome zadný odpad X01516, 2 kusy WC dosiek značky Ravak Chrome duroplast biela X01549 a 1 kus umývačku riadu značky Bosch SMI46KS01E, čím majiteľovi rodinného domu - poškodenému Ing. U. V. spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 965,98 Eur, a taký čin spáchal, hoci bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 12.12.2019, za ktorý mu bola toho istého dňa 12.12.2019 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Trnávka uložená bloková pokuta zaplatená na mieste č. bloku G0900999 vo výške 10,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr.zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 (dva) roky.

Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/149/2020 z 03.08.2020 vo výroku o trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 roky; zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obv. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., je obvinený povinný uhradiť škodu poškodenému:

- P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. X, vo výške 624,97 €,

- Ing. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. XX, vo výške 370,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por., súd pošk. P. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí

niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.