

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010600  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8722010600.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.04.2024, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B. C. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/56/2022 zo dňa 03.11.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému

A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom

E. XXX, F. G.,

u k l a d á :

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. k/ Trestného zákona nad neprítomnosťou priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. XXX, F. G., uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.06.2020 v čase okolo 16:15 h v úseku diaľnice D1 Poprad Východ smer Poprad Vysoké Tatry v kilometri 326,1, v katastri obce Poprad, v ľavom jazdnom pruhu viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla D., pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe

vozovky, ako aj iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, dostal na mokrej vozovke aquaplaning, došlo k strate smerového vedenia vozidla, následkom čoho zišiel na pravú stranu diaľnice po trávnom svahu, kde narazil do odvodňovacieho žlabu, prerazil oplotenie diaľnice, s vozidlom sa viackrát prevrátil a po nárazoch do zeme ostal s vozidlom stáť na kolesách v poli, v dôsledku dopravnej nehody spolujazdec B. B. sediaci vpredu vpravo, ktorý bol pripútaný bezpečnostným pásom, utrpel zlomeninu 1. driekového stavca, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hlavy, tržno-zmliaždené rany lakťa a predlaktia vpravo, tržno-zmliaždené rany predlaktia vľavo a pomliaždenie brušnej steny, zlomenina 1. driekového stavca s dobou liečenia cca 3 mesiace a obmedzením na obvyklom spôsobe života vtom, že poranenie si vyžadovalo operačný výkon v celkovej anestéze, po ktorom poškodený B. B. bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou v Poprade od 19.6.2020 do 26.06.2020, počas hospitalizácie bol ležiaci, nebol sebestačný, vyžadoval si lekársku a ošetrovateľskú starostlivosť, mal naordinovaný korzet na trupe a nosil fixačný golier na krku, následne po prepustení z nemocnice bol B. B. obmedzovaný bolesťami chrbtice, lieky na tlmenie bolesti užíval sporadicky, mohol ležať a chodiť v korzete, nesmel sedieť, respektíve len na veľmi krátky čas, nemohol vykonávať žiadnu fyzickú záťaž, nesmel sa predkláňať, dvíhať ťažké predmety, dokázal zjesť pripravenú stravu, pričom pomoc potreboval iba pri sprchovaní a tento stav trval až do 04.08.2020 a následne pri každodenných prechádzkach používal korzet, na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Octavia evidenčného čísla D. bola spôsobená škoda 5000 Eur, vo vlastníctve firmy Bidfood Slovakia s.r.o., Piešťanská 2321/71, IČO 34152 199, 915 01 Nové Mesto a na kovových zvodidlách vo vlastníctve Národnej diaľničnej spoločnosti, akciová spoločnosť, so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO: 35919001, Stredisko správy a údržby diaľnic 9 Mengusovce, bola spôsobená škoda vo výške 929,95 Eur, čím A. B. C. ako vodič porušil § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol uložený podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 800,-- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., pobočka Trenčín, Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, IČO: 359 37 874 s nárokom na náhradu škody za poskytnutie zdravotnej starostlivosti pri poškodení zdravia odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote okresný prokurátor odvolanie, no len proti výroku o treste, ktoré písomne odôvodnil tým, že výrok o treste považoval za nezákonný. S odkazom na ustanovenia §§ 34 ods. 1,4 a 61 ods. 1,2 Trestného zákona nesúhlasil s posúdením formy zavinenia v napadnutom rozsudku, ako okolnosťou, na ktorú treba pri určení druhu a výmery trestu prihliadnuť, keď súd sám uvádza, že obžalovaný mal možnosť a povinnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, nezachoval však potrebnú mieru opatrnosti a že možnosť a povinnosť predvídať boli naplnené súčasne, a že tak išlo o zavinenie z nevedomej nedbanlivosti. Odvolateľ poukazoval na to, že príčina dopravnej nehody tkvela výlučne v rýchlosti a spôsobe jazdy obžalovaného, ktorý neprispôbil jazdu najmä poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, ktoré bolo možné predvídať. Je potrebné pripomenúť, že podľa znalca A. E. bola rýchlosť vozidla v okamihu počiatku reakcie obžalovaného na stratu smerovej stability vozidla od 104,9 do 128,3 hm/h, pričom obžalovaný napriek týmto nepriaznivým poveternostným podmienkam predchádzal iné vozidlo a išiel zjavne vyššou rýchlosťou, ako bola bezpečná rýchlosť pri daných poveternostných podmienkach. Podľa názoru okresného prokurátora obžalovaný nedodrжал potrebnú mieru opatrnosti v takej miere, kde si už musel byť vedomý, že nedodržanie danej miery opatrnosti môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom. Mieru opatrnosti, ktorú sú povinné zachovávať osoby patriace do rovnakej kategórie, v danom prípade u vodičov, resp. u účastníkov cestnej premávky vo všeobecnosti určuje § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (ďalej len "zákon o cestnej premávke"), podľa ktorého: "Účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam." Pokiaľ ide o vodičov, pri rýchlosti je miera opatrnosti jasne vyjadrená v § 16 ods. 1 zákona o cestnej premávke, podľa ktorého: „Vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou

rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.“ Uvedenú mieru opatrnosti, okrem predpisov, určujú napríklad aj bežné vedomosti vodičov o tom, ako sa vozidlo správa na suchej vozovke a ako sa správa vozidlo na vozovke mokrej. Takto odvolateľ dospel k záveru, že subjektívnu stránku trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona z uvedených dôvodov obžalovaný naplnil formou vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, pretože ako skúsený vodič, čo obžalovaný počas trestného konania deklaroval, musel vedieť, že neprimerane vysokou rýchlosťou a predbiehaním vozidla v daždivom počasí na diaľnici môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom, t. j. záujem na ochrane zdravia, pričom toto porušenie vzhľadom na povahu cestnej komunikácie (t. j. viac vozidiel, vyššia maximálna povolená rýchlosť), na ktorej viedol vozidlo, môže byť a v danom prípade napokon aj bolo vážnejšie, ako len majetková škoda alebo ľahká ujma na zdraví, no bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí. Vychádzajúc z preukázanej rýchlosti a spôsobu jazdy obžalovaného, takto potom nemožno jeho pochybenie charakterizovať len ako nezachovanie potrebnej miery opatrnosti, ale ako riskantný spôsob jazdy za nepriaznivých poveternostných podmienok, čo u neho preukazuje aj prítomnosť vedomostnej zložky zavinenia. Na základe uvedeného má okresný prokurátor za to, že v danom prípade nie sú prítomné také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali neuloženie trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Práve naopak, spôsob spáchania činu a následok - dopravná nehoda zavinená obžalovaným, ktorý v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti a spôsobu jazdy najmä poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil spolujazdcovi ťažkú ujmu na zdraví, osoba páchatel'a - obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky, a to najmä priestupkov spočívajúcich v prekročení rýchlosti, sú takými okolnosťami, ktoré odôvodňujú uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý by v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona najmä vytvoril podmienky pre výchovu obžalovaného, aby neporušoval predpisy na úseku cestnej premávky. Pokiaľ je bežnou praxou dopravných inšpektorátov, ako správnych orgánov, ukladať sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vodičom, ktorí spôsobili dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ujme na zdraví, tak podľa odvolateľa o to viac je potrebné a žiadúce aj z pohľadu generálnej prevencie uložiť tento trest vodičovi, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ťažkej ujme na zdraví. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolateľ za to, že napadnutým trestom nie je možné dosiahnuť jeho účel a tento predovšetkým nesplní prvky individuálnej a generálnej prevencie. V podstate na základe týchto dôvodov okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému podľa § 61 Trestného zákona uloží aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril obžalovaný, a to prostredníctvom svojej obhajkyne tak, že navrhol podané odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Uviedol, že napriek nepriaznivým poveternostným podmienkam predchádzal iné vozidlo a išiel zjavne vyššou rýchlosťou, ako bola bezpečná rýchlosť pri daných poveternostných podmienkach. I keď v minulosti bol viackrát postihnutý za dopravné priestupky, nikdy sa tak nestalo pre závažné porušenie dopravných predpisov. Obžalovaný nikdy nebol súdne trestaný a je veľmi pozitívne hodnotený. Poukazoval na to, že trest zákazu činnosti nie je štandardne v obdobných prípadoch obligatórnou povinnosťou súdu ukladať, a to ani vzhľadom na následok konkrétneho trestného činu a dodal, že za takýchto okolností okresný súd považoval uloženie trestu zákazu viesť motorové vozidlá za neprimerane prísne, pričom prihliadal aj na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a. Takto k svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Bidfood Slovakia s.r.o. so sídlom Nové mesto nad Váhom vo funkcii vedúci predaja, býva v Topoľčanoch a denne dochádza do Nového mesta nad Váhom, kde má stálu kanceláriu (denne 150 km), jeho výkon práce môže byť aj v Prešove, pretože spoločnosť pre ktorú pracuje, má depo okrem Nového mesta nad Váhom aj v Prešove, centrála Bidfoodu Slovakia s.r.o., resp. materská spoločnosť sa nachádza v Kralupoch nad Vltavou, kde obžalovaný tiež dochádza, výrobné fabriky spoločnosti Bidfood Slovakia s.r.o. sú v Opave (CZ), kde má na starosti určité skupiny výrobkov, a tiež sa zúčastňuje obchodných rokovaní v Opave a jej okolí, pričom nevyhnutnou súčasťou práce menovaného je návšteva dodávateľov a výrobcov potravinárskych výrobkov na Slovensku, v Čechách a Maďarsku. Z uvedeného tak, podľa obžalovaného, vyplýva, že potrebuje nevyhnutne k výkonu svojej práce motorové vozidlo, aby sa vedel dostaviť na jednotlivé prevádzky obchodnej spoločnosti, ako aj na jednaniach s obchodnými partnermi. Okrem toho má dve deti, ktoré navštevujú športové aktivity, a to denne, vzdialené od miesta bydliska cca 10 km, na ktoré ich vozí autom a ktoré by jeho deti sami nestíhali z časového hľadiska. Uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel by tak, podľa názoru obžalovaného, bolo pre neho likvidačné z hľadiska pracovného, ako aj súkromného.

Na základe takto podaného odvolania postupoval odvolací súd v intenciách ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a v prejednávanej veci zistil nasledovné.

Účel trestu vyplýva z § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V neprospech obžalovaného svedčili následky jeho konania, keď zranenia poškodeného, ich mechanizmus vzniku a potrebná doba liečenia, boli nepochybne objektivizované znaleckým posudkom z odboru traumatológie a výpoveďou znalca na hlavnom pojednávaní a nebolo pochybností. Osobitne treba zdôrazniť, že počas 42 dní bola ustálená doba obmedzenia, v ktorej bol poškodený, okrem hospitalizácie, výrazne obmedzovaný v tom, že nemohol ležať, chodiť, nesmel sedieť, a ak, tak len v minimálnej miere, nebol sebestačný, pomáhal mu otec so sprchovaním a výdajom stravy. Ani okolnosti a spôsob spáchaného trestného činu nemožno hodnotiť ako niečo, čo by bolo v prospech obžalovaného. Podľa znalca z odboru cestnej dopravy A. E. E., ktorého závery neboli ničím relevantným spochybnené, vodič sa úsekom nehodového deja mohol pohybovať rýchlosťou od 104,9 km/hod až do 128,3 km/hod, čo bola síce na danom diaľničnom úseku formálne povolená rýchlosť, no znalec poukazoval na to, že určite by sa dalo nehode zabrániť nižšou rýchlosťou, pričom išlo o jazdu počas dažďa a tu sa odvolací súd stotožnil s názorom znalca, že dažďom je každý vodič obmedzený a musí počítať, že dochádza k poklesu súčiniteľa trenia a obžalovaný, ako vodič, mal tomu prispôbiť aj techniku svojej jazdy, keď technickou príčinou nehody bol aquaplaning v súčinnosti s rýchlosťou.

Odvolací súd sa stotožňuje s argumentom odvolateľa, že príčina dopravnej nehody tkvela výlučne v rýchlosti a spôsobe jazdy obžalovaného, ktorý neprispôbil jazdu najmä poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, ktoré bolo možné predvídať. Obžalovaný si tieto skutočnosti ako vodič evidentne uvedomoval, dokonca vnímal zhoršenie dažďa, vnímal zvyšujúce sa riziko, no napriek tomu, s vedomím si svojich zákonných povinností, nedisciplinovane jazdil a spôsobil dopravnú nehodu, keď uviedol svoje vozidlo do stavu neovládateľnosti v dôsledku aquaplaningu neprimerane rýchlou jazdou. Aj tu je teda namieste okresnému prokurátorovi prisvedčiť.

Z prednesu obžalovaného vyplynulo, že hoci uviedol, že sa cíti nevinný, situáciu /ktorú sám popísal ako stav, že v čase, keď na diaľnici predchádzal autom v ľavom jazdnom pruhu na mieste, zbadal na ceste súvislú vodnú plochu, že v tom čase, keď predchádzal, auto premával rýchlosťou asi 110 km/h/, po dôsledkoch dopravnej nehody predsa len kriticky svoje konanie hodnotil, keď zároveň uviedol, že manéver uskutočnil za situácie, že sa vtedy prudko zhoršil dážď a ak by to bolo skôr, určite by nepredchádzal. Tento jeho postoj je, podľa súdu, znakom snahy do budúcnosti sa obdobného porušenia vodičských povinností vyvarovať. Na druhej strane ale je nepochybné, že nedbanlivostného trestného činu sa obžalovaný dopustil v priamej súvislosti s výkonom funkcie vodiča motorového vozidla, pri ktorej nie že len ľahkovážne pristupoval k ochrane bezpečnosti svojej, ale aj svojho spolujazdca a potencionálne ostatných účastníkov cestnej premávky.

Obžalovaný doposiaľ neprišiel do rozporu so záujmami chránenými Trestným zákonom a v danom prípade sa tak stalo výlučne z nedbanlivosti, a teda nie úmyselne. Odvolací súd nezistil dôvody pre to, aby v danom prípade jednak bolo nutné, a to aj s ohľadom na rodinné pomery obžalovaného a povinnosť zabezpečovať prostriedky v rámci výkonu zamestnania pre jeho rodinných príslušníkov, podmieňovať vedenie riadneho života až hrozbou priameho výkonu trestu.

Rovnako ale odvolací súd nezistil, že by tu boli dôvody, a to aj napriek argumentom obžalovaného podaným v jeho písomnom vyjadrení k odvolaniu, ktoré by vylučovali uloženie trestu zákazu činnosti ako trestu, ktorý by bol súčasťou trestu primeraného. Obžalovaný totiž do rozporu so záujmom spoločnosti na zachovávaní pravidiel cestnej premávky pre dosiahnutie jej bezpečnosti a plynulosti prišiel, a to opakovane v nedávnom relevantnom čase a z príčin, spočívajúcich v nedodržaní ustanovení zákona o bezpečnej rýchlosti ním riadeného motorového vozidla. Výpis z ústrednej evidencie priestupkov potvrdzuje dva priestupky na úseku cestnej dopravy, raz za nepovolenú rýchlosť 20.06.2018 s pokutou 20,- eur a predtým raz za nerešpektovanie dopravnej značky 30.05.2018 s pokutou 20,- eur. Evidenčná karta vodiča u obžalovaného pritom uvádza, že je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B od 29.05.1997, pričom za priestupky od 16.10.2008 do 20.06.2018 v počte deväť bol postihnutý za okolností, že až v siedmich prípadoch išlo o postih za nepovolenú rýchlosť, keď mu boli uložené pokuty od 20,- eur do 40,- eur. V danom prípade už totiž došlo neprispôsobením rýchlosti jazdy zákonným požiadavkám k dopravnej nehode s ťažkým následkom, zavinenej výlučne obžalovaným. To vyžaduje v záujme generálnej a individuálnej prevencie uloženie tohto druhu trestu, no ešte na spodnej hranici trestnej sadzby. Primeraným trestom je, po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. k/ Trestného zákona nad neprítomnosťou priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, tento trest v kombinácii s trestom peňažným 500,- eur, v čom sa zohľadňuje aj to, že u menovaného možno očakávať zmenu v pomeroch, s ktorými môžu byť spojené zvýšené náklady na dopravu. Primeraným je aj náhradný trest na 2 mesiace, ako prípadný zákonný následok situácie, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

Je totiž potrebné zohľadniť pomery obžalovaného a to, že trest by mal dopadať predovšetkým na páchatel'a a minimalizovať dosah na jeho rodinu. To je súladné aj s tým keď uvádzal, že jeho čistý mesačný príjem je 2.000,- eur, a to, že škoda pre NDS a pre zdravotnú poisťovňu bola uhradená a že škodu na firemnom vozidle si firma od neho neuplatňovala. Uvedenému nasvedčuje aj to, že podľa správy o povesti z miesta bydliska je ženatý, s manželkou má dve maloleté deti, vlastní rodinný dom, je poslanec Obecného zastupiteľstva v Rajčanoch, nebol prejednávaný pred komisiou pre verejný poriadok, pričom pracovný posudok od firmy Budfood, s.r.o. bol pre neho výrazne priaznivý.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a prísnejším trestom rozhodol o treste obžalovaného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.