

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216067
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118216067.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: V. A., K. C. XXX/XX, XXX XX Ž., G.. XX. XX. XXXX, právne zastúpeného JUDr. Václav Jaroščiak, so sídlom Martina Rázusa 1240/14, 010 01 Žilina, proti žalovanému: GRAND, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, 010 01 Žilina, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 28. 11. 2018 na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žiadal, aby súd z exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, pod zn. EX 496/2016 a pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 24Er/1395/2016 vylúčil v žalobe označené hnuateľné veci pod položkami č. 1 - 96 a priznal mu náhradu trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 21. 06. 2019, sp. zn. 6C/91/2018-85 bola žaloba zamietnutá a žalovanému bol proti žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Žiline rozhodol o odvolaní žalobcu proti predmetnému rozsudku uznesením zo dňa 28. 05. 2020, sp. zn. 9Co/263/2019-108, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 30. 04. 2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v celom rozsahu, a to z dôvodu, že exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie predmetnej exekúcie vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24Er/1395/2016 z dôvodu uhradenia pohľadávky vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní zo strany povinného v exekúcii, zároveň žiadal, aby súd posúdil oprávnenosť podanej žaloby a priznal mu trovy konania. Štatutárny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby, s ktorým žalovaný súhlasil, súd za aplikácie ustanovenia § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. V zmysle ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd konštatuje, že ku dňu vyhlásenia tohto uznesenia o zastavení konania nebola spornou skutočnosť, že exekúcia, vylúčenia hnuteľných vecí z ktorej sa domáhal žalobca, bola ukončená z dôvodu vymozenia pohľadávky, príslušenstva, trov exekúcie a splnením povinnosti uloženej v exekučnom titule (v zmysle zápisnice z pojednávania zo dňa 11. 12. 2020 na č. I. 123 spisu). Vzhľadom na túto skutočnosť odpadla dôvodnosť podanej žaloby, teda nebol naliehavý právny záujem na rozhodnutí o vylúčení vecí z predmetnej exekúcie. Súd musí v ďalšom konštatovať, že žalobca ako ani žalovaný nezavinili zastavenie konania, keďže ukončenie exekúcie (ktorá skutočnosť bola dôvodom späťvzatia žaloby) nemožno pričítať ani jednému z nich. Nie je teda namieste na predmetnú vec aplikovať ustanovenie § 256 ods. 2 CSP. Exekúcia bola totiž ukončená v dôsledku konania povinného v exekúcii, t.j. v dôsledku uhradenia vymáhanej pohľadávky v celom rozsahu. Podľa názoru súdu je v danom prípade namieste aplikácia ustanovenia § 257 CSP, kedy súd náhradu trov konania neprizná, ak existujú dôvody osobitného zreteľa. Súd vzhliadol vyššie uvedené dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnej strane sporu trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.