

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320202502.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, R., o zaplatenie sumy 1.597,46 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/17/2020-50 zo dňa 22. októbra 2020, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4Csp/17/2020-50 zo dňa 22. 10. 2020 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.597,46 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej jeho právnym predchodcom Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a žalovaným dňa 02. 06. 2016.

Súd žalobu žalobcu zamietol pre nedostatok, resp. nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 02. 06. 2016 vyplýva, že nositeľom aktívnej legitímácie bola zmluvná strana - veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok. Z výpisu z obchodného registra na Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok mal súd preukázané, že uvedená obchodná spoločnosť zanikla 01. 01. 2018 s dvoma právnymi nástupcami - Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava a VÚB Leasing, a. s., Bratislava, pričom nebolo uvedené, že by práva a povinnosti medzi nimi boli delené. Právnymi nástupcami sa uvedené spoločnosti stali až dňom výmazu Consumer Finance Holding, a. s., teda až dňom 01. 01. 2018. Až od uvedeného dátumu mohli právni nástupcovia právne relevantným spôsobom disponovať s predmetom zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd notársku zápisnicu zo dňa 11. 12. 2017 č. N3283/2017, Nz54215/2017 a opis rozdelenia majetku záväzkov k 30. 06. 2017 vyhodnotil ako právne irelevantné dôkazy.

Vychádzajúc z ust. § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom súd konštatoval, že dlžník nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Žalobca nepredložil k spornej žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a. s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú nedeliteľnú pohľadávku a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu zamietol.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a žalovanému ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Žalobca sa nestotožnil so závermi súdu o nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie. V konaní boli splnené podmienky jeho aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Ako prílohu žaloby predložil notársku zápisnicu o projekte rozdelenia právneho predchodcu, spoločnosti Consumer finance holding, a. s. spolu s prílohou, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok. V notárskej zápisnici je uvedené, že po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB leasing, a. s. pokračovať v prevádzkovaní Splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení nasledovne: a) pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar a b) pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. V zmysle čl. 3 bod 3.4 notárskej zápisnice po účinnosti Rozdelenia bude VÚB, a. s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. V zmysle čl. 6 bod 6.2 notárskej zápisnice v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing, a. s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB, a. s. Podľa článku 6 bod 6.1 notárskej zápisnice rozhodný deň pre účtovníctvo je 1. január 2018.

Vo vzťahu k otázke vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu žalobca uvádzal, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a tento podľa § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd odvolanie žalobcu namietajúce nesprávne právne posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobu vyhodnotil ako dôvodné.

6. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietá (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009).

7. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, mal za to, že v konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže v danom prípade sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na žalobcom predloženú notársku zápisnicu o projekte rozdelenia zlúčením právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckymi spoločnosťami, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok, konkrétne v čl. 3 predmetnej notárskej zápisnice, v bode 3.3 je uvedené, že po účinnosti rozdelenia bude VÚB Leasing, a. s. pokračovať v prevádzkovaní Splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci živnostenských oprávnení nasledovne: a) pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti správnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar a b) pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti správnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. V zmysle čl. 3 bod 3.4 notárskej zápisnice vyplýva, že po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a. s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej

bankovej licencie. Podľa čl. 6 bod 1 notárskej zápisnice, rozhodný deň pre účtovníctvo je 1. január 2018. V zmysle uvedeného tak podľa odvolacieho súdu disponuje žalobca aktívnou vecnou legitimitáciou.

8. Pokiaľ ide o úvahy súdu prvej inštancie ohľadne právneho nástupníctva v súvislosti so zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, odvolací súd poukazuje na nesprávny záver súdu prvej inštancie, že právni nástupcovia uvedenej spoločnosti vznikli až k 01. 01. 2018, z ktorej okolnosti súd vychádzal v súvislosti s konštatovaním nemožnosti uzavretia dohody o delení majetku zanikajúcej spoločnosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na ust. § 69 ods. 9 Obchodného zákonníka, pričom poukazuje tiež na to, že nie je možné v obchodnom registri evidovať právne nástupníctvo vo vzťahu k jednotlivým pohľadávkam, prípadne obchodným produktom; na to slúži práve zmluvná dokumentácia špecifikujúca právne nástupníctvo.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť. Odvolací súd zároveň zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)