

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200638
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420200638.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom O. č. X/A, N. - W., proti žalovanej: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, o zaplatenie sumy 498 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5Csp/4/2020-78 zo dňa 15. júla 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 405,80 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 90,20 eur za obdobie od 23.04.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 90,20 eur za obdobie od 18.05.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 90,20 eur za obdobie od 18.06.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 90,20 eur za obdobie od 18.07.2017 až do jej zaplatenia, a zo sumy 45 eur za obdobie od 18.08.2017 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. (výrok I.) Súd konanie zastavil v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 498 eur za obdobie od 23.04.2017 až do jej zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 168 eur a zmluvného úroku vo výške 32,49 % ročne zo sumy 500 eur od 17.10.2016 do 12.01.2017 a zo sumy 498 eur od 13.01.2017 do zaplatenia. (výrok II.) Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. (výrok III.) Žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu pomernej časti trov konania. (výrok IV.)

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie. Poukázala na porušenie dobrých mravov spoločnosťou Pohotovosť pri uzatváraní úverových zmlúv, na základe ktorých inkasovali vysoké úroky. Uviedla, že si uplatňuje vzájomnú žalobu, v ktorej žiada, aby jej boli vrátené neoprávnene získané úroky, a aby spoločnosť Pohotovosť súdu predložila všetky úverové zmluvy, ktoré s ňou v minulosti uzatvorila. Žiadala súd, aby získal od spoločnosti tieto zmluvy na posúdenie, pretože spoločnosť na jej požiadavku nereagovala.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 5Csp/4/2020-86 zo dňa 06.10.2020 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 14.09.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5Csp/4/2020 zo dňa 15.07.2020: doplnila o rozsah, v akom rozhodnutie napáda; doplnila odvolací návrh, teda uvedenie toho, čoho sa podaným odvolaním domáha (tzv. kvalitatívna stránka odvolania); a predložila doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň bola žalovaná poučená o následkoch neodstránenia nedostatkov podania. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručované na adresu trvalého pobytu, kde si však zásielku neprevzala v odbernej lehote (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu č. I. 88a spisu).

4. Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Z odvolania podaného žalovanou nebolo ani odvolaciemu súdu zrejmé, v čom postup súdu alebo rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže neuviedla konkrétne vady (vady konania i rozhodnutia; skutkové a hmotnoprávne) vedúce podľa nej k nesprávnemu rozhodnutiu. Nedostatky odvolania žalovanej sa nepodarilo odstrániť ani daným postupom súdu, t.j. výzvou na doplnenie odvolania s poučením o následkoch neodstránenia odvolania. Nakoľko nedostatky odvolania neumožňovali odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Podľa tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná, ktorá podala odvolanie nemajúce zákonné náležitosti. Vzhľadom na uvedené odvolací súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konanie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)