

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/1835/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422991
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120422991.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Č. E. XXXX/XX, XXX XX M. v právnom zastúpení: JUDr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Hlavná 1221, 952 01 Vráble, proti povinnému: K. Y. F., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z. XXXX/XX, XXX XX M., o vymoženie pohľadávky vo výške 557,46 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, so sídlom exekútorského úradu v Dolnom Kubíne, Radlinského 1728/47, pod sp. zn. 90EX 490/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd **u k l a d á** povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 34,96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.11.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 557,46 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia o trovách konania sp. zn. 6C/21/2018, ktoré vydal dňa 25.5.2020 Okresný súd Martin, právoplatného dňom 10.7.2020 a vykonateľného dňom 14.7.2020.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu vydal dňa 19.11.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, ktoré bolo doručené na exekútorský úrad toho istého dňa. Súdny exekútor následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 7.12.2020. Súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 18.12.2020 doručený na exekútorský úrad, t. j. rámci zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien (ďalej len „Exekučného poriadku“, z uvedeného je zrejmé, že návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

3. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku s tým, že do dnešného dňa mu Okresným súdom v Martine nebolo doručené uznesenie sp. zn. 6C/21/2018 z 25.05.2020 o stanovení výšky trov konania, ktoré je povinný zaplatiť. V prípade, že by mu spomenuté rozhodnutie bolo doručené, bol by príslušnú čiastku neodkladne zaplatil. O platbe, ktorú má zaplatiť, sa nedozvedel z príslušného okresného súdu, ale až z exekútorského úradu, v dôsledku uvádzaných skutočností požiadal o zastavenie exekúcie. Dňa 10.2.2021 bolo z Okresného súdu Martin postúpené exekučnému súdu doplnenie návrhu na zastavenie, v ktorom povinný namietol okrem nedoručenia exekučného titulu aj výšku trov exekúcie vyčíslených v Upovedomení o začatí exekúcie, ako aj skutočnosť, že mu bolo uložené hradiť trovy právneho zastúpenia oprávneného. Povinný sa vyjadril k vecnej stránke základného konania, pričom uviedol tvrdenie, že rozhodnutím súdu bol porušený zákon o náhradnom užívaní pôdy.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, ktorý vyslovil nesúhlas so zastavením exekučného konania. K návrhu povinného uviedol, že je nedôvodný a neopodstatnený. V danom prípade nie je podľa jeho názoru daný na zastavenie exekúcie žiadny zákonom stanovený dôvod v zmysle Exekučného poriadku a povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ani žiadny relevantný dôvod neuviedol. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že mu nebol zo súdu doručený exekučný titul, vyjadruje sa teda ku skutočnosti, ktoré sa týka civilného sporového súdneho konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Doručenie, resp. prípadné nedoručenie uznesenia o výške trov konania, bolo predmetom posudzovania zo strany súdu v civilnom sporovom súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul (toto uznesenie pritom mohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť pri uplatnení fikcie doručenia). Povinným uvedené skutočnosti nie je oprávnený opätovne preskúmať exekučný súd v exekučnom konaní. V rámci exekučného konania už nedochádza k opätovnému prieskumu skutočností, ktoré boli alebo mohli byť relevantné v civilnom sporovom súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. O povinnosti povinného nahradiť trovy konania už rozhodol súd a jeho rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Exekučný titul nebol zrušený a skutočnosti popisované povinným v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nie sú skutočnosťami, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali spôsobiť zánik vymáhaného nároku. Rovnako sa nejedná o skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený vyjadril názor, že tvrdenia povinného sú účelové. Ak si povinný nepreberá zásielky doručované poštou na jeho adresu (zrejme ani zásielky zo súdu), je to jeho problém, nie však dôvod na zastavenie exekúcie. Aj právny zástupca oprávneného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie písomne doporučeným listom dňa 07. 10. 2020 povinného vyzval na úhradu trov, povinný si však tento doporučený list v odbernej lehote do 28. 10. 2020 na pošte neprevzal, listinný dôkaz pripojil v prílohe. Súčasne oprávnený požiadal exekučný súd, aby mu priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to v sume 34,96 € (odmena za jeden úkon právnej služby v sume 18,26 € plus režijný paušál v sume 10,87 € plus DPH). Súdny exekútor svoje stanovisko k návrhu bližšie nešpecifikoval.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie za začalo dňa 10.11.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, t. j. dňom 19.11.2020 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, teda exekúcia sa začala dôvodne.

9. Exekučný súd požiadal žiadosťou zo dňa 13.1.2021 Okresný súd v Martine o zapožičanie spisu zn. 6C/21/2018, z okresného súdu bola doručená odpoveď, podľa ktorej bol predmetný spis dňa 16.12.2020 zaslaný na Najvyšší súd SR z dôvodu podania dovolania žalobcom (povinným). Exekučný súd opakovane požiadal za účelom preskúmania vykonateľnosti exekučného titulu Okresný súd Martin o preukázanie doručenia exekučného titulu - uznesenia o trovách konania sp. zn. 6C/21/2018 povinnému.

V odpovedi zo dňa 21.4.2021 okresný súd zaslal Informáciu o doručovaní zásielky z prevádzky portálu slovensko.sk, podľa ktorej úradný list súdu, ktorý obsahoval listinný rovnopis uznesenia o trovách konania sp. zn. 6C/21/2018-170, nebol doručený z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa predmetnej informácie bola zásielka podaná na pošte dňa 29.5.2020, a po prvom pokuse o doručenie dňa 1.6.2020 a opakovanom pokuse o doručenie dňa 2.6.2020, uložená na pošte dňa 2.6.2020. Ako dátum zistenia dôvodu nedoručenia je uvedený deň 22.6.2020.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 234 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“) súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Podľa ods. 2, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Podľa § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

14. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou. Podľa ods. 3, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Z ustanovení Civilného sporového poriadku citovaných vyššie, ako aj z Informácie o doručovaní prevádzky portálu slovensko.sk je zrejmé, že Okresný súd Martin doručoval uznesenie o trovách konania žalobcovi (povinnému) na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, pričom povinný si zásielku neprevzal v stanovenej lehote, preto k doručeniu došlo tzv. fikciou doručenia, kedy sa v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP písomnosť považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o nej nedozvie. Vzhľadom na uvedené má exekučný súd preukázané, že exekučný titul bol povinnému doručený v súlade s ustanoveniami CSP a riadne nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť.

16. Súd sa zaoberal aj skutočnosťou, že povinný podal koncom roka 2020 v spise zn. 6C/21/2018 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, ktoré bolo postúpené na Najvyšší súd SR. Podanie dovolania nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. V uvedenom prípade sa tak nestalo, navyše, exekučným titulom nie je rozsudok - rozhodnutie vo veci samej, ale uznesenie o trovách základného aj odvolacieho konania, t. j. o priznaní príslušenstva. Aj keby povinný predložil súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie.

17. K tvrdeniu povinného, že rozhodnutím súdu bol porušený zákon o náhradnom užívaní pôdy, exekučný súd uvádza, že povinný sa vyjadril k vecnej stránke základného konania. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať

po hmotnoprávnej stránke, teda aj z hľadiska materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok, resp. notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

18. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný má možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/21/2018, ktoré vydal dňa 25.5.2020 Okresný súd Martin, právoplatné dňom 10.7.2020 a vykonateľné dňom 14.7.2020. Povinný po doručení predmetného uznesenia na základe fikcie doručenia v konečnom dôsledku dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

19. Povinný taktiež namietol výšku trov exekúcie požadovaných v Upovedomení o začatí exekúcie ako aj skutočnosť, že je zaviazaný hradiť trovy právneho zastúpenia oprávneného.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 6 vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

22. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie. Podľa ods. 2, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie.

23. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Podľa ods. 2, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

24. Exekučný súd preskúmal výšku trov exekúcie súdneho exekútora a požadovaných v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 20.11.2020 podľa ustanovení vykonávacej vyhlášky k Exekučnému poriadku č. 68/2017 Z. z. citovaných vyššie a dospel k záveru, že tak pre prípad vymoženia pohľadávky do 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie (výška plnenia - 557,46 + 16,50 + 69,31 = 643,27 Eur, 10% zo sumy 643,27 = 64,30 Eur, náhrada paušálnych výdavkov = 30 Eur, + DPH = 18,90 Eur), ako aj pre prípad vymoženia pohľadávky po 15 dňoch od doručenia upovedomenia (20 % zo sumy 643,27 = 129 Eur + náhrada paušálnych výdavkov = 60 Eur + DPH = 37,80) sú trovy exekúcie vyčíslené v súlade s ustanoveniami citovanej vyhlášky.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

28. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

29. Podľa §-u 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

30. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume v sume 34,96 € (odmena za polovičný úkon z tarifnej hodnoty veci v sume 18,26 € + režijný paušál v sume 10,87 € + DPH). Súd náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému priznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie povinného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.