

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32K/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120204344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Ileninová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120204344.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: BOKA SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 44 959 559, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: BOKA SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 44 959 559, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: BOKA SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 44 959 559, pre nedostatok majetku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 32K/4/2020-86 z 25.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.06.2020 začal na návrh dlžníka voči dlžníkovi konkurzné konanie.
2. Keďže po začatí konkurzného konania mal súd pochybnosti o majetnosti dlžníka, pochybnosti o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, ustanovil dlžníkovi predbežného správcu uznesením č. k. 32K/4/2020-90 z 19.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020, a predbežnému správcovi uložil povinnosť zistiť, či majetok dlžníka bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu.
3. Vychádzajúc zo správ predbežného správcu súd zistil, že predbežný správca požiadal o súčinnosť Krajský dopravný inšpektorát, Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., Geodetický a kartografický ústav Bratislava, Finančné riaditeľstvo SR a Daňový úrad Bratislava. Do dňa vyhotovenia záverečnej správy poskytli súčinnosť predbežnému správcovi všetky dopytované subjekty s výnimkou Finančného riaditeľstva SR. Súčinnosť mu poskytli tiež likvidátor dlžníka a takisto jediný spoločník dlžníka, ktorý je zároveň jedným z konateľov dlžníka.
4. Predbežný správca v záverečnej správe, doručenej súdu 14.08.2020 uviedol, že dlžník nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, v predchádzajúcich piatich rokoch bol držiteľom spolu šiestich motorových vozidiel, nevlastní ani v predchádzajúcich piatich rokoch nevlastnil žiadne nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky, nie je registrovaný ako akcionár listinných akcií na meno, podľa súčinnosti likvidátora zostatok na bankových účtoch dlžníka je približne XX eur. Podľa predložených účtovných závierok za roky 2018 a 2019 je jediným majetkom dlžníka majetok vo výške XXX.XXX eur, účtovaný ako tzv. goodwill (súčasť nehmotného majetku, ocenenie spoločnosti ako takej v rámci know how a dobrej povesti podniku). K tejto časti účtovaného majetku správca uviedol, že ide o nakúpený goodwill, druhotný goodwill, a to vzhľadom na skutočnosť, že došlo k transformácii podnikania konateľky dlžníka zo živnostenskej činnosti. Predmetný goodwill nebol počas existencie spoločnosti odpisovaný, v dôsledku čoho sa každý rok odzrkadľoval v účtovnej závierke. Na svojej hodnote však výrazne stratil, čo potvrdzuje samotný stav likvidácie. Nejde o majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v konkurze. K prevodom motorových vozidiel správca uviedol, že boli predané za trhovú hodnotu na základe kúpnych zmlúv a kúpne ceny boli riadne uhradené, a to vrátane úhrady kúpnej ceny za predaj motorového vozidla, ktoré bolo predané spriaznenej osobe, konateľke dlžníka. Dodal, že predmetné skutočnosti boli likvidátorom dlžníka riadne preukázané.
5. Predbežný správca zároveň uviedol, že podľa predložených účtovných závierok za obdobie 2018 a 2019 dlžník vykazoval záporné vlastné imanie vo výške -. eur, čo zakladá predpoklad skúmania

splnenia povinnosti dlžníka včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Uviedol, že podľa odpovede likvidátora, aj napriek skutočnosti vykazovania záporného vlastného imania, dlžník nebol v úpadku vo forme predĺženia z dôvodu, že hodnota záväzkov evidovaná v účtovnej závierke vo výške XXX.XXX eur zahŕňa aj pomerne vysoké záväzky úpadcu voči konateľovi spoločnosti ako spriaznenej osobe, ktoré vkladal do spoločnosti ako formu pôžičky, pretože sa snažil z vlastných zdrojov platiť záväzky spoločnosti a tieto sa nezapočítavajú do sumy záväzkov na účely posúdenia predĺženia.

6. Predbežný správca navrhol konkurzné konanie zastaviť pre nedostatok majetku, pretože hodnota dlžníkovho majetku nedosahuje sumu X.XXX eur, stanovenú § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

7. Svoje závery predbežný správca doložil vyjadrením Centrálného depozitára cenných papierov, a.s., z ktorého vyplýva, že dlžník nemá zriadený účet majiteľa cenných papierov, zaregistrované záložné právo k cenným papierom, zaevidovaný zabezpečovací prevod cenných papierov a nie je zaregistrovaný ani ako akcionár listinných akcií na meno. Geodetický a kartografický ústav Bratislava na dopyt správcu uviedol, že dlžník nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností a počas predchádzajúcich piatich rokov nebol evidovaný ako vlastník nehnuteľností. Krajský dopravný inšpektorát v rámci požadovanej súčinnosti uviedol, že dlžník v súčasnosti nie je vedený ako vlastník ani ako držiteľ motorového vozidla a zároveň uviedol, že v posledných piatich rokoch bol vlastníkom šiestich motorových vozidiel. Daňový úrad Bratislava na dopyt správcu uviedol, že dlžník nemá na Daňovom úrade registrované číslo účtu a poskytol správcovi fotokópie daňových priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2015-2019. Predbežný správca predložil tiež čestné vyhlásenie spoločníka a konateľa ku goodwillu a odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti likvidátora dlžníka.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

9. Podľa § 20 ods. 1 ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

10. Podľa § 20 ods. 3 ZKR uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku súd doručí účastníkom konkurzného konania. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka. Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za prístupenie do konkurzného konania.

11. Podľa § 20 ods. 4 ZKR, ak odvolací súd zistí, že súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku nesprávne, rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení tak, že vyhlási na majetok dlžníka konkurz. Inak rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí. Odvolací súd vyhlási konkurz na majetok dlžníka aj vtedy, ak veriteľ, ktorý podal odvolanie, zloží na účet súdu preddavok na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 20 ods. 5 ZKR, ak súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku, účinky začatia konkurzného konania zanikajú až zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku v Obchodnom vestníku. Súd zverejní oznam o nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v Obchodnom vestníku bezodkladne po tom, čo uznesenie nadobudne právoplatnosť. Ak je dlžník zapísaný do obchodného registra, súd právoplatné uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku doručí príslušnému registrovanému súdu.

13. Podľa § 21 ods. 1 ZKR predbežný správca zisťuje, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu; predbežný správca je pritom povinný vychádzať aj z hodnoty majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť a z hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka. Predbežnému správcovi patria pri zisťovaní majetku dlžníka rovnaké oprávnenia ako správcovi v konkurze; ustanovenia § 74 a 75 sa použijú primerane. Súd môže v súvislosti so zisťovaním majetnosti dlžníka ukladať predbežnému správcovi pokyny, ktorými je predbežný správca viazaný. Predbežný správca je povinný o svojich zisteniach priebežne informovať súd a najneskôr do 45 dní od ustanovenia podať súdu záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka. Ak dlžník neposkytne predbežnému správcovi potrebnú súčinnosť, súd môže lehotu na podanie záverečnej správy o 15 dní predĺžiť.

14. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa prvej hlavy druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani X XXX eur.

15. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

16. Na účely zistenia, či majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu ustanovuje súd predbežného správcu. Následne súd urobí záver o hodnote majetku dlžníka na základe vyjadrenia a zistení predbežného správcu, zoznamu majetku predloženého dlžníkom a tiež podľa dôkazov predložených účastníkmi konania. Súd vyhodnotením zistení predbežného správcu a príloh dlžníckeho návrhu na vyhlásenie konkurzu ustálil, že majetok dlžníka nebude postačovať na úhradu nákladov konkurzu. Súd posúdil zistenia predbežného správcu spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu a na podklade zistených skutočností konštatuje, že predbežnému správcovi sa počas výkonu funkcie podarilo vykonať šetrenie v dostatočnom rozsahu pre ustálenie názoru súdu o tom, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu.

17. Súd považoval za dostatočne predbežným správcom preskúmané možné odporovateľné právne úkony dlžníka. Za dostatočne odôvodnené konkurzný súd považoval zistenia správcu o tom, že tu nie sú skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na podanie návrhu na uloženie pokuty v zmysle § 11 ods. 2 ZKR za porušenie povinnosti včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

18. Dostatok majetku na úhradu nákladov konkurzu je jedným z predpokladov na vyhlásenie konkurzu. Súd mal zo zistení správcu a z dôkazov založených v súdnom spise dostatočne preukázané, že dlžník nedisponuje dostatočnými majetkovými zdrojmi, ktoré by postačovali na úhradu nákladov konkurzu. Na základe uvedeného rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka. Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za pristúpenie do konkurzného konania.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bratislava I. Za deň doručenia súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku. (199 ods. 9 ZKR)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).