

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203590
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203590.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. G. E.X., X.. XX.XX.XXXX C. R. R. E., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky R. E.X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. V. XX, XXX XX J., štátny občan SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou NEXUS, so sídlom Begóniová 19, 821 07 Bratislava a otca K. E., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. XXX/X, XXX XX Ž.C., štátny občan Poľskej republiky, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 06.11.2020 žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend, a to v čase od piatka od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. do 31.07., jeden týždeň počas vianočných sviatkov, počas ďalších prázdnin minimálne polovicu trvania prázdnin (jarné, veľkonočné...). Svoj návrh odôvodnil tým, že na čas po rozvode manželstva boli rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:25P/14/2017-158 zo dňa 14.02.2018 maloletí synovia zverení do výchovy a opatery matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:9P/9/2020 bol upravený styk s maloletými synmi, a to každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. Voči synom si riadne plní vyživovaciu povinnosť a má záujem o stretávanie sa s nimi. Bývalá manželka mu neumožňovala styk s deťmi od 10.03.2020 do 29.06.2020. Taktiež mu v pravidelných intervaloch odopiera styk s maloletými, a to z rôznych malicherných dôvodov. Ak už aj dôjde k styku s maloletými počas víkendov, matka mu vyslovene zakazuje opustenie obce Horná Trnávka, kde majú maloletí trvalý pobyt, a tiež mu odopiera telefonický kontakt s maloletými. Častokrát sa stalo, že aj viac než dva týždne nemal o maloletých žiadne informácie. Vzhľadom na to, že maloletí synovia sú starší a zdieľajú podobné záujmy, rád by s nimi trávil viac času. Vo svojom byte v Žarnovici má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí počas víkendov a prázdnin.

2. Matka maloletých detí vo vyjadrení k návrhu otca doručenom súdu dňa 11.12.2020 žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože o úprave práv a povinností k maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté len pred pár mesiacmi rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:23P/9/2020, pričom za ten čas nenastala žiadna zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy práv a povinností k maloletým synom. K tvrdeniam otca uviedla, že mu v stretávaní s maloletými deťmi nebráni, práve naopak, motivuje deti k stretávaniu s otcom. Otec má za to, že nie je nadšená jeho častým návštevám a dožadovania sa stretávania s deťmi. Ako príklad uviedla situáciu, že otec v nedeľu dovezie deti po styku

domov a v pondelok poobede si ich nad rámeč pýta. Takto to ide dokola, pričom deti nemajú ani jeden deň pokoj. Otec by ich mal najradšej každý deň. Ale ide iba o jeho pranie, lebo deti nezdíľajú tento názor, po škole sú unavené, tešia sa domov a nechcú chodiť k otcovi. Ona sa s nimi učí a nastoľuje kludový režim. Otec pritom nehľadá na to, čo chcú deti, ale iba na to, čo chce on. Nedá si vysvetliť, že deti jednoducho nemajú taký záujem o neho, ako on má o ne. Deti majú tiež svoje aktivity a svoj režim, ktorý im otec neustále narúša. Matka zároveň uviedla, že obaja synovia zhodne odmietajú prespávanie u otca. I napriek tomu, že ona sa skutočne snaží, oni prespávanie u otca odmietajú. Sú jednoducho spokojnejší, keď sa idú pohrať cez víkend s otcom a na večer sa vracia. Takto to cítia a ona ich v tomto smere rešpektuje. Opakuje im, že môžu u otca aj prespať, že môžu zostať dlhšie, ale oni nechcú o tom ani počuť. Za tento postoj si podľa jej vyjadrenia môže otec sám, pretože sa s nimi venuje tomu, čo baví jeho a potom povie, že majú spoločné záujmy. Maloleté deti sa na program otca veľakrát sťažujú, že ich to nebaví. Deti sa mu boja prezentovať svoj názor, pričom otec vôbec na potreby maloletých detí nehľadá. Matka tiež vo svojom vyjadrení uviedla, že deťom v žiadnom prípade nebráni v telefonickom kontakte s otcom. Otec zase takýmto spôsobom vykladá vlastné zlyhania voči nim a to, že deti s ním nechcú telefonovať si vykladá tak, že ona im to zakazuje. Matka tiež poukázala na nevhodné správanie otca, ktorý má neustále potrebu ich kontrolovať, nemá vlastný život, neustále do nich vyrýva a dobiedza. Deti to prirodzene cítia, bránia sa tomu, ak by otec tak na deti netlačil, ich pocity voči nemu by sa zmenili. Otec nemá k maloletým deťom vytvorené požadované citové puto, keďže aj počas trvania manželstva boli výrazne od seba odcudzení. Otec tiež vyžaduje od maloletých detí poslušnosť a tzv. „chlapské“ správanie sa. Deti ho rešpektujú a ctia si ho, ale majú z neho aj strach. Tiež zdôraznila, že na stretávanie s otcom deti pripravuje, motivuje ich a dokonca ich rôznymi sľubmi podpláca, len aby s otcom išli a tešili sa na neho. Matka maloletých detí zároveň navrhla vypočuť k tvrdeným skutočnostiam navrhovaných svedkov, keďže zo strany otca dochádza k opakovaným návrhom.

3. Otec na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 upravil svoj návrh a žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedeľe do 17.00 hod. a každú stredu v kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod. Počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 8.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 8.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku od pondelka od 8.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý Veľkonočný pondelok v kalendárnom roku od 8.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 8.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 8.00 hod. do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok dňa 05.01. a 23.01. od 15.00 hod. do 18.00 hod.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a maloletých detí, oboznámením sa s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:20P/38/2017 a sp.zn.:9P/9/2020, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:25P/14/2017-158 zo dňa 14.02.2018, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:20P/38/2017 súd zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol upravený na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, a to z dôvodu napätej situácie v rodine. Súd v tomto konaní schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Tiež bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend v čase v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi bolo v priebehu tohto konania poskytované odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

6. Rozsudkom sp.zn.:25P/14/2017-158 zo dňa 14.02.2018 Okresný súd Žiar nad Hronom manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom tak, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi maloletých detí bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi bol upravený každý párný víkend v mesiaci, v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

7. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn.:9P/9/2020 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.03.2020 sp.zn.:9P/9/2020-44 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. Otec maloletých detí je oprávnený maloleté deti v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky prevziať a zaväzuje sa maloleté deti v určený deň a hodinu matke v jej bydlisku odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.03.2020. Súd v tomto konaní rozhodoval o návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi len na každý párný víkend v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. z dôvodu nevhodného správania sa otca počas realizácie styku s maloletými deťmi, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že rozsah upraveného styku nevyhovuje režimu maloletých detí a negatívne vplyva na ich zdravie a psychiku.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 23.02.2021 súd zistil, že úrad realizoval rozhovor s maloletými deťmi, v rámci ktorého maloleté deti uviedli, že u otca nechcú prespať a vyhovuje im terajšia úprava styku.

9. Otec maloletých detí v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že matka mu v styku s maloletými deťmi nebráni (okrem obdobia od 10.03.2020 do 31.06.2020 kvôli pandemickým opatreniam), avšak má záujem, aby s ním deti trávili viac času, aby prespali u neho cez víkend, a tiež s ním trávili čas cez prázdniny. Podľa jeho tvrdenia samotné deti prejavili vôľu tráviť viac času s ním. Od rozvodu manželstva deti v jeho domácnosti neprespali, a v prípade, že to bude upravené rozhodnutím súdu, a deti si nebudú želať prespať uňho, on ich odvezie domov. Zdôraznil, že deti samé navrhli, že by chceli u neho prespať, avšak podľa jeho názoru sú ovplyvňované matkou. Tiež uviedol, že podľa želaní detí robia rôzne aktivity, športujú a chodievajú na výlety.

10. Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni a samotné deti jej nenavrhlí, že chcú prespať u otca. Potvrdila, že počas obdobia od 10.03.2020 do 31.06.2020 sa styk nerealizoval kvôli pandemickým opatreniam a tiež asi celkovo dvakrát, avšak zdôraznila, že to bolo po predchádzajúcom dohovore s otcom maloletých detí.

11. Matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že je nevyhnutné rešpektovať vôľu maloletých detí, ktorá bola vyjadrená v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, pričom tiež zdôraznila, že vzťah otca s maloletými deťmi nie je v takej miere ani kvalite, aby deti trávili čas u neho aj počas celých víkendov, a tiež tak rozsiahlo počas prázdnin. Vyjadrila názor, že takáto rozsiahla úprava styku rozhodnutím súdu by bola nevykonateľná, deti by dobrovoľne nechodievali k otcovi. Zároveň poukázala na to, že otec hľadá len na svoje záujmy a nehľadá na záujmy maloletých detí a ich prejavenu vôľu. Tiež poukázala na to, že maloleté deti nemajú taký prirodzený vzťah k športu, ako to od nich vyžaduje otec. Sú to citliví chlapci a v dôsledku toho nie je zhoda ohľadne tohto záujmu o šport a je tam prirodzený odstup medzi otcom a maloletými deťmi.

12. Kolízny opatrovník v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že realizoval pohovor s maloletými deťmi so súhlasom a za prítomnosti matky, pričom maloleté deti v rámci pohovoru spontánne vyjadrili svoj názor, že nechcú chodiť prespať k otcovi, a tiež nechcú prespať u otca cez prázdniny a sviatky. Podľa názoru kolízneho opatrovníka z ich verbálnej a neverbálnej komunikácie bolo zrejmé, že nemajú strach, a že sa uvoľnene a slobodne vyjadrujú.

13. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.04.2021 k upravenému návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi uviedla, že s takýmto rozšírením styku otca s maloletými deťmi nemôže súhlasiť, keďže takto široko upravený styk by nebol v ich záujme. Právo maloletých detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi plne rešpektuje a chápe, že realizácia styku s druhým rodičom je vo všeobecnosti pre normálny vývoj detí a ich celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá, avšak pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa je nevyhnutné brať na zreteľ, že každé jedno dieťa je jedinečné, je teda potrebné zohľadniť individuálne vlastnosti a charakter dieťaťa (napr. vek, zrelosť, rozumovú vyspelosť, sociálny kontext, v ktorom sa dieťa nachádza a pod.), a ďalej sa musí zohľadniť úroveň starostlivosti o dieťa, ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, podmienky na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následného pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a

s inými blízkymi osobami, a je tiež potrebné prihliadať na špecifickú rodinnú situáciu. Realizácia styku maloletých detí s otcom nemá predsa ohrozovať ich zdravý vývoj a nemá byť pre ne traumou. Matka ďalej zdôraznila, že už pri existujúcej úprave styku s maloletými deťmi sú maloleté deti vystavované mnohým stresovým situáciám, a tiež poukázala, že v rámci realizácie styku došlo k niekoľkým zraneniam maloletého G.. Otcovi vyčítala, že nerešpektuje skutočnosť, že maloletý G. odmieta jesť určité druhy jedla, čo je dlhodobý problém riešiaci sa na odbornej úrovni vrátane psychológa, pričom maloletého G. je potrebné nenásilnou formou ponúkať a motivovať ho k jedeniu. Otec túto skutočnosť nerešpektuje, pričom cez Vianoce 2019 sa kvôli tomu situácia vyhrotila natoľko, že otec maloletého zbil kvôli tomu, že nenarástol a odmieta jesť. Na túto skutočnosť, ako aj na to, že otec maloletých detí bol na maloletého G. hrubý a správal sa k nemu zle, matku dokonca upozornila otcova sestra. Matka zdôraznila, že v rámci existujúcej úpravy styku sú maloleté deti vystavované mnohým stresovým situáciám, ktoré sú v rozpore s ich záujmami, najmä s ich citovými väzbami a so stabilitou výchovného prostredia, a takýto stav neprispieva ani k ich zdravému psychickému vývoju. Za účelom preukázania tvrdených skutočností navrhla vypočuť svedkov, ako aj nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológia, za účelom zistenia názorov maloletých detí, zistenia ich vzťahu k rodičom, ako aj za účelom predpokladov otca na výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

14. Súd v súlade s ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine a s ust. § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ako aj článkom 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa vypočul maloleté deti na pojednávaní konanom dňa 30.04.2021. Z výsluchu maloletých detí súd zistil, že k otcovi chodievajú v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. Zhodne uviedli, že u otca je im v podstate dobre, ale vadí im, že stále chodia cvičiť na hrazdu. S otcom trávajú čas tiež tak, že bicyklujú, jazdia na elektrickom aute, chodia na výlety, hrávajú pexeso a pozerajú televízor. S otcom sa neučia a otec im občas uvarí nejaké jedlo alebo kúpi pizzu. Obidve maloleté deti zhodne uviedli, že u otca od rozvodu manželstva rodičov neprespali, a ani nechcú u neho prespať, pričom maloletý G. uviedol, že si myslí, že by mohol u neho prespať, keď bude mať 14 rokov. Deti samé uviedli, že otec chce, aby u neho prespávali, pričom im na poslednom stretnutí povedal, že ak nebudú chcieť u neho prespať, tak im zoberie všetky veci, ktoré im dal.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

20. Súd v konaní najskôr v súlade s ust. § 26 Zákona o rodine posudzoval, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ako aj ich rodičov od času, keď súd naposledy rozhodoval

o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudkom zo dňa 10.03.2020 sp.zn.:9P/9/2020-44, ktorým schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia súdu. Otec maloletých detí odôvodňoval zmenu rozhodnutia o úprave styku tým, že mu matka bezdôvodne neumožňuje styk s maloletými deťmi, ako aj tým, že má záujem tráviť s maloletými deťmi čo najviac času. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že nedochádza zo strany matky k zámernému a bezdôvodnému bráneniu otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi. Práve naopak, matka podľa jej vyjadrenia motivuje a podporuje maloleté deti v stretávaní sa s otcom. Súd má tiež za to, že od posledného rozhodovania súdu o úprave styku neuplynula dostatočná doba, ktorá by samotná bola dôvodom na zmenu rozhodnutia súdu, a ktorá by tiež spôsobila podstatnú zmenu fyzickej a psychickej vyspelosti maloletých detí, ktorá by mala byť zohľadnená pri určení rozsahu styku. Na základe týchto skutočností súd ustálil, že nedošlo k podstatnej a intenzívnej zmene pomerov, pre ktorú by bolo dôvodné a potrebné zmeniť rozhodnutie súdu, zvlášť, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými.

21. I napriek uvedenému, súd vzhľadom na záujem otca o rozšírenú úpravu styku a rešpektovanie jeho práva na starostlivosť a výchovu o maloleté deti, a najmä na udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s maloletými deťmi v ďalšom posudzoval dôvodnosť jeho návrhu. Keďže z vyjadrenia matky vyplynulo, že maloleté deti odmietajú tráviť u otca celý víkend, najmä prespávať u otca, súd za týmto účelom zisťoval názor maloletých detí. V rámci výsluchu pred kolíznym opatrovníkom, ako aj samotným súdom sa maloleté deti jednoznačne vyjadrili, že nechcú zatiaľ s otcom tráviť dlhší čas resp. vo väčšom rozsahu, ako podľa súdnej úpravy styku, a ani prespávať v jeho domácnosti. Súd z výsluchu maloletých detí nezistil závažnejšie pochybenia otca v starostlivosti a výchove maloletých detí. Tiež mal preukázané, že otec sa maloletým deťom intenzívne venuje a spoločne trávia čas najmä športovaním.

22. Nie je záujmom súdu obmedzovať otca v jeho rodičovských právach, najmä v práve tráviť spoločne čas s maloletými deťmi, ani upierať jeho právo na výchovu maloletých detí podľa jeho vlastných predstáv, avšak je potrebné zdôrazniť, že k starostlivosti a výchove maloletých detí treba pristupovať citlivo a nenásilnou formou a predovšetkým brať pritom do úvahy ich vek, fyzickú a psychickú vyspelosť, ako aj zdravotný stav a zároveň rešpektovať ich názor, záujmy a potreby. Realizácia styku by nemala byť len v záujme rodiča, ale predovšetkým v záujme maloletých detí a mala by mať pozitívny vplyv na maloleté deti. Prvoradým cieľom realizácie styku je udržiavanie a zachovanie citových väzieb a vzťahu medzi rodičom a dieťaťom, a to spôsobom, ktorým by nedošlo k citovej ujme u maloletých detí. Súd preto pri svojom rozhodovaní v súlade s článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa rešpektoval názor a záujem maloletých detí a návrh otca zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP, a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).