

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200873
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200873.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: 1/ Z.. I. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. Y., XX. novembra XXXX/XX, občan SR, 2/ mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N. Y., XX. novembra XXXX/XX, občan SR, zast. zákonným zástupcom - matkou: S.. L. H., XXX XX N. Y., XX. novembra XXXX/XX, 3/ S.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. 5, G. XXXX/XX, občan SR, 4/ S.. I. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. 5, G. XXXX/XX, občan SR, 5/ mal. L. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. 5, G. XXXX/XX, občan SR, zast. zákonným zástupcom - otcom: S.. I. H., XXX XX G. 5, G. XXXX/XX, žalobcovia v 2. - 5. rade právne zastúpení: Z.. I. H., advokátka, XXX XX N. Y., XX. novembra XXXX/XX proti žalovanému : SENECA TOURS, spol. s r.o. 903 01 Senec, Lichnerova 40, IČO: 17 640 270, v konaní o zaplatenie 400,- eur a 600,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd konanie vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným, o zaplatenie 400,- eur z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcom v 1. a 2. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

IV. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 3., 4. a 5. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.6.2020 sa žalobcovia v 1. - 5. rade domáhali voči žalovanému zaplatenia 400,- a 600,- eur a náhrady trov konania z titulu uhradených záloh za zájazd.

2. V žalobe poukázali na to, že dňa 20.12.2019 žalobcovia v 1. - 5. rade po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii uzavreli so žalovaným zmluvy o zájazde č. 501000070 a č. 501000069, predmetom ktorých bolo zabezpečenie zájazdu do destinácie Čierna Hora - Bečiči v termíne od 2.7.2020 do 9.7.2020. Žalobcovia mali cenu zájazdu uhradiť v splátkach a to tak, že zo zmluvy č. 501000070 mali do 31.12.2019 uhradiť čiastku 400,- eur, v termíne do 31.3.2020 sumu 526,- eur, posledná splátka mala byť uhradená do 17.5.2020. Úhrada ceny zájazdu zo zmluvy č. 501000069 bola taktiež rozdelená na splátky a to 600,- eur v termíne do 31.12.2019, splátka 501,65 eur v termíne do 31.3.2020, posledná splátka mala byť uhradená do 17.5.2020. Vzhľadom na situáciu, ktorá vznikla na území Slovenskej republiky v čase od polovice mesiaca marec 2020 (vyhlásenie núdzového stavu na území SR, rozšírenie covidu-19 na území Európy), po zrelej úvahe dospeli k záveru, že ich plánovaný zájazd zrejme nebude možné a vhodné v lete realizovať, okrem uvedeného aj z dôvodu vyššieho veku žalobkyne v 1. rade, preto dňa 27.3.2020 oznámili spoločnosti SENECA TOURS spol. s r.o. odstúpenie od zmluvy. Po doručení

odstúpenia od zmluvy reagovala cestovná kancelária e-mailom a emailovú adresu žalovaného v 4. rade s tým, že by mali uhradiť žalovanému odstupné vo výške 30 % ceny zájazdu. Dňa 30.3.2020 žalobcovia e-mailovou poštou požiadali žalovaného o podrobné zdôvodnenie výšky odstupného, keďže v zmluve nie je uvedená žiadna výška odstupného. Žalovaný namiesto odôvodnenia požadovanej výšky 30 % odstupného im poslal dňa 6.4.2020 stanovisko datované dňom 2.4.2020, z ktorého však opäť nevyplýva, prečo žiada uhradiť odstupné vo výške 30 % spolu s poistným. Ďalej žalobcovia poukazujú na bod 12 Formulára štandardných informácií pre zmluvy o zájazde, citujú zákonné ustanovenia § 21 ods. 1 a § 14 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. a uvádzajú, že žalovaný žiada od nich odstupné vo výške 30 % a cestovné poistenie, poukazujúc na všeobecné zmluvné podmienky, ktoré podľa zmluvy majú tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa ich názoru, ak majú všeobecné zmluvné podmienky byť účinné, musia byť podpísané oboma zmluvnými stranami. Vyhlásenie, že zákazník - spotrebiteľ - súhlasí so všeobecnými zmluvnými podmienkami, nemôže nahradiť podpis zmluvnej strany. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 400,- eur a žalobcom v 3. a 4. rade sumu 600,- eur a nahradiť im trovy konania.

3. Podaním zo dňa 14.7.2020 právna zástupkyňa žalobcov oznámila súdu, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný po podaní žaloby uhradil zo žalovanej sumy čiastku 400,- eur, berú žalobcovia v tejto časti žalobu späť a žiadajú v tejto časti konanie zastaviť. Listom zo dňa 5.8.2020 upresnila svoje podanie v tom smere, že žalovaný vrátil uhradenú zálohu žalobcom v 1. a 2. rade, preto títo žalobcovia (v 1. a 2. rade) berú svoj návrh na začatie konania v časti zaplatenia sumy 400,- eur späť a žiadajú, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobcovia v 3. až 5. rade navrhujú súdu, aby voči žalovanému pokračoval v konaní podľa žaloby a zaviazal ho na úhradu 600,- eur. Zároveň uviedla, že žalobcovia v 1. - 5. rade požadujú, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 171,30 eur.

4. Súd vydal vo veci dňa 22.9.2020 platobný rozkaz pod č. k. 5Csp/24/2020-56, ktorým uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom v 3. - 5. rade sumu 600,- eur a nahradiť žalobcom v 1. - 5. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 171,30 eur. Z dôvodu, že žalovaný podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, súd ho uznesením č.k. 5Csp/24/2020-68 zo dňa 9.10.2020 zrušil v celom rozsahu.

5. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že so zaplatením požadovanej čiastky nesúhlasí. S argumentáciou žalobcov, uvedenou v žalobe, sa nestotožňuje a nesúhlasí s ňou. Poukázal na to, že Všeobecné zmluvné podmienky (súčasť zmluvy o zájazde), v časti VI. Odstúpenie od zmluvy cestujúcim a odstupné (str. 413 - 414 katalógu Leto 2020), ods. 1. jednoznačne uvádzajú výšku odstupného. Konkrétnu výšku žalovaný na základe dotazu zaslal žalobcom dňa 30.3.2020 e-mailom, v ktorom presne uviedol, že celková čiastka stornopoplatku je 597,04 eur. Žalovaný tvrdí, že žalobcovia boli informovaní o všetkých náležitostiach a podmienkach, ktoré zákon vyžaduje k uzatvoreniu zmluvy o zájazde. Ich tvrdenia v časti IV. žaloby sa teda nezakladajú na pravde. Odstupné bolo medzi zmluvnými stranami riadne, v zmysle zákona, dohodnuté a žalovaná strana má na odstupné právny nárok. Rovnako sa nezakladá na pravde tvrdenie žalobcov, že museli pristúpiť na podmienku poistenia. Uzatvorenie poistenia pre zákazníka nie je povinné. Poistenie ani nie je uvedené medzi povinnými príplatkami, ktoré by musel pri zakúpení zájazdu klient zaplatiť. Na základe uvedených skutočností žalovaná strana nesúhlasí s povinnosťou zaplatiť žalobcom peňažnú sumu uloženú vydaným platobným rozkazom. Navrhol, aby súd platobný rozkaz zrušil, vo veci nariadil pojednávanie a následne, po vykonanom dokazovaní, žalobu zamietol v celom jej rozsahu ako neopodstatnenú.

6. K podanému odporu doručili žalobcovia dňa 2.11.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedli, že trvajú na svojom vyjadrení, že v zmluvách, ktoré uzavreli, nie je uvedená výška odstupného, ktorú sú povinní z titulu odstupného žalovanému uhradiť. Pravda je taká, že v zmluve o zájazde je síce uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky, ale žiadne všeobecné a ani zmluvné podmienky im na podpis predložené neboli. Tvrdia, že zmluva bola uzatváraná na diaľku a žalovaný im spolu so zmluvou nezaslal Všeobecné zmluvné podmienky na podpis. Keďže zmluva je minimálne dvojstranný právny úkon, ktorý má vzniknúť medzi zmluvnými stranami, je podľa ich názoru nutné, aby tieto, či už Všeobecné alebo zmluvné podmienky, boli zmluvnej strane odovzdané a zároveň aj zmluvnou stranou riadne podpísané. Poukázali na emailovú komunikáciu zo dňa 30.3.2020 medzi žalobcom v 4. rade a žalovaným, z ktorej vyplýva, že žalovaný uviedol bez bližších informácií, že „momentálne odstúpenie od zmluvy by bolo možné za storno podmienok 30 % sumy zájazdu + poistenie KOMFORT poistenie PLUS.“ Celková čiastka storno poplatku mala byť 597,40 eur. Následne žalobcovia

emailom žiadali žalovaného o poskytnutie informácie, na základe čoho mieni účtovať storno poplatok vo výške 30 %, prakticky až do podania odporu túto informáciu od žalovaného nedostali. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že má nárok aj na úhradu poistného, uvádzajú, že takéto tvrdenie sa nemôže zakladať na pravde. Žalovaný v odpore uvádza, že poistný vzťah v rámci komplexného cestovného poistenia vzniká priamo medzi cestujúcim a poisťovacou spoločnosťou, nie je to pravda. S poisťovacou spoločnosťou záujemca o zájazd neuzatváral žiadnu samostatnú poistnú zmluvu. Toto poistenie sprostredkoval a zinkasoval zabezpečovateľ zájazdu, t.j. žalovaný. Poistenie je viazané na realizáciu zájazdu, a ak sa zájazd nekoná, nemôže si poisťovňa ponechať prijaté poistné. Na strane poisťovne vzniká bezdôvodné obohatenie.

7. Žalovaný v duplike uviedol, že žalobcovia vo svojom vyjadrení neuvádzajú žiadne nové podstatné skutočnosti, ktoré by neboli už obsiahnuté v žalobnom návrhu. K týmto tvrdeniam už žalovaný zaslal súdu dňa 2.10.2020 svoje stanovisko a pripomienky, a to v rámci odporu voči platobnému rozkazu. Má za to, že tieto plne vysvetľujú a pokrývajú aj nepodložené tvrdenia žalobcov uvedené v ich následnom vyjadrení zo dňa 22.10.2020, ktorým reagovali na podaný odpor. K tvrdeniu týkajúcemu sa viazanosti poistenia na realizáciu zájazdu podotkol, že niektoré poistné plnenia sú aktuálne ihneď po uzatvorení zmluvy (napr. prípady ochorenia poistenca a v jeho dôsledku núteného zrušenia zájazdu a pod.) a preto poistná ochrana klienta tak nie je a ani nemôže byť viazaná len na samotný moment začatia realizácie zájazdu, ako sa mylne domnievajú žalobcovia. Žalovaný považuje žalobu v plnom rozsahu za nedôvodnú a neopodstatnenú.

8. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní dňa 30.4.2021 zotrvala na podanej žalobe a na čiastočnom späťvzátí žaloby. Na dotaz súdu uviedla, že po tom, čo žalobcovia v 3. - 5. rade zaslali žalovanému odstúpenie od zmluvy o obstaraní zájazdu, bolo im zo strany žalovaného doručené oznámenie o náhradnom zájazde s tým, že žalovaný navrhuje dohodnúť si nejaký termín najneskoršie do 31.8.2021. Oznámenie o náhradnom zájazde im bolo doručené po podaní žaloby, je datované dňom 25.6.2020 a podané na poštu 25.6.2020. Toto oznámenie bolo vystavené pre tri osoby a je adresované len N. G., pritom zmluva o zájazde bola robená pre tri osoby. V záverečnej reči opätovne zdôraznila, že po odstúpení od zmluvy žalobcovia niekoľkokrát žiadali žalovaného, aby im podal informáciu, na základe čoho žiada výšku odstupného v rozsahu 30 %, táto informácia im nebola daná. Ďalej poukázala na mimoriadnu situáciu v čase od 12.3.2020, ako aj na to, že od 16.3.2020 platil zákaz vstupu všetkých cudzích štátnych príslušníkov do Čiernej Hory. Návrh zmeny zmluvy o zájazde odmietli, pretože v tom čase Čierna Hora nefigurovala v zozname krajín ako bezpečná krajina. Hlavným dôvodom, prečo má za to, že žalovanému nevzniká nárok na odstupné je to, že všeobecné podmienky neboli žalobcami podpísané a že zo strany žalovaného nebolo žalobcom vysvetlené, na základe čoho žalovaný žiada odstupné v rozsahu 30 %, pritom podľa zákona č. 170/2018 Z.z. pokiaľ žalovaný požaduje odstupné, musí preukázať náklady, ktoré mu vznikli so zájazdom.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že cestovná kancelária v danom prípade postupovala presne podľa platných zákonov. Poukázal na to, že komunikácia medzi cestujúcimi a cestovnou kanceláriou prebiehala ešte v čase, keď nebol účinný zákon č. 136/2020 Z.z., teda išlo sa podľa zákona 170/2018 Z.z. Následne celý postup, ktorý sa týka ponúknutých náhradných zájazdov, je už v duchu platného zákona č. 136/2020 Z.z. Suma 400,- eur, ktorá bola vrátená žalobcom, po odmietnutí zájazdu, bola z titulu, že zákon č. 136/2020 Z.z. v § 33a ods. 4 presne hovorí, kedy je možné a potrebné všetky peniaze klientovi vrátiť a táto časť žalobcov tieto podmienky na vyplatenie peňazí spĺňala. K námietkam zo strany žalobcov uviedol, že cestovná kancelária predložila klientovi všetky zmluvy, formuláre, informácie, ktoré sa podľa zákona musia, strana žalobcu bola teda informovaná veľmi presne a veľmi podrobne o informáciách, ktoré sa týkajú zájazdu, vrátane storno podmienok a odstúpenia od zmluvy. Nie je pravdou, že žalobcovia nemali možnosť oboznámiť sa so všeobecnými podmienkami, tým, že žalobcovia zmluvu podpísali, dostali potrebné informácie, kde sa s týmito všeobecnými podmienkami oboznámia a súhlasili s nimi.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade vzali svoju žalobu voči žalovanému o zaplatenie 400,- eur v celom rozsahu späť, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie vo vzťahu žalobcov v 1. a 2. rade voči žalovanému zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaného by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Predmetom konania tak ostal nárok žalobcov v 3. až 5. rade voči žalovanému na zaplatenie sumy 600,- eur.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.4.2021, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a na základe obsahu žaloby a listín k nej pripojených, vyjadrení žalobcov a žalovaného, ako aj prednesov právnych zástupcov na pojednávaní, zistil nasledovný skutkový stav.

15. Žalobcovia v 3. až 5. rade dňa 20.12.2019 uzavreli so žalovaným zmluvu o zájazde č. 501000069, predmetom ktorej bolo zabezpečenie zájazdu do destinácie Čierna Hora - Bečiči v termíne od 2.7.2020 do 9.7.2020, pre tri osoby. Cenu zájazdu mali uhradiť v splátkach, a to tak, že suma 600,- eur mala byť uhradená do 31.12.2019, suma 501,65 eur v termíne do 31.3.2020 a posledná splátka mala byť uhradená do 17.5.2020. Žalobcovia v 3. - 5. rade uhradili žalovanému dňa 30.12.2019 sumu 600,- eur.

16. Listom zo dňa 25.3.2020 žalobcovia v 3. - 5. rade zaslali žalovanému list označený ako „Odstúpenie od zmluvy o obstaraní zájazdu“, v ktorom uviedli, že v súlade s ustanovením § 21 zák. č. 170/2018 Z.z. odstupujú od zmluvy zo dňa 20.12.2018 č. 501000069, a to v celom rozsahu a žiadajú vrátenie všetkých nimi realizovaných platieb.

17. Po doručení odstúpenia od zmluvy žalobcov v 3. - 5. rade žalovaný odpovedal žalobcom, že by mali žalovanému uhradiť odstupné vo výške 30 % z ceny zájazdu spolu s poistným.

18. Následne žalobcovia 3. - 5. zaslali žalovanému ďalší list zo dňa 30.3.2020, v ktorom uvádzajú, že po oznámení odstúpenia od zmluvy im bolo emailovou poštou oznámené, že odstúpiť od zmluvy v súčasnom období je možné len po úhrade odstupného vo výške 30 % z ceny zájazdu, poistného Komfort a poistného PLUS. V ďalšom texte poukázali na znenie bodu 12 Formulára štandardných informácií pre zmluvy o zájazde, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o zájazde a uvádzajú, že žalovaným uplatňovanú výšku odstupného považujú za neprimerane vysokú. Po citácii § 21 ods. 1 a § 14 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. žiadali, aby žalovaný riadne odôvodnil výšku odstupného a konštatovali, že nevidia dôvod na to, aby mali uhradiť poistné, pretože majú za to, že poistným obdobím by bolo obdobie za čas zájazdu, resp. nástup na cestu, pretože len v tomto období by im prípadne vznikol nárok na poistné krytie.

19. Na uvedený list reagoval žalovaný e-mailom zo dňa 6.4.2020, v ktorom zaslal žalobcom v 3. - 5. rade Stanovisko cestovnej kancelárie k aktuálnej situácii a obmedzeniam (COVID-19), v ktorom sú uvedené informácie, ako postupovať v prípade, že majú záujem o odstúpenie od zmluvy.

20. Žalovaný sumu 600,- eur žalobcom 3. - 5. nevrátil a preto sa žalobcovia domáhajú jej zaplatenia od žalovaného touto žalobou.

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci:

21. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním služieb cestovného ruchu na základe zmluvy o zájazde alebo s poskytovaním spojených služieb cestovného ruchu.

22. Podľa § 2 zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch sa na účely tohto zákona rozumie b) cestujúcim fyzická osoba, ktorá uzatvára zmluvu o zájazde alebo zmluvy tvoriace spojené služby cestovného ruchu alebo ktorej majú byť poskytnuté služby cestovného ruchu na základe uzatvorenej zmluvy o zájazde alebo zmlúv tvoriacich spojené služby cestovného ruchu, c) obchodníkom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy o zájazde alebo zmlúv tvoriacich spojené služby cestovného ruchu koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo z jej poverenia,

príčom môže ísť o cestovnú kanceláriu, cestovnú agentúru alebo poskytovateľa služieb cestovného ruchu.

23. Podľa § 16 zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch sa zmluvou o zájazde cestovná kancelária zaväzuje, že za dohodnutú cenu cestujúcemu obstará zájazd, a cestujúci sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu zájazdu.

24. Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch cestujúci je oprávnený kedykoľvek pred začatím zájazdu odstúpiť od zmluvy o zájazde. V zmluve o zájazde možno dohodnúť odstupné, ktorého výška musí zohľadňovať čas odstúpenia od zmluvy o zájazde pred začatím zájazdu, predpokladané zníženie nákladov v dôsledku neposkytnutia služieb cestovného ruchu tvoriacich zájazd cestujúcemu a predpokladaný príjem z náhradného predaja služieb cestovného ruchu. Ak odstupné nie je dohodnuté, jeho výška sa vypočíta ako cena zájazdu znížená o súčet úspory nákladov za neposkytnuté služby cestovného ruchu a príjmov z náhradného predaja služieb cestovného ruchu. Na žiadosť cestujúceho je cestovná kancelária povinná poskytnúť odôvodnenie výšky odstupného.

25. Podľa § 33a zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch (novela č. 136/2020 Z.z., účinnosť od 29.5.2020)

(1) Ak v dôsledku mimoriadnej situácie z dôvodu ochorenia COVID-19 v Slovenskej republike alebo obdobnej situácie v cieľovom mieste alebo v ktoromkoľvek mieste trasy zájazdu nie je možné poskytnúť cestujúcemu základné znaky služieb cestovného ruchu podľa zmluvy o zájazde, je cestovná kancelária oprávnená cestujúcemu

a) navrhnúť zmenu zmluvy o zájazde alebo

b) zaslať oznámenie o náhradnom zájazde, ak cestujúci neprijme navrhnutú zmenu zmluvy o zájazde podľa písmena a).

(2) Ak cestujúci prijme zmenu zmluvy o zájazde podľa odseku 1 písm. a) a cena zájazdu, ktorý je predmetom zmeny zmluvy o zájazde, je rozdielna ako suma platieb prijatých na základe zmluvy o zájazde, zmluvné strany si vzájomne vyrovnajú rozdiel medzi cenou za zájazd, ktorý je predmetom zmeny zmluvy o zájazde, a sumou platieb prijatých na základe zmluvy o zájazde.

(3) Oznámenie o náhradnom zájazde má písomnú formu a doručuje sa na trvanlivom nosiči spôsobom, akým bola cestujúcemu doručená zmluva o zájazde, ak sa strany nedohodli inak. Oznámenie o náhradnom zájazde obsahuje najmä informáciu o

a) sume platieb prijatých na základe zmluvy o zájazde,

b) tom, že základné znaky služieb cestovného ruchu obsiahnuté v zmluve o zájazde môžu byť po dohode s cestujúcim pri náhradnom zájazde zmenené,

c) práve cestujúceho postúpiť zmluvu o zájazde podľa § 18.

(7) Cestovná kancelária je povinná dohodnúť sa s cestujúcim na poskytnutí náhradného zájazdu najneskôr do 31. augusta 2021.

(8) Ak je cena za náhradný zájazd rozdielna ako suma platieb prijatých na základe zmluvy o zájazde, zmluvné strany si vzájomne vyrovnajú rozdiel medzi sumou v oznámení o náhradnom zájazde a cenou náhradného zájazdu do 14 dní odo dňa, keď sa cestovná kancelária s cestujúcim dohodli na poskytnutí náhradného zájazdu.

(9) Ak sa cestovná kancelária s cestujúcim na poskytnutí náhradného zájazdu nedohodne do 31. augusta 2021, platí, že odstúpila od zmluvy o zájazde a je povinná cestujúcemu vrátiť všetky platby, ktoré prijala na základe zmluvy o zájazde, a to bezodkladne, najneskôr však do 14. septembra 2021.

(11) Ak cestujúci v čase od 12. marca 2020 do účinnosti tohto zákona odstúpil od zmluvy o zájazde podľa § 21 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/170/>> a k vysporiadaniu odstupného nedošlo, postupuje sa podľa odseku 1.

Súd dospel k tomuto právnomu záveru:

26. Predmetný zmluvný vzťah súd posudzoval v zmysle zákonných ustanovení upravujúcich zmluvu o zájazde, t.j. zákona č. 170/2018 Z.z, ako aj v zmysle príslušných ustanovení upravujúcich ochranu spotrebiteľov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcovia v 3. - 5. rade dňa 20.12.2019 uzatvorili so žalovaným zmluvu o zájazde v zmysle § 16 uvedeného zákona, ktorou sa žalovaný zaviazal, že za dohodnutú cenu žalobcom v 3. - 5. rade obstará zájazd a žalobcovia v 3. - 5. rade sa zaviazali, že zaplatia dohodnutú cenu zájazdu. Žalobcovia zaplatili žalovanému jednu splátku ceny zájazdu vo výške 600,- eur. Následne listom zo dňa 25.3.2020, ako aj ďalším listom zo dňa 30.3.2020, oznámili žalovanému, že odstupujú od zmluvy o obstaraní zájazdu. Z uvedených listov žalobcov v 3. - 5. rade, najmä z listu zo dňa 30.3.2020 plynie, že žalobcovia v 3. - 5. rade odstúpili od zmluvy v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z.

27. Pre rozhodnutie v predmetnej veci je rozhodujúcou skutočnosťou, že zákon č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch bol novelizovaný zákonom č. 136/2020 Z.z. zo dňa 20.5.2020, s účinnosťou od 29.5.2020. Podľa dôvodovej správy k uvedenému zákonu je cieľom návrhu zákona v súvislosti s dynamickým šírením pandémie infekčného ochorenia COVID-19 reagovať na prijímanie prísnych reštrikčných bezpečnostných a zdravotných opatrení vo všetkých krajinách sveta spojených s obmedzeniami, respektíve zákazom vstupov do krajín, prechodom štátnych hraníc, funkčnosťou medzinárodného, ale aj vnútroštátneho leteckého, vlakového, autobusového a lodného spojenia. V nadväznosti na uvedené sa cestovný ruch značne obmedzil a poskytovanie zájazdov a iných služieb cestovného ruchu je determinované súčasnými mimoriadnymi okolnosťami. Cestujúci nemajú možnosť využiť zájazdy a cestovné kancelárie zájazdy poskytujú len v obmedzenom režime. Návrhom zákona sa upravuje možnosť cestovnej kancelárie odložiť poskytnutie zájazdu, možnosť určitých skupín cestujúcich odklad zájazdu odmietnuť a tiež následné usporiadanie vzťahov medzi cestovnou kanceláriou a cestujúcim.

28. Cieľom uvedenej novely zák. č. 170/2018 Z.z., realizovanej zákonom č. 136/2020 Z.z. bolo to, aby boli zabezpečené práva spotrebiteľov a zachovaná ekonomická životaschopnosť cestovných kancelárií, v súvislosti s nemožnosťou realizovať zájazdy kvôli situáciám, ktoré vyvolalo ochorenie COVID - 19. Touto novelou bol zákon č. 170/2018 Z.z. doplnený o ustanovenie § 33a, ktorým sa upravuje postup a proces dohody medzi cestovnou kanceláriou a cestujúcim v prípade nemožnosti realizácie zájazdu.

29. V zmysle § 33a ods. 7 zák. č. 170/2018 Z.z. by sa cestovná kancelária mala dohodnúť s cestujúcim na poskytnutí náhradného zájazdu do 31.8.2021. Ide o stanovenie lehoty, dokedy sa zmluvné strany musia dohodnúť na náhradnom riešení a zákonodarca ako dostatočnú lehotu pre dohodu zmluvných strán stanovil lehotu do 31. augusta 2021. Ak sa tak nestane, uplatní sa nevyvrátiteľná domnienka, že cestovná kancelária od zmluvy odstúpila a cestovná kancelária je povinná cestujúcemu vrátiť všetky platby, ktoré od neho prijala a to bezodkladne, najneskôr však do 14. septembra 2021 (§ 33a ods. 9 zák. č. 170/2018 Z.z.). Predpokladom na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré cestujúci zaplatil, je uplynutie lehoty a skutočnosť, že dohoda o novom náhradnom zájazde s presným vymedzením základných znakov služieb cestovného ruchu, ktoré majú byť cestujúcemu v rámci náhradného zájazdu poskytnuté, nebola uzavretá.

30. Uvedený postup tak, ako je upravený v § 33a ods. 1 a nasl. zák. 170/2018 Z.z. o zájazdoch je potrebné aplikovať aj na teraz prejednávanú vec, keďže ustanovenie § 33a ods. 11 zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch jednoznačne stanovuje, že podľa týchto ustanovení sa postupuje aj v prípade, ak cestujúci v čase od 12. marca 2020 do účinnosti tohto zákona odstúpil od zmluvy o zájazde podľa § 21 ods. 1 a k vysporiadaniu odstúpeného nedošlo.

31. V teraz posudzovanej veci žalobcovia v 3. - 5. rade listom zo dňa 25.3.2018 a následne aj listom zo dňa 30.3.2020 (teda v čase od 12. marca 2020 do účinnosti zákona č. 136/2020 Z.z., t.j. do 29.5.2020), oznámili žalovanému, že zmysle § 21 ods. 1 zák. č. 170/2018 Z.z. odstupujú od zmluvy o zájazde. Keďže s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 33a ods. 11 zák. č. 170/2018 Z.z. je novela zákona o zájazdoch (zák. č. 136/2020 Z.z.) aplikovateľná aj na daný prípad, plynie žalovanému v zmysle § 33a ods. 7 zák. č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch lehota na uzavretie dohody so žalobcami v 3. - 5. rade ohľadom poskytnutia náhradného zájazdu do 31.8.2021 a v prípade, že medzi žalovaným a žalobcami v 3. - 5. rade do uvedeného dátumu nedôjde k dohode, vznikne žalovanému povinnosť bezodkladne vrátiť všetky platby, ktoré prijal od žalobcov v 3. - 5. rade, na základe zmluvy o zájazde, najneskôr však do 14. septembra 2021.

32. V súčasnosti teda žalovanému ešte stále plynie zákonom stanovená lehota na uzavretie dohody so žalobcami v 3. - 5. rade v zmysle § 33a ods. 7 zák. č. 170/2018 Z.z., a to až do 31.8.2021. Pokiaľ žalobcovia v 3. - 5. rade podali žalobu pred uplynutím tejto lehoty, neostávalo súdu nič iné, len konštatovať, že žaloba bola podaná predčasne.

33. Okamih možnosti podania žaloby (aktio nata) je daný podľa toho, ako si to vyžaduje konkrétna vec. Predčasne podaná žaloba predstavuje samostatný dôvod na zamietnutie žaloby z dôvodu predčasnosti.

34. S poukazom na hore uvedené dôvody dospel súd k záveru, že žalobcovia v 3. - 5. rade podali žalobu predčasne a preto ju, ako predčasne podanú, zamietol.

Trovy konania

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Pokiaľ ide o trovy konania v zastavujúcej časti, t.j. vo vzťahu žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaného, zo späťvzatia žaloby vyplýva, že žalobcovia 1., 2. rade vzali žalobu späť pre správanie žalovaného po začatí konania, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcom 1., 2. Avšak súd vzal do úvahy skutočnosť, že po tom, čo žalobcovia oznámili žalovanému odstúpenie od zmluvy o zájazde (listami zo dňa 25.3.2020 a 30.3.2020), bol zákonom č. 136/2020 Z.z. novelizovaný zákon č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, ktorý nadobudol účinnosť dňa 29.5.2020, avšak v zmysle ustanovenia § 33a ods. 11 sa podľa tohto zákona postupuje aj v prípade, ak cestujúci v čase od 12. marca 2020 do účinnosti tohto zákona odstúpil od zmluvy o zájazde podľa § 21 ods. 1 a k vysporiadaniu odstúpeného nedošlo. Žalovaný po zmene tejto právnej úpravy dôsledne postupoval v zmysle novelizovaných zákonných ustanovení a po tom, čo žalobcovia odmietli ponúknutú zmenu zájazdu, im bezodkladne vrátil sumu 400,- eur, zaplatenú ako zálohu objednaného zájazdu. V uvedených skutočnostiach, teda v zmene právnej úpravy po odstúpení žalobcov 1., 2. od zmluvy o zájazde, ale aj v následnom konaní žalovaného, spôsobom súladným s novelizovanou právnou úpravou, zhladal súd existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaného rozhodol tak, že v zmysle § 257 CSP žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

41. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcov v 3. - 5. rade a žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žaloba žalobcov v 3. - 5. rade bola zamietnutá, títo neboli v konaní úspešní, preto sú povinní nahradiť žalovanému vzniknuté trovy konania vo výške tak, ako o nej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.