

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203638
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203638.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o , v právnej veci maloletého dieťaťa: Š. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. Č.. XXX, dieťa rodičov: matka Ž. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, E..Č.. G., A. XX, XXXXX R., a otec neuvedený, za účasti: V. O., G.. XX.X.XXXX Q. L. O., G.. X.XX.XXXX, U. K. Ž. Č.. XXX, v konaní začatom bez návrhu na úhradu výživného zo strany matky na účet ÚPSVaR Spišská Nová Ves, takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/44/2013-13 zo dňa 17.04.2013 tak, že:

Matku Ž. I., G.. X.X.XXXX zaväzuje platiť na maloletého Š. I., G.. XX.XX.XXXX minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.) Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.7.2020 č.k. 4P/77/2020-4 súd začal konanie bez návrhu o určenie výživného u maloletého Š. I., G.. XX.XX.XXXX na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.6.2020, v ktorom uviedol, že maloletý Š. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/44/2013 zverený do náhradnej osobnej starej matky V. O., Q. L. O. a súčasne bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne k rukám manželom Pokutovým. Je však v záujme a na prospech maloletého dieťaťa, aby bolo výživné upravené v zmysle zákona č. 2/2017 Z.z., ktorým sa zmenil zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý článkom 6 zmenil zákon o rodine. Teda aby súd zaviazal rodičov uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2.) Súd s poukazom na uvedené vykonal dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

3.) Pojednávanie dňa 30.4.2021 súd vykonal len za účasti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Matka maloletého Š. sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlňovala tým, že sa dlhodobo zdržiava v Nemecku. V. O. Q. Q. L. O., teta a strýko mal. Š., osoby, ktoré ho majú zvereného v náhradnej osobnej starostlivosti sa rovnako na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlňovali ochorením Covid 19. Nakoľko všetci účastníci boli na nariadené pojednávanie riadne predvolaní, svoju

neúčast riadne ospravedlnili a všetci žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti, preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal pojednávanie bez prítomnosti týchto osôb.

4.) Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/44/2013, najmä z rozsudku č.k. 11P/44/2013-13 zo dňa 17.4.2013 súd zistil, že mal. Š. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. O. Q. L. O.. Výživné zo strany matky bolo určené vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne k rukám navrhovateľov.

5.) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6.) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

7.) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8.) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.) Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10.) Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11.) Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine v znení zmeny zákona č. 2/2017 Z. z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12.) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý Š. je aj naďalej v starostlivosti V. O. Q. Q. L. O.. Na základe týchto skutočností aj vzhľadom na ustanovenia § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine, súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti zo strany matky tak, že zaviazal matku na hradenie minimálneho zákonného výživného, aby toto poukazovala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

13.) O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania (§ 52 CMP), nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).