

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011607
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011607.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného F. R. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. R., nar. XX.XX.XXXX v L. - H., trvale bytom L., W. XXXX/X, korešpondenčná adresa L., M. X,

je vinný, že

v Košiciach - R. na ul. O. č. XX dňa 19.03.2020 v čase o 14,20 hod. ako vodič priviedol na čerpaciu stanicu OMV k stojanu č. 3 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV: KE XXXLB, v ktorom zaspal, pričom po prebudení privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - Juh sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s výslednou negatívnou hodnotou 0,00 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), no nakoľko počas komunikácie s hliadkou PZ svojim správaním vzbudil podozrenie, že viedol vozidlo pod vplyvom omamných látok, bol poučený a následne vyzvaný, aby sa podrobil aj lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, čo pred vyšetrujúcim lekárom MUDr. Q. L. v Univerzitetnej nemocnici L. Pasteura, Rastislavova 43, 041 90 Košice, odmietol, a to aj napriek tomu, že také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

teda

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 58/2020 zo dňa 23.03.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené, i prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.