

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120201991
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120201991.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Žilina, Závodská cesta č. 24/3911, IČO: 50 496 166, zastúpeného splnomocneným zástupcom ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Žilina, Závodská cesta č. 3911/24, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, ul. Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom L. - H. R., G. X. č. X/C., o zaplatenie sumy 762,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/33/2020-67 zo dňa 16. júla 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 27C/33/2020-89 zo dňa 29. januára 2021, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením z r u š u j e a v e c v r a c
i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 27C/33/2020-67 zo dňa 16.07.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 27C/33/2020-89 zo dňa 29.01.2021 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 762,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 762,73 eur odo dňa 17.08.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu, v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť sumu 762,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 762,73 eur odo dňa 17.08.2019 do zaplatenia a trovy konania. Súd vytýčil pojednávanie na deň 16.07.2020 a na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 12.06.2020 s poučením a svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý sa na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie z dôležitých dôvodov a na pojednávaní sa nezúčastnil. Súd o žalobe rozhodol v súlade s ust. § 274 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) na základe toho, že boli splnené kumulatívne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol aj poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný ani neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a zároveň žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 C. s. p. Konštatoval, že žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a tak žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktoré odôvodnil tým, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného (§ 356 písm. b/ C. s. p.). V tejto súvislosti uviedol, že je v konaní

zastúpený splnomocneným zástupcom na celé konanie - advokátom, a to na základe plnomocenstva zo dňa 17.01.2020, ktoré bolo riadne zaslané súdu už v rámci upomínacieho konania a tvorilo prílohu podaného odporu. Splnomocnený advokát žalovaného pritom nebol konajúcim súdom žiadnym spôsobom predvolaný na pojednávanie konané dňa 16.07.2020, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného na základe ust. § 274 C. s. p. S poukazom na § 178 ods. 1 C. s. p. mal za to, že ak je strana v konaní zastúpená zástupcom na celé konanie, súd vždy predvolá zástupcu strany. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2Cdo 935/2000 zo dňa 29.06.2000. V zmysle uvedeného je nepochybné, že pri predvolávaní na pojednávanie nemôže súd splnomocneného advokáta opomenúť, v opačnom prípade by bolo konanie zjavne zaťažené procesnou vadou spočívajúcou v znemožnení uskutočňovať procesné práva strany, dôsledkom čoho je zároveň aj porušenie práva na spravodlivý proces. Vzhľadom na skutočnosť, že advokát žalovaného nebol v rozpore s procesnoprávnym ustanovením § 178 ods. 1 C. s. p. predvolaný konajúcim súdom na pojednávanie konané dňa 16.07.2020, kauzálna nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ust. § 274 písm. a/ C. s. p. Okresný súd tak podľa žalovaného vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok pre jeho vydanie. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu pre zmeškanie žalovaného a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca na odvolanie žalovaného písomne nereagoval.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/, § 391 ods. 1 C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

5. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. O žalobe rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v súlade s ust. § 274 C. s. p.

6. Ustanovenie § 274 C. s. p. upravuje predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní.

7. Podľa § 274 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ sa žalovaný nedostavil a pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 137 písm. a/ C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil.

10. Podľa § 356 písm. b/ C. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť: a/ podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku a tiež aj b/ procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci.

12. Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nakoľko je v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom na celé konanie - advokátom, a to na základe plnomocenstva zo dňa 17.01.2020, pričom tento nebol konajúcim súdom žiadnym spôsobom predvolaný na pojednávanie konané dňa 16.07.2020, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného na základe ust. § 274 C. s. p. Nebola tak splnená jedna z

kumulatívnych podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ust. § 274 písm. a/ C. s. p.

13. Podľa ust. § 110 ods. 1 veta prvá C. s. p., ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

14. Podľa ust. § 178 ods. 1 C. s. p., ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch. Podľa ods. 2 predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní predtým, keď sa má pojednávanie konať.

15. Odvolací súd mal zo spisového materiálu zistené, že vo veci bolo súdom určené pojednávanie na deň 16.07.2020 na ktoré bol predvolaný len žalovaný, ktorý predvolanie prevzal dňa 12.06.2020. Okresný súd v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.07.2020 konštatuje, že žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, mal doručenie riadne vykázané s tým, že predvolanie prevzal dňa 12.06.2020 a neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Zo spisu okresného súdu však vyplýva, že žalovaný udelil plnomocnenstvo zástupcovi JUDr. Félixovi Neupauerovi, advokátovi so sídlom L. - H. R., G. X. č. X/A na zastupovanie vo veci a to dňa 17.01.2020 (č.l. 39 spisu). Aj v elektronickom súdnom spise sa nachádza plná moc so zaručenou elektronickou konverziou dokumentu v zmysle zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Uvedené bolo oznámené súdu v rámci odporu proti platobnému rozkazu podaného žalovaným (č.l. 26 spisu).

16. Vzhľadom na uvedené zistenia splnomocnený zástupca žalovaného nebol predvolaný na pojednávanie a nebol tak poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Nebola tak splnená jedna z kumulatívnych podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ust. § 274 písm. a/ C. s. p. Z toho dôvodu odvolací súd považoval odvolanie žalovaného za dôvodné a rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

17. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu vec ohľadom uplatneného nároku opätovne prejednať a rozhodnúť. Zistené skutočnosti následne vyhodnotiť a vec právne posúdiť. Rozhodnutie okresný súd odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 220 C. s. p. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je príпустné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom

rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).