

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010078
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XXXX/XX, prechodne bytom K. N. K. XXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný T. T., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom D., C. XXXX/XX, prechodne bytom K. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS D. je vinný, že

1. dňa 26.10.2020, približne o 12.30 h v K. K. č. XXX, na poschodí rodinného domu v izbe, na zemi kopal a päšťami udieral svoju priateľku K. D. a po tom, ako ho A. A. upozornil, aby ju nechal na pokoji, ho T. T. strčil dole schodmi, následne v obývacej izbe na prízemí domu, počas pokračujúcej hádky s K. D. ju T. T. zhodil na zem a kopal do nej a keď sa ju A. A. opätovne snažil brániť, T. T. ho fyzicky napadol, pričom mu roztrhol retiazku a kričal, že ich vybijie, po tomto zobral nôž s dĺžkou čepele približne 30 cm, priložil si ho najskôr k ruke a následne pristúpil k A. A. priložil mu ho k hrudi a povedal, že ich vyreže,

2. dňa 16.11.2020, približne o 16.30 h, v K. K., v rodinnom dome č. XXX, po tom, ako sa vrátil s priateľkou K. D. z pohostinstva K., sa pohádali a keď

chcela odísť, kopol ju do pravého stehna, na čo mu povedala, aby jej dal pokoj, vyšla na ulicu, a počas toho ako telefonovala na políciu, ju T. T. odzadu chytil za krk a ruku, stiahol na zem, kričal, aby sa neopovážila volať policajtov, preto hovor ukončila a počas toho, ako kľáčala schúlená na kolenách, si na ňu odzadu kľakol, škrtil ju, potom sa postavil, sotil ju, že spadla do trávy, nadával jej, napľul jej do tváre, povedal, že si nezaslúži žiť, ťahal ju za vlasy a znova škrtil, v dôsledku čoho asi trikrát na krátky okamih stratila vedomie, pričom keď uvedený incident spozorovala jeho stará matka K. T., vyzvala ho, aby prestal a preto už K. D. len dotiahol k bráničke, sotil do dvora, čím jej spôsobil poranenia pery, krku, pravého stehna a malé pásovité odierky vlasatej časti hlavy, s dobou liečenia do 7 dní

teda

v bode 1

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

v bode 2

iného násilím nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe

čím spáchal

v bode 1

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

v bode 2

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka okresného súdu.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zakazuje sa obžalovanému v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a), j) Tr. zák. sa obžalovanému prikazuje, aby sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia nepriblížil k poškodenej K. D. na vzdialenosť kratšiu ako 5 (päť) metrov a podrobil sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia psychoterapii alebo zúčastnil sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 25.03.2021 obžalobu na obvineného T. T. v bode 1/ obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a bode 2/ obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu. Bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalšie dokazovanie vykonával už len ohľadne uloženého trestu. Obžalovaný ďalej uviedol, že svoje konanie ľutuje. S poškodenou sa už nikdy nestretne. Uvedomuje si, že má problém s alkoholom a omamnými látkami a v prípade, ak mu ich súd zakáže požívať, tak ich požívať nebude. Chce sa zamestnať, viesť riadny život, preto chce, aby mu súd dal možnosť a uložil mu iný trest ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd mal v konaní nepochybne nepreukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil predmetných skutkov. V bode 1/ obžaloby obžalovaný dňa 26.10.2020, potom čo napadol svoju priateľku poškodenú K. D., strčil aj do ďalšieho poškodeného T. T., taktiež ho fyzicky napadol a vyhrážal sa mu, že ich oboch zabije, pričom aj zobral nôž, s dĺžkou čepele 30 cm a priložil si ho najskôr k ruke a následne ho priložil aj k hrudi poškodeného T. a povedal mu, že ho vyreže. Obžalovaný teda v bode 1/ obžaloby naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania, keď inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, a taký čin spáchal aj závažnejším

spôsobom na chránenej osobe, osobe staršej ako 60 rokov. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania nie je rozhodujúce, či páchatel, v tomto prípade obžalovaný chcel svoje vyhrážky uskutočniť, rozhodujúce je to, ako to vníma poškodený a poškodený skutočne konanie obžalovaného vnímal ako ohrozenie svojho života.

Obžalovaný v bode 2/ obžaloby dňa 16.11.2020 po tom, čo napadol svoju priateľku poškodenú K. D., ju násilím, keď ju chytil za krk a ruku a stiahol na zem, nútil, aby nevolala policajtov. Poškodená hovor ukončila počas toho, ako kľáčala schúlená na kolenách, kde ju poškodený škrtil. Obžalovaný teda v bode 2/ obžaloby naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., keď sa taktiež činu dopustil závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe, na blízkej osobe svojej priateľke.

Pri určovaní druhu trestu a výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na pritažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Posledný krát bol odsúdený dňa 09.06.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/81/2015, keď mu súd podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a § 212 ods. 3 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 16.12.2016.

Obžalovaný v mieste bydliska nie je hodnotený negatívne, priestupkovo riešený bol v roku 2020 dva krát, v októbri a v marci, pričom priestupky sa týkali hrubého správania a fyzického napadnutia poškodenej K. D.. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer pritažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a dve pritažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už súdne trestaný. Nakoniec súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšej trestnej sadzby § 189 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 4 - 10 rokov) ale aj § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., keď dolnú hranicu § 189 ods. 2 Tr. zák. zvyšoval o 1/3 (sadzba 6 - 10 rokov).

Súd pri uložení trestu obžalovanému bral na zreteľ skutočnosť, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Trest má nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil. Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil násilnej trestnej činnosti, treba však zobrať do úvahy, že obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie aj úprimne oľutoval. Do úvahy treba zobrať aj okolnosti celého prípadu, keď obžalovaný mal s poškodenou vzťahové problémy, ktoré práve pod vplyvom alkoholu alebo drog riešil agresívne. V poslednom rade treba zobrať do úvahy, že obžalovaný je vo väzbe od 17.11.2020. Vzhľadom na tieto okolnosti súd dospel k záveru, že uloženie obžalovanému trestu čo i len na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne k obžalovanému ako aj neproporcionálne k charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil. Súd preto podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. obžalovanému znížil trest pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby a nakoniec mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd zároveň obžalovanému zakázal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, zároveň prikázal mu, aby sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nepriblížil k poškodenej K. D. na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov a podrobil sa psychoterapii alebo sa zúčastnil psychologického poradenstva, hlavne za účelom zvládania stresových situácií, ktoré obžalovaný riešil práve návykovými látkami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.