

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200775
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319200775.5

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Z. mieru XXX/X, o zaplatenie 2.993,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len "okresný súd" alebo "súd") bola dňa 27.02.2019 doručená žaloba pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len "pôvodný žalobca"), ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.993,14 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V priebehu konania - pred rozhodnutím o podanej žalobe, pôvodný žalobca podal na súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom rozhodol okresný súd uznesením č. k. 11Csp/24/2019 -47 zo dňa 17.04.2019 tak, že pripustil vstup do konania nového žalobcu - označeného v záhlaví tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019.

3. Následne súd rozhodol o žalobe platobným rozkazom č. k. 11Csp/24/2019 - 55 zo dňa 27.05.2019 (ďalej len "platobný rozkaz"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd preto zrušil platobný rozkaz a to uznesením č. k. 11Csp/24/2019 - 68 zo dňa 30.09.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019.

4. Súd v ďalšom vykonával úkony súvisiace s doručením žaloby podľa § 116 ods. 2 CSP, ako aj doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe aj na adresu trvalého pobytu žalovanej, ktorú zásielku si žalovaná už prevzala dňa 04.10.2019 (doručenka v spise na č. I. 71 p. v.). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila žiadnym spôsobom.

5. Okresný súd opakovane a to prípisom zo dňa 12.10.2020, na ktorý žalobca nereagoval, ako aj prípisom zo dňa 13.04.2021 vyzval právneho zástupcu nového žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, ako aj na predloženie listinných dokladov. Výzvu zo dňa 13.04.2021 prevzal právny zástupca žalobcu dňa 15.04.2021. Následne, dňa 27.04.2021, bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu s tým, že žalobca si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil. Zároveň požiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za podanie žaloby. V späťvzatí žaloby oznámil súdu aj účet, na ktorý žiadal vrátiť súdny poplatok.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná nebola vyzvaná na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pojednávania.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP teda zastavenie konania zavinil práve žalobca, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanej. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnila nárok na náhradu trov konania. Okresný súd preto a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Na záver súd ešte dodáva, že v dôsledku dodatku č. 17 k Rozvrhu práce okresného súdu na rok 2020 došlo k zmene zákonného sudcu a vec bola tak pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Mariane Pondelovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.