

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202599  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2320202599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom S. A. Q. XXX, a S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. J. Q. XXX/XX, Q., zastúpený: Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom, Štefánikova trieda 33, Nitra, o návrhu navrhovateľky starej matky maloletého: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom O. XG, Q., zastúpená: Mgr. Petrom Magdálikom, advokátom, Vajanského 1520, Galanta, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 21. januára 2021, č.k. 22P/101/2020-252, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v znení: otec maloletého je oprávnený dočasne sa stýkať s maloletým F. každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme v určený čas pred bytom navrhovateľky a po skončení styku na tom istom mieste ho navrhovateľke odovzdá. Navrhovateľka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie dieťaťa a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci upravil styk otca s maloletým F. tak, že počas prvých šesť víkendov nasledujúcich po vykonateľnosti tohto rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a po uplynutí šiesteho víkendu nasledujúceho po vykonateľnosti tohto rozhodnutia každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska navrhovateľky/starej matky maloletého dieťaťa Q. W. a po skončení styku maloletého na tom istom mieste odovzdá. Stará matka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa otcovi a maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť (výrok I.), vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľka sa návrhom doručeným na súd prvej inštancie dňa 08.07.2020 domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením, č.k. 22P/101/2020-63 zo dňa 06.08.2020 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca, dočasne zaviazal matku prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % základného životného minima. Alternatívne sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk otca s maloletým, takže je oprávnený sa s maloletým stýkať každý víkend v párnom týždni od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin a počas Silvestra a Nového roka. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že účel súdom vyhláseného výchovného opatrenia nie je naplnený, pričom vzhľadom na správanie starej matky, bol nútený podať návrh na

zrušenie dočasne nariadeného neodkladného opatrenia. Súčasná dočasná úprava styku s maloletým nie je realizovaná. Naďalej mu je odopierané stretávanie sa so synom. Stará matka nerešpektuje čas otca strávený so synom, nenecháva priestor na prehlbovanie vybudovaného vzťahu. Toto pretrváva v podstate od prvej vlny pandémie, od marca 2020, kedy sa stará matka začala správať zvláštne, dominantne, zneužívajúc situáciu koronavírusu. Nadáva na otca, vymýšľa si naňho nepravdy a tak vytvára priestor, aby si maloletý vytvoril o ňom nepravdivý, skresľujúci názor. Skúšal sa so starou matkou dohodnúť, avšak je tvrdohlavá, nerešpektuje ani dohovor od opatrovníčky, nekomunikuje, nedostavuje sa na referát, zablokovala otcove telefónne číslo. Do podania návrhu sa otec nestretával s maloletým skoro vôbec aj napriek tomu, že majú spolu vytvorený pozitívny vzťah, maloletý je na otca naviazaný. Výchova starej matky je neadekvátne. Často krát vystupuje agresívne, arogantne a to aj pred maloletým. Maloletého otec naposledy videl 05.12.2020, kedy mu odovzdal balíček, viac mu stará matka nedovolila, a potom až na Silvestra cez okno. Negatívne prejavy starej matky poukazujú aj poskytnuté informácie od opatrovníčky, ktorej sa triedna učiteľka maloletého vyjadrovala tak, že vplyvom správania maloletého F. sú kolektívne vzťahy medzi spolužiakmi narušené. Zo správy základnej školy vyplýva, že maloletý nahovára spolužiakov, aby neposlúchali pokyny učiteľov, hovorí im, že on je kráľ, že ho musia poslúchať. S maloletým si v škole nevedia poradiť. Otec vyjadril obavu, že ak by maloletý vyrastal naďalej v takom prostredí, jeho zdravá výchova a duševný vývoj sú narušené. Ďalej tu existuje obava, že pretrvávaním takéhoto stavu, by sa pretrhla väzba medzi otcom a maloletým. Otec maloletého už nedokáže zniesť psychický nápor zo strany starej matky a existuje obava, že ak bude stará matka naďalej realizovať takýto postoj k riadnej výchove maloletého, maloletý si preberie zlé návyky a bude to mať fatálne následky na jeho zdravom psychickom vývoji. Tvrdil, že ako otec a rodič je plne spôsobilý a schopný zabezpečiť vývoj, fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby maloletého, o ktorého má naďalej záujem. Má za to, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia pominuli a je tu dôvod na nariadenie nového neodkladného opatrenia. Je v najlepšom záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom starej matky, s návrhom otca, s uznesením zo dňa 06.08.2020, so správami procesného opatrovníka, so správou základnej školy a zistil, že maloletý F. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Výkon práv a povinností rodičov k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta dňa 22.06.2015, č.k. 16P/49/2015-63 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne, a styk otca s maloletým zostal dohodou rodičov bez obmedzenia. V priebehu tohto konania, vedeného o návrhu starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd nariadil uznesením zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020, č.k. 22P/101/2020-63, neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloletého dočasne zveril do starostlivosti starej matky, otcovi určil výživné 70 eur a matke 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Dôvodom nariadenia tohto neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že sa maloletý dlhodobo nachádzal v starostlivosti starej matky a vyjadril želanie zostať v jej starostlivosti, pričom rodičia nejavili reálny záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 25.11.2020, uložil starej matke a otcovi maloletého výchovné opatrenie, spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa, v trvaní 3 mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia, a to z dôvodu potreby vyriešenia problémov vo vzájomnej komunikácii. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 15.10.2020 vyplynulo, že v niektorých vyjadreniach maloletého bolo evidentné a zrejmé, že dieťa podáva vyjadrenia, ktoré má prebrať. Najčastejšie v súvislosti s otcom, o ktorom rozprával ako o tatínovi, zrazu vsunul vetu: „Otec je zlý.“ Tiež opakoval vyjadrenie, že tato ho aj bil, pri podrobnejšom konfrontovaní témy ukázal jednorazové udretie, opakované udieranie poprel. Bol dotazovaný na podrobnejší opis darčiekov, ktoré mu naposledy otec doniesol. Vyjadril sa nasledovne: „tato mi doniesol peračník, ale to bol len taký v čínskom obchode kúpený a len taký malý a ja už potrebujem veľký“, pričom odpovedal, že nevie, resp. nepozná, že bol peračník kúpený v čínskom obchode. Na to, či vie posúdiť, že mu takýto peračník nebude stačiť, zopakoval, že on potrebuje väčší. Povedal, že tatina babka nepúšťa dnu, len pri vchode sa rozprávajú. Z ďalšej správy opatrovníka doručenej súdu dňa 19.01.2021 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore kuchár - čašník, vykonáva SZČO v oblasti stavebníctva, pracuje v W. na stavbe nemocnice W. s čistým mesačným príjmom cca. 1000 eur. Nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec od decembra 2020 obýva prenajatú garsónku. Verbalizoval, že je štandardne zariadená. Striedavo prespáva v garsónke, alebo v byte svojho otca, ak si to otcov zdravotný stav vyžaduje. Úrad na žiadosť otca kontaktoval starú matku, ohľadne stretnutia otca s maloletým počas Vianoc, ktorá súhlasila, aby otec prišiel pre maloletého dňa 25.12.2020 o 15.00 hod. a odviezol si ho do svojej

domácnosti na pol hodinu. Následne otec dňa 08.01.2021 kontaktoval úrad s oznámením, že prišiel pred bytovku spolu s neterou A., stará matka prišla von pred bytovku, rozprávali sa spolu cca. 5 min. maloletý na otázku, či ide k nemu domov, sa pozrel na starú matku a povedal, že radšej nie. Maloletého videl ešte 31.12.2020, kedy prišiel pred bytovku starej matky odpáliť ohňostroj a maloletý stál v okne. Odvtedy nemal so starou matkou, a maloletým žiaden osobný kontakt. Otec uviedol, že maloletý preto hovorí, že k nemu nechce ísť, lebo je v jeho prítomnosti babka, bojí sa pred ňou vyjadriť svoj názor. V minulosti uviedol, že musí poslúchať babu, lebo je s ňou v byte sám a bojí sa, aby mu niečo nespravila. Svojho syna má rád, v minulosti s ním bol často v kontakte, chodili spolu na výlety. Má záujem podieľať sa na jeho výchove. V čase šetrenia pomerov v domácnosti starej matky bolo zistené, že v súčasnosti vykonáva starostlivosť o seniora a upratuje v domácnosti 3 x týždenne, v poobedňajších hodinách od 15.00 hod. do 17.00 hod. Okrem toho poberá invalidný dôchodok. Nie je vlastníčkou žiadneho huteľného a nehnuteľného majetku. Obýva prenajatý jednoizbový mestský byt s kuchyňou a príslušenstvom. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná. Byt je prispôbený potrebám dieťaťa, hygiena na dobrej úrovni. Dňa 16.12.2020

pri pohovore stará matka uviedla, že maloletý sa s otcom stretol na Mikuláša, kedy otec prišiel so svojou sestrou. Maloletý sa nechcel s otcom stretnúť, odťahoval sa od neho. Na Vianoce súhlasila, aby si maloletého vzal na pol hodinu, a aby sa stretnutie konalo bez prítomnosti otcovej sestry U. a jej dcéry A., lebo maloletý k nim nemá dobrý vzťah. Stará matka verbalizovala, že aj psychologička PhDr. E. jej odporučila, aby sa stretnutia maloletého s otcom začali konať na krátky čas a postupne sa predlžovali. Na Vianoce otec priniesol maloletému darčeky, stretli sa pred bytovkou, kde sa spolu rozprávali, ale maloletý odmietol ísť s otcom do jeho domácnosti. Maloletý má v sebe nejaký blok a nechce ísť s otcom. Na Silvestra prišiel otec pred bytovku a odpaľoval ohňostroj, s maloletým stála pri okne. Na šetrení dňa 18.01.2021 stará matka uviedla, že s otcom nebola od Silvestra v kontakte. Maloletý s ňou trávi voľný čas, pripravujú sa na vyučovanie, ktoré prebieha dištančne. Maloletý sa tiež pripravuje na keramický krúžok a krúžok gitary, prechádzajú sa spolu pri Váhu. Nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca, ani s úpravou jeho styku. Myslí si, že otec by sa mal liečiť ako psychiatrický pacient, nakoľko je agresívny, má zmeny nálady. Ona starostlivosť o maloletého vykonáva od malička, maloletý ju rešpektuje, je to úžasný chalan, majú sa radi. Maloletý pri pohovore 18.01.2021 uviedol, že na Vianoce dostal od Ježiška zvieratká, šampón, plyšáky, oblečenie. Povedal, že pár vecí mu nechal Ježiško aj u S., ale boli smradľavé, cigaretové. Na otázku, či hovorí tatovi S., odpovedal áno, veď tak sa volá, S.. Na otázku, prečo nechcel ísť k otcovi odpovedal, že sa s ním nechcel stretnúť, lebo je zlý, nechával ho samého doma, bil ho po hlave. Pamätá si, že babe povedal škaredé slovo a že ju aj sotil. Povedal mu že, nechce ísť k nemu, že ďakuje za darček a dovidenia. Uviedol, že nechce mu ani zavolať a ani sa ho nechce nič spýtať. Šetrenie na strane matky nebolo zrealizované. Dňa 16.12.2020 a 17.12.2020 úrad telefonicky kontaktovala riaditeľka ZŠ v Q., a uviedla, že v škole sú neustále problémy so správaním maloletého. Maloletý nahovára iné deti v triede na zlé veci, pokyny a napomenutia triednej učiteľky ignoruje. Nevedia si s ním v škole poradiť. Sťažujú sa aj rodičia ďalších detí, niektorí už prehlásili svoje deti do iných škôl. Kontaktovali ich rodičia jedného žiaka s oznámením, že ich syn je neustále maloletým slovne ohrozovaný a napádaný. F. mu rozpráva, že on je v triede kráľ, že ho musí poslúchať a potom sa bude mať dobre. Nahovára aj iné deti, aby vymýšľali a robili zle, a to aj pani učiteľke. Spolupráca so starou matkou je zlá, oznámenia pani učiteľky o nevhodnom správaní maloletého vždy otočí, bráni maloletého, tvrdí, že to určite maloletému niekto povedal, aby to urobil. Správanie maloletého je veľmi neobvyklé vzhľadom na jeho vek. Opatrovník preto odporučil upraviť dočasne stretávanie sa otca s maloletým. Zo správy základnej školy vyplynulo, že otec dieťaťa navštívil školu 1x, pýtal sa na dieťa, matku dieťaťa nepoznajú, pravidelná domáca denná príprava je zabezpečená babkou podľa usmernenia triednej učiteľky. Komunikácia s babkou je v pravidelnej frekvencii. Od 11.01.2021 sa začal dištančný spôsob výučby. Maloletý v domácom prostredí s pomocou babky pracuje dobre. K vzdelávaniu pristupuje aktívne, vypracovanie úlohy odovzdáva načas. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324, § 325, § 329, § 330, § 332, § 334 CSP, § 360 ods. 1 a § 367 ods. 1 CMP. Súd rozhodoval o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.08.2020 a nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca, alebo alternatívne po zrušení neodkladného opatrenia zo dňa 06.08.2020 dočasne upraví styk otca s maloletým. Súd po vyhodnotení všetkých doposiaľ zistených skutočností a získaných dôkazov dospel k záveru, že nateraz nie je dôvodné zrušiť neodkladné opatrenie, nariadené uznesením zo dňa 06.08.2020, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otcovi a matke určil povinnosť prispievať na jeho výživu. Rovnako súd mal za to, že nie je možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Maloletý

sa dlhodobo nachádza v starostlivosti starej matky zo strany matky, pričom opätovne vyjadril želanie zostať v jej starostlivosti. Aj keď možno konštatovať pochybnosti o správnosti výchovného pôsobenia starej matky na maloletého, o tom, či vôbec dostatočne zvláda starostlivosť a to najmä vzhľadom na neadekvátne správanie maloletého v školskom prostredí, súd je názoru, že vyňatie maloletého F. zo starostlivosti starej matky a jeho zverenie do starostlivosti otca neodkladným opatrením bez patrične vykonaného dokazovania, by toho času nebolo v jeho záujme. Súd musí prihliadať na najlepší záujem dieťaťa, v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Maloletý v súčasnosti odmieta svojho otca, preto v konaní bude potrebné skúmať dôvod jeho správania sa, vhodnosť výchovného prostredia starej matky, ale aj to, či samotný otec má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a či disponuje dostatočnými rodičovskými kompetenciami. Súd po zamietnutí návrhu otca v časti zverenia maloletého do jeho starostlivosti skúmal, či nie sú splnené podmienky pre dočasnú úpravu styku otca s maloletým a dospel k záveru, že v tejto časti je potrebné čiastočne vyhovieť návrhu otca. V súčasnosti stará matka s otcom nekomunikuje a neumožňuje otcovi stretávať sa s maloletým, v dôsledku čoho dochádza k postupnému citovému odcudzeniu maloletého od otca a narušeniu ich vzťahu. O uvedenom svedčí aj to, že sa maloletý vyjadruje negatívne o otcovi, pričom opatrovník v správe konštatoval, že v jeho vyjadreniach je evidentné a zrejmé, že podáva vyjadrenia, ktoré má prebrať. Keďže v uvedenom období dieťa takmer vôbec nebolo v kontakte so svojim otcom, súd v tejto zmene v jeho postoji k otcovi, vidí vedomú či nevedomú snahu starej matky izolovať od otca maloletého, ktorý postupne preberá jej názory. Je v záujme maloletého, aby bol dočasne upravený styk otca s maloletým. Súd nemohol vyhovieť v celom rozsahu návrhu otca na dočasnú úpravu styku, prihliadal na to, že maloletý sa už dlhšiu dobu s otcom nestretával, netrúfal s ním čas bez starej matky, nezdržoval sa v jeho domácnosti, pričom v súčasnosti deklaroval, že s otcom nechce byť v kontakte, preto je podľa názoru súdu potrebné postupne rozširovať styk otca s maloletým s tým, že toho času otcom navrhnutá široká úprava styku, by nebola v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd upravil styk dočasne tak, že prvých šesť víkendov sa bude otec s maloletým stretávať každú v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod., a následne každú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Otec nepreukázal dočasnú potrebu úpravy styku aj počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov. Súd súčasne apeluje na starú matku, aby v záujme maloletého F. nebránila otcovi vykonávať jeho rodičovské práva, rešpektovala súdne rozhodnutia a podrobila sa aj nariadenému výchovnému opatreniu. Treba si uvedomiť, že sa o dieťa majú primárne postarať a zabezpečiť jeho všestranný vývin rodičia. Náhradná osobná starostlivosť prichádza do úvahy len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť túto starostlivosť.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie, jeho výroku I., v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka - stará matka maloletého. Uviedla, že uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku I. nesprávne, trpí vadami, pre ktoré neobstojí a sú dané odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), písm. g), písm. h) CSP. Odvolateľka dôvodila, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého už približne štyri roky, za celé obdobie sa o maloletého vzorne stará, v zásade zabezpečuje všetky jeho potreby a to tak po výchovnej ako aj finančnej stránke, stará sa o školskú prípravu, návštevy lekára, všeobecný rozvoj maloletého, záujmové aktivity. Maloletý si za to obdobie k navrhovateľke vytvoril silný citový vzťah, keďže je to jediná osoba, ktorá ho v živote nesklamala, vždy sa o neho riadne starala a to aj v období, keď jeho rodičia starostlivosť o neho podcenili a nevenovali sa jej dostatočne. Na základe pochybení rodičov si maloletý voči nim vytvoril neutrálny, ba až negatívny vzťah. Aktuálne práve maloletý nemá záujem tráviť svoj voľný čas s rodičmi a stretávanie s nimi odmieta, čo sa prejavuje najmä vo vzťahu k otcovi. Nepriaznivé spolužitie maloletého s rodičmi v minulosti vyvolalo uňho silné citové rozrušenie, ktoré navrhovateľka musí riešiť aj za pomoci psychológa Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Šaľa a to konkrétne z psychologičkou PhDr. Y. E.. Z jej správy zo dňa 02.02.2021 okrem iného vyplýva, že otca maloletý vníma ako nebezpečné zviera, najradšej by bol, keby sa otec z tohto sveta stratil, vníma ho ako nepredvídateľného, preto sa ho bojí. Keď prežíva strach, bezpečné miesto je u babky pod stolom. Pozitívne pocity má spojené s babkou. Matku vníma negatívne ale nie ohrozujúco. Na základe rozhovorov, prehrávania, prácou s rozličným materiálom je babka bezpečná osoba, s ktorou má vytvorený maloletý istý a bezpečný vzťah. Vzťah s otcom sa môže zmeniť len ak tento bude spoľahlivý, predvídateľný a bezpečný nielen k F. ale aj k babke. F. nedokáže mentalizovať, nedokáže zatiaľ uvažovať v sociálnych situáciách, súvislostiach, preto bez prípravy na rozličné situácie prežíva strach a napätie, preto aj v škole v niektorých situáciách sa správal nevhodne. O návšteve psychológa má vedomosť jednak konajúci súd,

ako aj procesný opatrovník, avšak zo strany súdu ani opatrovníka názor psychológa podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia pred nariadením neodkladného opatrenia zisťovaný nebol. Navrhovateľka je názoru, že názor psychologičky je v tomto konaní nadmieru relevantný, keďže je odborne spôsobilou osobou, ktorá dôkladne pozná psychický stav maloletého a jeho vzťahy k členom jeho rodiny a na základe uvedeného dokáže poskytnúť súdu rozhodujúce informácie v záujme rozhodovania o vhodnosti a podmienkach stretávania sa otca s maloletým. Uvedené pred nariadením neodkladného opatrenia rešpektované nebolo a preto nebol riadne zistený skutočný stav veci. Súd nezohľadnil ani ten fakt, že otec maloletého sám deklaroval, že v konaní pred pojednávaním, predloží správu od psychiatra, ktorého navštíví, pričom táto správa pred pojednávaním zo dňa 25.11.2020 podľa informácií navrhovateľky predložená nebola. Ani v tomto smere teda súd nezisťoval pred nariadením neodkladného opatrenia psychiatrický stav otca, najmä z hľadiska jeho schopnosti a podmienok stretávania sa s maloletým a z hľadiska vhodnosti takéhoto stretávania sa. Informácie zo správ psychiatra, ktorého otec navštevuje alebo navštevoval v minulosti, sú tiež relevantnými a rozhodujúcimi skutočnosťami pri rozhodovaní ohľadom vhodnosti a ohľadom podmienok stretávania sa otca s maloletým zo strany konajúceho súdu. Súd teda v zásade rozhodol len na podklade informácií obsiahnutých návrhu otca, správ opatrovníka a školy, avšak nezabezpečil si relevantné rozhodujúce informácie zo strany psychologičky, ktorú maloletý navštevuje, ani zo strany psychiatra, ktorého navštevuje alebo navštevoval otec maloletého. Takže riadne nezistil záujem maloletého, ktorý je v tomto konaní prvoradý. Súd tak neúplne zistil skutočný stav, keď nezohľadnil ani strach a pocit nebezpečenstva maloletého zo strany otca, čím nesprávne vyhodnotil aj záujem maloletého. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľka navrhla neodkladné opatrenie v celom rozsahu zamietnuť, alternatívne uznesenie v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. K odvolaniu navrhovateľka doložila správu z psychologičkej starostlivosti Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Šaľa zo dňa 02.02.2021 spracovanú PhDr. Y. E., psychologičkou, z ktorej vyplýva, že psychoterapia pre maloletého F. a poradenské konzultácie pre navrhovateľku prebiehajú od septembra 2020 vo frekvencii raz za dva týždne, keď v rámci psychoterapie sa zameriavajú na posilnenie dieťaťa a spracovanie veľmi stresujúcich až traumatizujúcich zážitkov. F. nedokáže mentalizovať, nedokáže uvažovať v sociálnych situáciách v súvislostiach, na každé stretnutie s otcom by potreboval prípravu konkrétne popísané čo sa bude diať a podľa toho scenára ak bude otec postupovať, je možné, že F. začne tomuto procesu dôverovať. Akýkoľvek konflikt medzi otcom a babkou je pre F. mimoriadne stresujúci a opäť vytvára prežívanie strachu a nebezpečenstva. Navrhovateľke boli poskytnuté konzultácie kvôli jej komunikácii so školou, prípadne aj inými odborníkmi. Navrhovateľka natoľko chráni F., natoľko sa snaží vytvoriť pre neho bezpečné podmienky, až sa sama stáva pre iných konfliktnou.

3. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka sa v odvolaní odvoláva na správu psychologičky PhDr. Y. E., v ktorej je uvedené, že maloletý sa vyjadruje len v negatívach o otcovi ako o nebezpečnom zvierati a najradšej by bol, keby sa otec z tohto sveta stratil. Otec sa obáva, že takéto vyjadrenia od skoro osemročného chlapca na adresu otca, s ktorým donedávna strávil čas a mali spolu vytvorený nadštandardný vzťah, nie je v poriadku. Práve obsah tohto vyjadrenia je zo strany navrhovateľky kontraproduktívny, nakoľko je viac než evidentné, že zrejme výchovné pôsobenie navrhovateľky na maloletého nie je priaznivé a jej výchova a vplyv na zdravý psychický a sociálny vývoj maloletého je nezvládnuteľná. Do doby, kým sa otec so synom normálne pravidelne stretávali, maloletý mu prejavoval lásku, hovoril mu, že ho ľúbi, veľmi rád k nemu chodil. Od doby, ako sa maloletý pravidelne s otcom nestretáva, zrazu diametrálne zmenil svoj postoj k otcovi. Práve týmto je potrebné sa zaoberať. Maloletý bol riadne na víkend u otca naposledy niekedy v máji 2020, za tak dlhú dobu približne od júna 2020, keď má denne vštepované už celých 9 mesiacov, tak by také malé dieťa už skutočne uverilo, že tatino je zlý a má sa ho báť. Maloletý býva u starej matky len od septembra 2019. Dovtedy ešte býval so svojou matkou, ale niekedy prespal u starej matky až potom, čo sa dcéra starej matky opäť vrátila k nadmernému požívaniu alkoholu, sa maloletý zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec sa pokúšal od nariadenia neodkladného opatrenia stretnúť s maloletým, no márne. Maloletého správanie bolo od posledného stretnutia zmenené. Neprejavoval žiadne sympatie voči otcovi, naposledy to bolo dňa 27.02.2021. Predtým dňa 20.02.2021 sa dokonca vyjadril, že sa otca bojí. Predtým bol maloletý údajne chorý. Do času, kým sa maloletý stretával s otcom, bol usmiate, šťastné dieťa, otec ho brával na rodinné oslavy, stretával sa často s dcérou jeho sestry so sesternicou A., ako aj s dcérou sesternice O., s ktorými sa spoločne vždy hrávali. Je viac ako evidentné, že maloletý si ťažkú frustráciu s manipuláciou od jeho starej matky vybíja v škole na deťoch. Má strach a zlosť, že sa nemôže stretávať so svojou rodinou, na ktorú bol zvyknutý. V čase, keď sa nebál povedať, že chce prespať u otca a prejať tak svoje pranie, v čase keď prejavil záujem o

otca, bol maloletý šťastným dieťaťom. Čo sa týka návštevy psychiatra MUDr. W., tento zomrel v januári 2021. Otec ho však navštívil len raz v živote cca pred šiestimi rokmi, dôvod návštevy bol fakt, že sa v tom čase rozchádzal s matkou maloletého F., s dcérou navrhovateľky, ktorá sa o maloletého F. prestala starať a začala nadmerne požívať alkohol. Podľa jeho názoru je potrebné zistiť hlavnú príčinu toho, prečo maloletý má zrazu tak diametrálne odlišný názor na otca, keď sa s otcom prakticky nestretáva. Práve tento argument navrhovateľky je dôkazom, ktorý svedčí o tom, že stará matka má zjavne zlý a nepriaznivý vplyv na pôsobenie maloletého, ktorý sa zrazu otca bojí, napriek tomu, že sa s ním ani nestretáva. Stará matka sa tiež nevhodne vyjadruje o otcovi pred maloletým, existuje viacero svedkov, ktorí by vedeli potvrdiť to, ako sa navrhovateľka vyjadruje na otca pred maloletým, ako ho očierňuje, vymýšľa si naňho klamstvá a pred maloletým sa neustále o otcovi vyjadruje ako o zlom otcovi. Stará matka účelovo zamedzuje styk maloletého s otcom, nevytvára priestor na prehlbovanie ich vytvoreného vzťahu, nerešpektuje výkon úradného rozhodnutia, otec sa obáva, že pretrvávaním súčasnej situácie by dochádzalo k postupnému citovému odcudzeniu maloletého od otca a narušeniu ich vzťahu. K vyjadreniu doložil lekársku správu zo dňa 16.02.2021, kde lekár MUDr. U. W. uviedla na žiadosť otca dieťaťa, že maloletý nebyva mimoriadne často chorý, väčšinu infektov prekonáva bez potreby podávania antibiotík. Preliečenie týchto infektov nevyžaduje striktný zákaz pobytu mimo obydlika, antibiotiká bral v decembri 2019 a v júli 2020. Ďalej doložil fotografie, na ktorých je navrhovateľ s maloletým a s nejakým dievčaťom, pravdepodobne sestrenicou.

4. Navrhovateľka k vyjadreniu otca uviedla, že psychologička PhDr. E. pracuje s maloletým na pravidelnej báze už približne pol roka. Za ten čas sa podrobne oboznámila s psychickým stavom dieťaťa. Jej závery sú formulované objektívne, na základe jej odborného posúdenia psychického stavu maloletého. Súdu prezentuje navrhovateľka len pravdivé informácie, nesnaží sa súd zavádzať, koná v najlepšom záujme maloletého o ktorého sa skutočne fakticky stará už štyri roky, pričom dňa 06.08.2020 jej bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Od roku 2016 do decembra 2019 pracoval otec maloletého v Nemecku, preto súhlasil, aby bol maloletý u navrhovateľky, pričom v tomto období chodil na trojtýždňové turnusy a následne bol 5 dní doma. Maloletý v súčasnosti zo strachu z otca styk s otcom vyslovene odmieta.

5. Navrhovateľka v ďalšom svojom vyjadrení zo dňa 10.04.2021 uviedla, že dáva návrh na vyžiadanie si skutočností z OR PZ v Šali, a to z dôvodu nevyspytateľného chovania otca maloletého, jeho všeobecného prístupu vôbec, neliečenej agresivite. Zmeny agresivity uňho nastávali v minulosti zo sekundy na sekundu, samozrejme za prítomnosti maloletého. Otec maloletého sa navrhovateľke vyhráča tým, že ju dobodá, dopichá, že skončila. Tieto vyhrážky povedal pred maloletým F.. Od minulého roka marca 2020 a tiež vo februári 2021 sa opätovne vyhrážal za prítomnosti F., čo považuje ako ohrozenie svojej osoby a neprípustné chovanie otca pred dieťaťom. Na základe tohto má F. zo svojho otca strach a tiež na základe skutočnosti, ktorá sa udiala 03.04.2021 o 14.00 hod. v Obchode Jednota Coop v Šali, kedy otec maloletého napadol matku maloletého, jej priateľa, sotil ju do regálov a priateľa bil päšťami. Je to zachytené aj na kamerovom zázname. Matka maloletého im rozrušená volala s obavami, aby neotvárala dvere otcovi maloletého a nebrala mu ani telefón, pretože bol evidentne po požití omamných látok. Aj na OR PZ ju tiež upozornili a varovali, aby mu neotvárala dvere a hneď volala políciu. Cíti sa v ohrození. Taktiež ohľadne týchto skutočností podáva návrh na zákaz približovania sa S. P. k F. a k nej. Toto podáva aj na doporučenie MUDr. W., ktorý jej v roku 2020 vysvetlil, že otec maloletého môže byť v danej chvíli pre seba nebezpečný aj pre svoje okolie, aby si čím skôr vybavila zákaz približovania sa pre nich, čo jej nebolo cez kuratelu umožnené. Otec sa mal liečiť proti agresivite, čo sa nedialo. Tiež požiadal o zrušenie rozhodnutia Okresného súdu o kontaktovaní sa maloletého F. s otcom, nakoľko F. to veľmi ťažko znáša a má to dopad i na jeho chovanie v škole, ako je nesústredenosť vzhľadom na ťažké myšlienky kvôli otcovi, čo je uvedené a zohľadnené i v správach psychologičky. V ďalšom vyjadrení uviedla, že žiada, aby si súd vyžiadal správy psychologičky PhDr. E. o odbornej práci s traumatizovaným dieťaťom z rodičov a to pre prežívanie veľkých traum kvôli rodičom. Uvedené správy psychologičky neboli nikdy spomenuté ani opatrovníkom, ani ich nepoužili po vyjadrení, v ktorom mali hájiť a chrániť maloletého na súde a tiež neboli správy spomenuté na pojednávaniach na súde. Otca maloletého vychovala, domnieva sa ulica, alebo bol v krčme za otcom. Je jej ho ľúto ako žil, keď bol hladný, nejaká suseda mu dala jesť. Praje si, aby jej vnuk žil civilizovane a normálne, pretože životné návyky jeho otca nie sú vhodné pre dieťa.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný

prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je sčasti dôvodné.

7. Predmetom tohto odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a po uplynutí šiesteho víkend, nasledujúceho po vykonateľnosti tohto rozhodnutia, každú sobotu od 10:00 do 17:00 hod., s tým, že si maloletého prevezme v určený čas v mieste bydliska navrhovateľky a po skončení styku na tom istom mieste maloletého navrhovateľke odovzdá. Stará matka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa otcovi a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov, rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

10. Citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP, predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania, ale skôr, ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby formou neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy, pričom odvolací súd pripomína, že vzhľadom na zákonné lehoty v ktorých treba o návrhu rozhodnúť, je prakticky vylúčené, aby súd vykonával plnohodnotné dokazovanie ako v konaní o návrhu vo veci samej.

13. V uvedenom prípade z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletého F. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý F. bol neodkladným opatrením zverený dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. W. (navrhovateľka). Spolu so starou matkou maloletý býva v prenajatom jednoizbovom obecnom byte. Matka maloletého o starostlivosť o dieťa nejaví záujem. Otec maloletého v tomto konaní o návrhu starej matky o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti tvrdí, že žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko voči starostlivosti a výchove starej matky má výhrady. Maloletý za dobu posledných štyroch rokov je viac-menej v stálej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletého podľa vyjadrenia navrhovateľky od roku 2016 do decembra 2019 pracoval v Nemecku, kde sa zdržiaval tri týždne a potom bol 5 dní na území Slovenska, kedy sa s maloletým stretával. Situácia sa zmenila od marca 2020, odkedy sa s maloletým nestretol. Kontakt s maloletým má len tak, že napr. odovzdanie darčiekov pri vchodových dverách, alebo ohňostroj, ktorý otec

na Silvestra spravil pod oknami bytovky, na ktorý sa maloletý z bytu pozeral. Stará matka maloletého tvrdí, že otec má agresívne, nevyspytateľné správanie, mení nálady. Podľa jej vyjadrenia tento má psychické problémy, požíva omamné látky, má za to, že potrebuje liečbu, pretože môže byť nebezpečný sebe i svojmu okoliu pre nezvládanú agresiu. Maloletý sa ho bojí, odmieta sa s ním stretnúť. Naopak, otec maloletého tvrdí, že navrhovateľka sa o otcovi vyjadruje nelichotivo a v podstate maloletého proti nemu systematicky štvie a maloletý si tieto tvrdenia starej matky o otcovi osvojil. Vyplýva mu to z toho, že pokiaľ sa so synom stretával, tento s ním ako otcom nemal žiaden problém, mal ho rád, bol šťastné dieťa. Od doby, ako sa s ním nestretáva, maloletý zmenil voči nemu správanie, tvrdí, že sa ho bojí a odmieta sa s ním stretávať. Stará matka maloletého predložila správu psychologičky PhDr. E., ktorá po dobu pol roka pracuje s maloletým, ktorý ju navštevuje. Z uvedenej správy zo dňa 2.2.2021 vyplynulo, že maloletý má ťažkosti so sústredením, má plnú hlavu rozličných myšlienok spôsobujúcich, že nemôže byť v kontakte sám so sebou, ak by bol so sebou v kontakte, čelil by veľmi náročným pocitom, ako sú strach, nebezpečenstvo. Nebezpečenstvo a strach vníma hlavne keď myslí na otca, ktorého vníma ako nebezpečné zviera, najradšej by bol, keby sa otec z tohto sveta stratil. Vníma ho ako nepredvídateľného, preto sa bojí. Keď prežíva strach, jeho bezpečné miesto je u babky, s ktorou má spojené pozitívne pocity. Matku vníma negatívne ale nie ohrozujúco. V spise sa nachádza aj správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko Šaľa, a to z poradensko-psychologického procesu s otcom a starou matkou maloletého, kde úrad dňa 17.02.2021 skonštatoval, že s navrhovateľkou starou matkou maloletého uskutočnili konzultácie jedenkrát formou osobného stretnutia, dvakrát telefonicky. Navrhovateľka verbalizovala, že je presvedčená o nevhodnom vplyve otca na maloletého a z toho dôvodu nie je stotožnená so stretávaním sa otca so synom. Vykreslila otca ako nezodpovedného, agresívneho, psychicky narušeného človeka. Uviedla, že pokiaľ nebude otec riešiť svoje psychické problémy s odborníkom, nevidí priestor pre zmenu danej situácie. Navrhovateľkine bytové podmienky neumožňovali počas situácie ohľadne Covidu-19 viesť rozhovor v súkromí a vyjadrenia, ktoré boli spomenuté, odznali pred maloletým F.. Napriek upozorneniu sa stalo, že stará matka vtiahla do rozhovoru aj maloletého, ktorý bol následne vyzvaný nech povie, či sa chce alebo nechce s otcom stretávať. Z toho dôvodu usúdili, že bude vhodné počkať na osobné stretnutie a riešiť danú situáciu v súkromí na referáte. Dohodli sa, že sa s navrhovateľkou spoja o týždeň, ale telefón nezdvihala. Otec maloletého absolvoval dve konzultácie osobným stretnutím a dvakrát telefonickou formou. Verbalizoval nespokojnosť s aktuálnym stretávaním sa so synom, cíti sa byť obmedzovaný vo svojich rodičovských právach a povinnostiach. Podľa jeho opisu v priebehu stretnutí bolo zrejmé, že väčšiu časť energie a času venoval skôr komunikácii s navrhovateľkou ako s dieťaťom. Mal pocit, že F. správanie nebolo autentické, bolo napäté, rozprával stroho, bez výrazných emócií, čo si vysvetľoval vplyvom pôsobenia starej matky na dieťa. Navrhovateľka v poslednom vyjadrení opísala incident, kedy mal otec maloletého napadnúť v obchode dňa 03.04.2021 matku maloletého a sotiť ju na regále a päšťami mal biť jej priateľa, ktorý incident bol nahlásený aj na OO PZ.

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, berúc do úvahy aj nové skutkové tvrdenia a dôkazy predložené po vydaní napadnutého uznesenia a dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletým boli splnené, len rozsah styku nebol určený správne.

15. Vzťahy medzi navrhovateľkou a otcom maloletého sú veľmi konfliktné, podľa vyjadrenia navrhovateľky otec sa jej vyhráza smrťou, je agresívny voči nej, aj voči matke maloletého a podľa vyjadrenia navrhovateľky otec užíva aj omamné a psychotropné látky. Z vyjadrenia otca naopak vyplýva, že skutočnosť, že maloletý sa s ním nechce stretnúť a bojí sa ho, kladie za vinu navrhovateľke, ktorá sa pred maloletým negatívne o ňom sústavne vyjadruje. Odvolací súd má za to, že maloletý je ovplyvňovaný navrhovateľkou, keď zmenil názor na otca počas doby, čo sa s otcom vôbec nestretával. To, že sa navrhovateľka nevhodne a negatívne vyjadruje o otcovi maloletého pred maloletým vyplynulo aj zo správy ÚPSVaR, ktorý poskytoval otcovi a navrhovateľke psychologické poradenstvo. Zo žiadneho dôkazu, ani tvrdených skutočností nevyplývalo, že by sa otec nevhodne a agresívne správal voči maloletému. Jeho agresivita a nevhodné správanie z doposiaľ uvedených tvrdení smeruje len voči navrhovateľke a matke maloletého. Maloletý má právo a je v jeho záujme, aby sa na jeho výchove v prvom rade podieľali rodičia, takisto rodičia majú právo vychovávať svoje dieťa v súlade so svojím presvedčením. Na otca maloletého neboli doposiaľ preukázané negatívne relácie, len navrhovateľkou tvrdené skutočnosti (agresivita, psychická porucha, drogy), preto nie je dôvod, aby sa otec s maloletým nestretával, naopak je dôvodné, aby sa s maloletým stretával, avšak nateraz len za účelom zachovania vzájomných citových väzieb do času skončenia konania vo veci samej. Na druhej strane ale je

osvedčené, že momentálne sa maloletý s otcom stretávať nechce, tohto sa bojí (správa psychologičky PhDr. E.) a tvrdené skutočnosti navrhovateľkou o agresivite otca a jeho užívaní psychotropných látok, sú závažné, aj keď nepreukázané, preto považoval súd za dôvodné upraviť styk v užšom rozsahu a to na dvakrát do mesiaca v trvaní dvoch hodín, teda každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod., keď takto upravený styk zabezpečí otcovi, aby nestratil so synom kontakt, počas doby styku bude môcť pracovať na získaní dôvery svojho syna. Navrhovateľka, ktorá tvrdí, že jej záleží na zdravom vývoji vnuka, si musí uvedomiť, že otec maloletého ako rodič, má svoje práva, má záujem o syna a je tiež v záujme maloletého, aby v jeho živote bol otec, na ktorého doposiaľ neboli preukázané negatívne relácie. Aj keď má voči otcovi navrhovateľka výhrady, tieto nemá prezentovať pred maloletým, naopak, má maloletého aj s pomocou psychologičky, ktorú maloletý už pol roka navštevuje, pripraviť na to, aby bol ochotný sa aspoň v minimálnom rozsahu s otcom stretnúť a tiež otec by mal tento čas plnohodnotne využiť na aktivity, ktoré maloletého zaujmú a nie na ohováranie navrhovateľky. Po riadne vykonanom dokazovaní aj znaleckom, prípadne výsluchu svedkov, bude vo veci rozhodnuté a to tak o zverení maloletého či už do starostlivosti otca alebo starej matky a následne aj o úprave styku. Preto je dôležité, aby kontakt otca s maloletým počas doby konania zostal zachovaný, aj keď v obmedzenom rozsahu.

16. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod..

17. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).