

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/721/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123264394
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123264394.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 81499 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35776005, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXXXX C., o vymoženie: 330,- Eur, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Peter Bertók. Murgašova 3, 04001 Košice, IČO: 42324793, pod sp.zn. 403EX 252/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 21.03.2023 sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia 330,- Eur, na podklade exekučného titulu: Rozkazy o uložení pokuty za správny delikt, ktoré vydal Okresný úrad Spišská Nová Ves: 1. sp.zn. OU-SN-OCDPK-2020/005848, dátum vydania: 24.02.2020, dátum vykonateľnosti: 08.04.2020, 2. OU-SN-OCDPK-2020/005845, dátum vydania: 24.02.2020, dátum vykonateľnosti: 08.04.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonávaním exekúcie dňa 03. 04. 2023 súdneho exekútora: Mgr. Peter Bertók. Murgašova 3, 04001 Košice, IČO: 42324793 ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 403EX 252/23.

3. Povinný podal vyjadrenie k exekúcii č. 403EX 252/23-20, zo dňa 29.05.2024, to k pohľadávke vo výške 481,20 Eur. Dňa 25.04.2019 predal osobné motorové vozidlo ŠPZ: E. XXX F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. G. XXXX/XX, E. J. - K. J., ktorého následne splnomocnil za účelom prepisu osobného motorového vozidla. G. H. v tomto čase vycestoval do zahraničia (Anglicko) s informovaním, že keď sa vráti, tak prostredníctvom splnomocnenia vybaví prepis osobného motorového vozidla na seba. Spísaná kúpnopredajná zmluva nebola overená, všetko prebehlo na základe ústnej dohody medzi účastníkmi. Ani spísané splnomocnenie nenadobudlo platnosť, keďže splnomocnený G. H. zomrel pri dopravnej nehode v Anglicku. Povinný je doposiaľ (evidovaným) majiteľom osobného motorového vozidla, aj keď ho už nevlastní. V prílohe bolo doložené splnomocnenie zo dňa 25.04.2019 od splnomocnenca – povinného, pre G. H., nar. XX.XX.XXXX k vykonaniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte Polície SR (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený dňa 04.06.2024 tak, že so zastavením exekučného konania nesúhlasí, žiada pokračovať v exekúcii. Rozhodnutie je opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a je exekučným titulom spôsobilým na vedenie exekučného konania o vymoženie pohľadávky predpísanej týmto rozhodnutím. Pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozhodnutia mal povinný možnosť využiť opravné prostriedky, ktoré však nevyužil. Právoplatné rozhodnutie môže zrušiť výlučne odvolací orgán, k čomu však nedošlo a rozhodnutie je spôsobilým

exekučným titulom. Ani jedna zo skutočností uvedených povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie je dôvodom na zastavenie exekučného konania v zmysle ustanovenia §61k - §61n Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie bol pritom zo strany povinného podaný po uplynutí zákonnej lehoty a preto oprávnený žiada pokračovať v exekúcii (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neskôr, v lehote po 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 02.04.2024, návrh na zastavenie exekúcie bol na poštu podaný dňa 29.05.2024, doručený súdnemu exekútorovi dňa 30.05.2024). Takýto návrh preto odkladný účinok nemá.

12. Súd sa vzhľadom na vyššie uvedené zameria na to, či povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podanom neskôr namieta skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (cca po 17.04.2024).

13. Súd má na základe návrhu na zastavenie exekúcie za zrejmé, že povinný namíeta okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, t.j. okolnosti predaja osobného motorového vozidla G. H. dňa 25.04.2019, ktorého splnomocnil na prepis motorového vozidla a nakoľko táto osoba v zahraničí zomrela pri dopravnej nehode, k prepisu vozidla na dopravnom inšpektoráte nedošlo. Povinný k tomuto predkladá splnomocnenie rovnako zo dňa 25.04.2019, iné doklady nepredkladá, spísaná kúpna zmluva nebola overená, všetko bolo ústne dohodnuté.

14. Súd konštatuje, že povinným uvádzané okolnosti ktoré nastali pred vydaním exekučných titulov (pred 24.02.2020), v neskôr podanom návrhu na zastavenie exekúcie nemôžu byť namietané.

15. Pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania takéhoto exekučného titulu, tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať. Povinný mal možnosť podať odôvodnený odpor proti rozkazom o uložení pokuty do 15 dní od ich doručenia, tak ako bol poučený, v ktorých mohol namietat' skutočnosti uvedené až v oneskorenom návrhu na zastavenie exekúcie, pričom tieto skutočnosti boli v čase vydania exekučných titulov povinnému známe, ktorý úkon povinný neurobil, resp. toto nepreukázal. Preto exekučné tituly nadobudli právoplatnosť a stali sa vykonateľné. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením oprávneného.

16. Súd v danej veci nezistil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatel'nosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, či zmenený, tiež nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky, čím sú dané základné predpoklady na jej vymáhanie.

17. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Keďže súd exekúciu nezastavil, o trovách exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. 52Ek/74/2018 9

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.