

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419010408.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fújerika a prísediacich Ing. Jána Zelizňáka a JUDr. Dušana Modranského na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2021 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

K. V., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom V. XX J., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

uznáva sa za vinného, že

dňa 27.04.2018 v ranných hodinách telefonicky reagoval z telefónneho čísla 0902 728 619 na inzerát uverejnený na stránke [www. bazos.sk](http://www.bazos.sk). kde kontaktoval osobu Z. H., trvalo bytom N. X., W.. E. Č.. XX/XX, ktorý uverejnil inzerát, že má záujem o traktor vyrobený doma tzv. po domácky vyrobený traktor, K. V. ponúkol Z. H., že vie takýto traktor zadovážiť z Českej republiky, ale potrebuje zálohu 250,- € pričom konečná cena traktora mala byť 330,- € a že zvyšnú sumu doplatí až po dovoze traktora do Starej Lesnej, K. V. mu uviedol číslo účtu SK70 0900 000 0002 6348 4887, na ktorý vložil dňa 27.04.2018 v čase o 09:00 hod. sumu 250,- € v pobočke banky Slovenská sporiteľňa a.s. v OC MAX v Poprade, Z. H. ho opakovane kontaktoval dňa 04.05.2018 a dňa 12.05.2018 a tiež dňa 10.07.2018 pričom sa K. V. vyhováral, že mal problémy s autom a doposiaľ mu podomácky traktor nedodal ani nevrátil vyplatenú zálohu 250,- €, čím takto svojím konaním spôsobil Z. H., trvalo bytom N. X., ul. E. Č.. XX/XX, okres Kežmarok škodu vo výške 250,- € a uviedol ho do omylu, nakoľko od začiatku komunikácie vedel, že predmetný po domácky vyrobený traktor nedodá, pričom finančné prostriedky vo výške 250,- € použil na iné účely, pričom rozsudkom Okresného súdu v Nitre pod sp. zn.: 1T/18/2018-185 zo dňa 09.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn.: 2To/103/2018 -290 zo dňa 05.12.2018 bol uznaný za vinného, že po tom, čo na internetovej stránke [www. bazos.sk](http://www.bazos.sk) našiel inzerát poškodeného P. O., ktorý mal záujem o kúpu motocykla značky: GILERA model NEXUS, dňa 29.04.2018 v presne nezistenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného P. O. z účastníckeho čísla 0902 728 619 pod zámienkou predaja motocykla predmetného typu s dopravou, s ktorým sa v ten deň ústne dohodol, že mu zabezpečí dovoz uvedeného motocykla za sumu 1.500,- €, nakoľko sa zaoberá takouto činnosťou a vo večerných hodinách toho istého dňa odchádza do zahraničia, pričom mu označený motocykel dovezie nasledujúci deň za predpokladu, keď mu bezodkladne poukáže na ním zadaný bankový účet číslo SK 0900 0000 0002 6348 4887 zálohu 500,- €, ktorú mu tam poškodený obratom previedol zo svojho bankového účtu, následne nasledujúci deň telefonicky

kontaktoval poškodeného s informáciou, že motocykel má k dispozícii, avšak poškodený mu má opätovne poukázať na totožný bankový účet ďalšiu časť kúpnej ceny vo výške 500,- €, ktorá bude slúžiť na pokrytie nákladov spojených s dopravou motocykla na Slovensko, pričom mu poškodený dňa 30.04.2018 poukázal uvedenú sumu s tým, že k odovzdaniu motocykla dôjde dňa 04.05.2018 v Púchove, avšak po telefonickom naliehaní poškodeného v uvedený deň ubezpečoval, že motocykel je na Slovensku, ale žiada o zaplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 500,- € z dôvodu dokončenia dohodnutých prác na motocykli a uhradenia poplatkov na technickú a emisnú kontrolu, až potom mu dovezie motocykel a to dňa 08.05.2018, na čo mu poškodený dňa 04.05.2018 doplatil bezhotovostnou platbou na uvedený účet zvyšok kúpnej ceny, však doposiaľ k dodaniu motocykla alebo vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, pričom s motocyklom nikdy nedisponoval ani nevyvíjal činnosť smerujúcu k jeho zaobstaraniu a už počas telefonických komunikácií vedel, že predmetný motocykel nedodá a získané finančné prostriedky nevrátil, a tie minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému P. O. spôsobil škodu vo výške 1.500,- € a svojím konaním tak spôsobil celkovú škodu vo výške 1.750,- €,

t e d a

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, 5 (päť) mesiacov a 15 (pätnásť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 1T 18/2018 zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňa 05.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 2To/103/2018 zo dňa 05.12.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine podklad s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú nedotknuté.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 47/2019 zo dňa 03.09.2020, právoplatný dňa 03.09.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a päť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X., E. XX/XX, okres Kežmarok škodu vo výške 250,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, okr. Púchov škodu vo výške 1.500,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 29.07.2019 obžalobu pod sp. zn. Pv 189/19/7703-9 na obžalovaného K. V. pre skutok, ktorého sa mal tento obžalovaný dopustiť tak, ako je tento skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2019 bol obžalovaný K. V. poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodeného, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného K. V. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovaného v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a následne na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania oboznámil obsah listinných dôkazov, vrátane pripojených súdnych spisov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním na škodu majetku poškodeného Z. H. seba obohatil tým, že tohto poškodeného uviedol do omylu v tom, že poškodeným objednaný a zaplatený traktor dodá a spôsobil tak na majetku poškodeného Z. H. a pokračujúcim konaním aj na majetku P. O. spolu malú škodu, čím obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku iných osôb /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z potvrdenia o hotovostnom vklade v Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplýva, že poškodený Z. H. uhradil dňa 27.04.2018 na číslo účtu SK70 0900 0000 0002 6348 4887 sumu 250,- Sk vkladom v hotovosti.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný K. V. bol doposiaľ 27 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 106/2020, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu k predchádzajúcemu odsúdeniu (č. 26) Okresným súdom Košice - okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 2T 47/2019. Súd tiež oboznámil obsah rozsudkov vydaného Okresným súdom Nitra vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 18/2018 (odsúdenie č. 11 odpisu registra trestov) a na neho nadväzujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 103/2018, ktorým súd odvolanie obžalovaného K. V. zamietol, ďalej rozsudku Okresného súdu Nitra vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 39/2018 (odsúdenie č. 10 odpisu registra trestov), rozsudku tunajšieho súdu vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 9T 26/2018 (odsúdenie č. 13 odpisu registra trestov) a rozsudku Okresného súdu Poprad vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 46/2018 (odsúdenie č. 12 odpisu registra trestov). Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od 29.12.2014 do 03.07.2019 (kedy bol tento výpis elektronicky generovaný) sa obžalovaný dopustil 20 - tich priestupkov, prevažne priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, resp. v zmysle § 19 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (14 krát) ale aj priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (6 krát), vrátane troch priestupkov, ktorými vylákal od poškodených peniaze za nimi objednaný tovar, ktorý im nevrátil. Mesto Nitra v prípravnom konaní zaslalo výpis z priestupkov obžalovaného, v zmysle ktorého sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch riešených blokovou pokutou. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva kladné hodnotenie správania obžalovaného počas výkonu trestu odňatia slobody. Konflikty nevyvoláva,

správanie má slušné, poriadok a rozvrh dňa dodržiava, pričom nebol doposiaľ disciplinárne potrestaný a ani odmenený. Je pracovne zaradený s nahlásenou vyživovacou povinnosťou.

Súd tiež na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 26/2018, Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 10/2018 a dvoch spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 8/2020 a 1T 18/2020, a to vo všetkých spisoch v rozsahu oboznámenia obžalôb a príslušných rozsudkov týchto súdov, ktorými sa konanie v jednotlivých trestných veciach skončilo. Súd tiež oboznámil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 47/2019 zo dňa 03.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2020 a ktorým súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 8/2020 zo dňa 02.06.2020, právoplatný dňa 02.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré majú na tomto výroku o vine svoj podklad a uznal obžalovaného K. V. za vinného zo 40 - tich skutkov, ktoré právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, resp. ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Za to mu súd uložil súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň v rámci uloženého súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 18/2018 zo dňa 09.10.2018 a Okresným súdom Humenné sp. zn. 3T 129/2018 zo dňa 10.04.2019 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. Zároveň rozhodol o náhrade škody.

Trest musí zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prospech obžalovaného K. V. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. Naopak v neprospech obžalovaného súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, kedy súd vychádzal z toho, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný za druhovo rovnakú trestnú činnosť. Nakoľko obžalovaný spáchal skutok, za ktorý bol v tomto konaní uznaný vinným skôr, ako súd v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 2T 47/2019 vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd za splnenia podmienok uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pri ktorom postupoval podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu, teda v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona trest ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a tým je zločin podvodu v zmysle § 221 ods. 3 Trestného zákona, pri ktorom zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 3 rokov až 10 rokov. Nakoľko pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností bol rovnaký (1:1), súd túto trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 2 a nasl. odseky tohto § Trestného zákona neupravoval a pri ukladaní trestu vychádzal z takto určenej trestnej sadzby. Vzhľadom na skutok, za ktorý bol obžalovaný K. V. uznaný vinným v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T 18/2018, ktorý je aj súčasťou skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku, súd posúdil konanie obžalovaného ako pokračujúci trestný čin a za splnenia podmienok uvedených v § 41 ods. 3 Trestného zákona ukladal vo vzťahu k tomuto odsúdeniu spoločný trest odňatia slobody.

Pretože rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 47/2019 zo dňa 03.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2020 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov, súd vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj závažnosť skutku, ktorého sa dopustil, uložil obžalovanému súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, 5 mesiacov a 15 dní, teda trest o 15 dní prísnejší, ako bol uložený vyššie uvedeným rozsudkom a súčasne v rámci uloženého súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z tohto rozsudku ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušení m stratili podklad s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté. Súd zároveň v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona v rámci uloženého spoločného trestu zrušil výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 1T 18/2018 zo dňa

09.10.2018, ktorý nadobudol v spojení s uznesením odvolacieho súdu právoplatnosť dňa 05.12.2018, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine podklad s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú nedotknuté. Tento trest považuje súd za spravodlivý, zohľadňujúci všetky aspekty ukladania trestu a zohľadňujúci osobu obžalovaného, jeho zavinenie ako aj jeho predchádzajúce odsúdenia.

Súd za splnenia podmienok uvedených v § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd priznal poškodeným Z. H. a P. O. (poškodenému v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T 18/2018) náhrady škody, ktoré si uplatnili riadne a včas a ktoré im obžalovaný K. V. svojim konaním spôsobil.

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.