

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010266
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010266.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenej I.. I. U., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. XX, okres I., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 03.05.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienične zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenej I.. I. U., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/24/2021, pre skutok právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 20.04.2020 v čase o 19:00 hod. pri cúvaní s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Superb, EČV: I na parkovisku pred obchodným domom Lidl v Ilave, narazila zadnou časťou vozidla do chodca F. B., ktorý v tom čase prechádzal cez vozovku od prístrešku pre nákupné vozíky smerom ku vchodu do predajne, následkom nárazu spadol na zem a utrpel zlomeninu vonkajšieho kĺbového hrboľu ľavej pľečty, charakter poranenia ktoré poškodený utrpel si vyžiadal jeho hospitalizáciu v trvaní 1 mesiac, počas ktorej bol obmedzený na bežnom spôsobe života, a to najmä v mobilite a hygiene a bol odkázaný na pomoc zdravotníckeho personálu a obvinená svojím konaním porušila ustanovenie § 22 odsek 2, odsek 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že pri cúvaní ohrozila chodca a nezabezpečila bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej alebo náležite poučenej osoby.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenej I.. I. U. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 10.03.2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu sp. zn. 1Pv 273/20/3309-24 zo dňa 08.03.2021, a to na obvinenú I.. I. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmieničného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V rámci mediácie konanej dňa 30.04.2021 obvinená I.. I. U. vyhlásila slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a prejavila účinnú ľútosť. O zdravotný stav poškodeného sa zaujímala, nakoľko nemal žiadnu blízku osobu, do nemocnice mu priviezla oblečenie a základné hygienické potreby. S poškodeným komunikovala telefonicky a bola mu nápomocná.

U. F. B. si v rámci mediačného konania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 12.846,48 € za vypracovaný znalecký posudok a odmenu pre znalca. Znalecký posudok na žiadosť poškodeného bol vypracovaný MUDr. Ladislavom Babiakom, znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, kde znalec vyčíslil bodové ohodnotenie zranenia poškodeného na 200 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 380 bodov, spolu 580 bodov/21,84 € za bod, spolu teda bolestné vo výške 12.667,20 €. Odmena pre znalca bola vo výške 179,28 €. Poškodený F. B. si nárok na náhradu škody spolu vo výške 12.846,48 € uplatnil u poisťovne Groupama, v ktorej má obvinená uzatvorené PZP. Poškodený nemal ďalšie nároky na náhradu škody, žiadal do zápisu uviesť, že nechce, aby bolo obvinenej odobraté vodičské oprávnenie, je si vedomý, že nehoda sa stala neúmyselne.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 odsek 1.

Podľa § 241 odsek 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písmeno a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenej pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby jeden rok, pričom:

- obvinená I.. I. U. bola poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasila;
- obvinená sa k spáchaniu stíhaného skutku priznala, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jej vyhlásenia v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinená úprimne oľutovala spáchanie činu;
- obvinená nebola v minulosti súdne trestaná, nedopustila sa žiadneho priestupku, v karte vodiča nemá žiadny záznam.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvinenej a jej doterajší život, ktorý viedla a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenej v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil najmä z hľadiska okolností spáchaného trestného činu.

Odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmiennečného zastavenia bol vykonaný i z dôvodu, že samosudkyňa nepovažovala za potrebné ukladať trestu zákaz činnosti, ktorého zmyslom je dočasne zamedziť páchatelovi možnosť zastávať a vykonávať určité zamestnanie, povolanie alebo funkciu, alebo vykonávať činnosť, na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Je typickou trestnou sankciou za najzávažnejšie porušenia pravidiel

cestnej premávky. Je samozrejmé, že trest zákazu vedenia motorového vozidla nie je potrebné uložiť pri každom porušení pravidiel cestnej premávky. Závisí od stupňa nebezpečnosti konania páchatel'a, ako aj závažnosti porušenia dopravných predpisov. Požitie alkoholických nápojov u obvinenej nebolo zistené, u chodca - poškodeného bolo zistené požitie alkoholických nápojov dychovou skúškou s pozitívnym výsledkom merania 0,87 mg/l alkoholu v dychu. Za účelom naplnenia prevencie individuálnej ako aj generálnej je možné považovať podmienené zastavenie trestného stíhania za postačujúce.

Skúšobná doba začne obvinenej plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.