

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201054  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121201054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, Nitra, Dlhá 4, IČO: 36526029, proti žalovanému: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., L. M. XXXX/XXX, o zaplatenie 649,19 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 09. 03. 2021 č. k. 16C/4/2021-36 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 09. 03. 2021 č. k. 16C/4/2021-36 vyhovel žalobe žalobcu a uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 649,19 eura s úrokom z omeškania 5% ročne od 14. 10. 2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Zároveň uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu náhradu trov konania vo výške 38,50 eura.

2. Žalobca písomným podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 29. 03. 2021, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný uhradil žalovanú sumu v plnej výške dňa 18. 03. 2021. V súlade s ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

3. Na výzvu odvolacieho súdu žalovaný reagoval písomným oznámením, došlým dňa 29. 04. 2021, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

6. Vyššie citovaná zákonná úprava rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom sporu môže nielen tým, že podá žalobu na jeho začatie v zmysle § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu môže vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom

inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná nesúhlasom protistrany so zastavením konania z vážnych dôvodov, ktorých existenciu a dôkazné bremeno na jej preukázanie zaťažuje protistranu.

7. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej platobným rozkazom, ktorý však nenadobudol právoplatnosť. Za situácie, že žalovaný súhlasil s týmto späťvzatím žaloby, bol tak daný dôvod pre postup podľa § 370 ods. 1, 2 CSP s ohľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i s ohľadom na súhlasný postoj žalovaného k späťvzatiu žaloby. Odvolací súd preto späťvzatie žaloby žalobcom pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania, pretože žalovaný zaviniel zastavenie konania úhradou dlžnej pohľadávky po podaní žaloby žalobcom. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie, podľa § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov ako orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).