

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202794  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202794.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155), zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na C. č. XXX/XX, Prievidza, o zaplatenie 5.288,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4 186,46 s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 29.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 29.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 29.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 29.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.12.2017 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.1.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.2.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.3.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.4.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.5.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.6.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.7.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.8.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.9.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.10.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.11.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.12.2018 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.2.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.3.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.4.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.5.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.6.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.7.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.8.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.9.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.10.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.11.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.1.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.2.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.3.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.4.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.5.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.6.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.7.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.8.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.9.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, s 5% úrokmi z omeškania

z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.1.2021 do zaplataenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.2.2021 do zaplataenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.3.2021 do zaplataenia, s 5% úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 91,01 eur od 21.4.2021 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 58,32 %.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, žalobou zo dňa 26.6.2020 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplataenia 5.288,39 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločností. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXX (evidenčné číslo 6246768), predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka ju splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 91,01 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.921,20 eur. Ku dňu podania žaloby, z tejto sumy uhradil 546,06 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, listom zo dňa 23.11.2017, ho vyzval k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Listom zo dňa 27.9.2017, označeným ako Predžalobná upomienka, žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 5.288,39 eur.

3. V priebehu konania súd urobil potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel.

5. V priebehu konania dňa 21.12.2020 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, postúpil pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Na základe procesného návrhu pôvodného žalobcu, súd uznesením č. k. 7Csp/35/2020-84 zo dňa 1.2.2021 pripustil, aby na jeho miesto vstúpil nový subjekt, a to spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pretože nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná.

7. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 7620502602 zo dňa 15.12.2016, s prehľadom splátok a úhrad, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.11.2017, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.12.2020, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016, sú ako zmluvné strany označení: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. V. zmluvy je uvedený: typ pôžičky: SLPO QFD - Quatropôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška a mena úveru (pôžičky): 5.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 5.921,20 eur, celková čiastka: 10.921,20 eur, splátka: 91,01 eur, počet splátok: 120, priemerná hodnota RPMN: 13,89%, RPMN: 19,90%, fixná ročná úroková sadzba: 19,90%, prvá splátka splatná dňa: 20.1.2017, termín konečnej splatnosti: dňa 20.12.2026, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, najvyššia prípustná výška odplaty: 20,00%, odplata: 19,90%, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov: sú uvedené v článku Zmluvné podmienky, bod Splátkový kalendár. Podľa čl. VIII., bod 14.6 zmluvy, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu. Zástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zmluvu podpísal dňa 15.12.2016 a žalovaný dňa 15.12.2016.

12. Podľa čl. VIII., bod 10.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa čl. VIII., bod 12.2 zmluvy: Zmluvné podmienky bod 14.2, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti, najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenia zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.9.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že k zmluve uzatvorenej dňa 15.12.2016 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 273,03 eur, a že ho vyzýva, aby nedoplatok uhradil bezodkladne. Upozornil ho, že ak do 5.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Pôvodný veriteľ predžalobnú upomienku zaslal žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, na účely doručovania. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú.

15. V Oznámení zo dňa 23.11.2017 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznamuje žalovanému, že dlh zo zmluvy č. 7620502602, sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 6246768 vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 546,06 eur.

17. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

18. Dňa 22.12.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 21.12.2020 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy, evidenčné číslo 6246768 zo dňa 15.12.2016 postupníkovi, a to spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Z predloženého poštového hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 22.12.2020.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.12.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

24. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

25. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 5.288,39 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom dlžného zostatku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016.

26. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

27. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

28. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

29. Dňa 15.12.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

30. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, § 497 Obchodného zákonníka, § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

31. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

32. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

33. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa

osobitného predpisu, ani pravidiel pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

35. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

36. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

37. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

38. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje, ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky. Za písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., je preto možné považovať aj predžalobnú upomienku, ktorej súčasťou je výzva na uhradenie pohľadávky zo zmluvy (keďže podľa uvedeného ustanovenia zákona, postačuje omeškanie - napriek výzve - dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením, čo len časti peňažného záväzku). V tejto súvislosti, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 12/2018-129 zo dňa 27.2.2019.

39. Ako to už bolo uvedené, dňa 27.9.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vyzvala žalovaného na úhradu dlžného peňažného záväzku.

40. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

41. Ako korešpondenčná adresa žalovaného, je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016, označená adresa: Na C. č. XXX/XX, Prievidza. Na uvedenú adresu právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému Predžalobnú upomienku zo dňa 27.9.2017. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú. Podľa čl. VIII., bod 12.2 zmluvy, zásielka sa považuje za doručенú dňom vrátenia pôvodnému veriteľovi: dňa 2.10.2017.

42. Žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru už od 2.10.2017, teda 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 21.12.2020), dodržaná.

43. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaný subjektom.

44. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

46. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016, je uvedený druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver (§ 9 ods. 2 písm. a/), obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (§ 9 ods. 2 písm. b/), adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok (§ 9 ods. 2 písm. c/), meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa: Dušan Dolný, nar. 24.11.1975, 7511248085, Na Karasiny č. 246/13, Prievidza (§ 9 ods. 2 písm. d/), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, dňa 20.12.2026 (§ 9 ods. 2 písm. f/), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie: 5.000,- eur, spoločnosť poskytne klientovi pôžičku najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prípade, ak klient splní všetky podmienky na jej uzavretie, a to bezhotovostne prevodom na osobný účet klienta (§ 9 ods. 2 písm. g/), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru: 19,90% (§ 9 ods. 2 písm. i/), odplatu podľa osobitného predpisu: 19,90% (§ 9 ods. 2 písm. j/), RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 19,90%, 10.921,20 eur (§ 9 ods. 2 písm. k/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov: 91,01 eur, 120 splátok, 20. dňa v mesiaci (§ 9 ods. 2 písm. l/), priemernú hodnotu RPMN: 13,89% (§ 9 ods. 2 písm. z/), názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare: zmluva o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. aa/).

47. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016, obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. e/, k/, s/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.12.2016, v zmluve nebolo potrebné uviesť identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru a služby, ani opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a ani výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože sa nejedná o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, a v súvislosti s jej uzavretím neboli notárom realizované žiadne úkony.

48. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

49. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

50. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

51. V čl. VIII., bod 10.2 zmluvy, si pôvodný veriteľ a žalovaný dohodli možnosť straty výhody splátok.

52. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.9.2017, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru. Písomnosť mu zaslal na adresu označenú v zmluve, ako adresa na účely doručovania. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú. Podľa čl. VIII., bod 12.2 zmluvy, zásielka sa považuje za doručенú dňom jej vrátenia právnenému predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 2.10.2017.

53. Žalovaný nedodrжал dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok.

54. Žalobca spolu so žalobou predložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017.

55. Žalobca nepreukázal (predložením doručanky, podacieho hárku) doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017 žalovanému.

56. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, k platnému zosplatneniu úveru nedošlo.

57. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2, tým nie je dotknuté.

58. Na základe ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, nemožno po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo vymáhať. Na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. V prípadoch spotrebiteľských právnych vzťahov sa nárok po uplynutí premlčacej lehoty neoslabuje, ale priamo zaniká.

59. Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

60. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

61. Veriteľ sa s dlžníkom môže dohodnúť na plnení v splátkach. Každá splátka nadobúda splatnosť osobitne, podľa zmluvne dojednaných podmienok. Oprávnenie veriteľa požadovať splatné plnenie (časový okamih vzniku žalobného práva), sa tak vždy bude posudzovať len na konkrétnu splátku. Každá splátka sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, počítanej odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej splátky.

62. Ako to už bolo uvedené, žalobca nepreukázal (predložením doručanky, podacieho hárku) doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017 žalovanému. K platnému zosplatneniu, preto nedošlo. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa v predmetnej zmluve dohodli, že splatnosť jednotlivých splátok je 20. dňa v mesiaci. Každá splátka sa tak premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, počítanej odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej splátky.

63. Žaloba na súd došla dňa 26.6.2020, z čoho vyplýva, že v čase začatia konania si žalobca mohol proti žalovanému uplatňovať nárok na zaplatenie splátok splatných od 20.7.2017 do 20.6.2020, t. j. celkovo 36 splátok a do rozhodnutia súdu vo veci samej nárok na zaplatenie splátok splatných od 20.7.2020 do 20.4.2021, t. j. 10 splátok.

64. Súčet nepremlčaných splátok od 20.7.2017 do 20.4.2021 predstavuje 4.186,46 eur (46 splátok po 91,01 eur). V prevyšujúcej časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

65. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

66. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Žalobca si úroky z omeškania uplatňoval od 29.11.2017, preto u splátok splatných dňa 20.7.2017, dňa 20.8.2017, dňa 20.9.2017, dňa 20.10.2017 a dňa 20.11.2017, súd nemohol prekročiť žalobný návrh a priznať úroky z omeškania 5% ročne od 21.7.2017, 21.8.2017, 21.9.2017, 21.10.2017, 21.11.2017, ale až od 29.11.2017. Pokiaľ ide o splátky za mesiac december 2017 až apríl 2021, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, t. j. od 21. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (t. j. pokiaľ si úroky z omeškania 5% ročne uplatňoval už od 29.11.2017).

67. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 5.288,39 eur, pričom bol úspešný v sume 4.186,46 eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 79,16% a úspech žalovaného 20,84%. Celkový úspech žalobcu je 58,32%.

69. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.