

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200507.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, proti žalovaným: X./ A. F., Z.. XX.X.XXXX, B. A. XX, B., X./ X. F., Z.. XX.X.XXXX, B. A.O. XX, B., obe žalované zastúpené: JUDr. Viera Muliková, advokátka, so sídlom M.V. Miškovského 3, 085 01 Bardejov, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Stranám sporu **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2021, ktorému bola pridelená sp.zn. 6C/8/2021, navrhol v zmysle § 334 C.s.p. zrušiť uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/124/2016 zo dňa 02.12.2016, ktorým bolo zriadené neodkladné opatrenie v znení: „Ukladá žalovaným v 1. a 2. rade, aby nenakladali s nehnuteľnosťami : parcelami CKN č. XXXX/ X- Zastavané plochy a nádvorcia o výmere 114 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1200 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvorcia o výmere 183 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvorcia o výmere 217 m2, č. XXXX/ X - orná plocha o výmere 300 m2, č. 1614/ 5 - orná plocha o výmere 500 m2, č. XXXX/ 3 - Trvalé trávne porasty o výmere 1524 m2 a stavbami na parc. CKN č. XXXX/ X a č. XXXX/ X, administratívne budovy, rozostavaný objekt, v podielovom spoluvlastníctve A.Z. F., Z.. XX.X.XXXX, B. A. XX, B. v podiele 1 a X. F., Z.. XX.X.XXXX, B. A.O. XX, B. v podiele 1, zapísaných na LV č. XXXXX, A..Ú.. B.“ Zároveň navrhol, aby súd v zmysle § 257 C.s.p. nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane. Návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že zo strany X. F. došlo k úhrade významnej časti pohľadávky v rámci exekučného konania vedeného súdnou exekútorkou JUDr. Luciou Adamcovou pod sp.zn. 242/2016 z predaja predmetných nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX, A..Ú.. B. a teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené podľa § 334 C.s.p.

2. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/124/2016 súd zistil, že žalobca totožný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ako podľa odseku 1. tohto uznesenia podal aj do spisu sp.zn. 6C/124/2016. Zároveň súd z predmetného spisu zistil, že uznesením zo dňa 29.03.2021 č.k. 6C/124/2016-80 súd prvým výrokom zrušil neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 02.12.2016 č.k. 6C/124/2016-72 a druhým výrokom stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.04.2021.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 161 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca postupom podľa § 334 C.s.p. podal na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2016 č.k. 6C/124/2016-72, ktoré je vedené pod sp.zn. 6C/8/2021. Súdom bolo zároveň zistené, že žalobca podal do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/124/2016 na základe totožných skutkových tvrdení rovnaký návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2016 č.k. 6C/124/2016-72. Z uvedeného spisu bolo zároveň zistené, že uznesením zo dňa 29.03.2021 č.k. 6C/124/2016-80 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 02.12.2016 č.k. 6C/124/2016-72, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.04.2021.

7. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

8. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

9. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 6C/124/2016 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2016 č.k. 6C/124/2016-72, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 6C/8/2021 nie je možné rozhodnúť, keďže tomu bráni prekážka rozsúdenej veci a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami toto konanie o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Zastavenie tohto konania zavinil žalobca tým, že podal dva totožné návrhy na zrušenie neodkladného opatrenia a to jednak ako novú vec vedenú pod sp.zn. 6C/8/2021, ako aj do pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 6C/124/2016, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu žalobcu. V zmysle

§ 256 ods. 1 C.s.p. by žalovaní mali voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže však zo spisu vyplýva, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.